



मनोरमा के लिए

प्रस्तुत कृति के सम्बंध में—

प्रेमचन्द और शरतचन्द के उपन्यासों के अध्ययन में सहज ही आजादी के पूर्व के हिन्दुस्तान के जनमानस की विविध तस्वीरों का परिचय पाया जा सकता है। ये तस्वीरें, उत्तर-प्रदेश या बंगाल की ही नहीं हैं बरन् जीवन के सघर्ष में या पतनशील कुलीनता के मामूली प्रसंगों में सम्बद्ध आधुनिकता की ओर आने वाले, मध्यकालीनता में मुक्ति की तटस्थ लिए हुए भारतीय जनमानस की हैं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द, दोनों लेखकों ने विविध स्तरों पर पाठकों को आन्दोलित किया है। यह काम कोई आसान काम नहीं। इसके लिए गहरी जीवनदृष्टि की अनिवार्यता अपेक्षित होती है। इन लेखकों ने मानव-जीवन की समग्रता को अपनाकर अनेकानेक समामासिक समस्याओं को अपनी रचनाओं में उठाया है। समस्याओं के समाधान योजना उनका लक्ष्य नहीं। वस्तुतः ये दोनों कलाकार मानव-आत्मा के शिन्धी हैं। साहित्य में वे केवल कलाघर्म के स्रष्टाएक नहीं हैं, अपितु इन लेखकों ने मानव-धर्म की भौतिक कारिकाओं को यथार्थ रूप में अभिव्यक्त किया है। उनकी अभिव्यक्ति का यह क्रम और उनके निजी प्रसंगों में प्राप्त उनकी रचना-प्रक्रिया की घुंघली तस्वीरें, भारतीय संस्कृति के बदलते हुए 'कीर्तिपुरुष' की तस्वीरें हैं।

मेरा दृष्टिकोण इन दोनों उपन्यासकारों के बारे में 'कृतियों की राह' से उन्हें पहचानने का रहा है। मैंने उनकी तुलनाओं को 'निर्णय की तुला' के रूप में नहीं लिया बल्कि इन लेखकों को जानने की मुविधा के लिए रचित उपन्यासों को आमने-सामने रखा है। 'मनुष्य' को जिन रूप में इन दोनों कलाकारों ने समझा है, उस तरह की गहरी पकड़ की तुलना किसी भी श्रेष्ठ साहित्यकार से की जा सकती है। मेरा यह काम कई दृष्टियों में अधूरा भी हो सकता है जिसे पूरा होने की अनेक सम्भावनाओं पर छोड़ दिया गया है। इसलिए प्रस्तुत कृति की समीक्षा का द्वार पूरी तरह खुला है।

प्रस्तुत कृति की पूर्व-रेखाओं से लेकर लिखे जाने की प्रक्रिया में जिन विद्वानों का अमूल्य सहयोग मिला है उनमें डॉ० दीनदयाल गुप्त, डॉ० तिलोकीनारायण दीक्षित का विशेष आभारी हूँ। इस सदर्भ में प० कृष्णशंकर शुक्ल की याद सहज ही आ जाती है जिनके प्रति किसी प्रकार की औपचारिकता व्यक्त करने में मैंने सदैव मनोब

य
प्र
द.
भा
पर
उः
भा
यग
पाः
तः

रूप
रघ.
भग
उग
दश
कथा
मान
की प्र

है ।
सामा
भतः
स्पष्ट
सजग
युग

अनुक्रमे.

१. जीवन-दृष्टि का परिप्रेक्ष्य	• •	१
२. सामाजिक चेतना नये आदर्श और वर्ग-मध्यम	• •	१७
३. लोक सङ्गृति और नव चेतना	•	४३
४. धर्म मानव धर्म की प्रतिष्ठा	•	६२
५. मौन्दर्य-चेतना मानववादी मौन्दर्यशास्त्र	• •	८६
६. मानवीय आदर्शों की परिवर्तना	• • •	१०६
७. यात्रा . आत्मीय दुनिया की प्रतिमाएँ	• • •	१२६
८. स्वाधीनता-पूर्व भारत की नारी आधुनिक दृष्टि	• •	१८६
९. औपन्यासिक शिल्प		२२०
१०. रचना-प्रक्रिया विचार और मान्यताएँ		२६२
परिशिष्ट		२७५

व
प्र
व.
अ
पह
उः
आ
वग
पा
तः

रूप
रच
अग
उनः
दशः
कयः
मान
की :

है ।
साम
अतः

जीवन-दृष्टि का परिप्रेक्ष्य

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों के कथाकालक बहुत बड़े हैं, वस्तुतः उनकी यह व्यापकता इस बात का प्रमाण है कि उन्हें रचनाकार के रूप में जीवन के बड़े हिस्से का अनुभव था। जीवन में उनकी आत्मीयता, सूक्ष्म विवरणों की निजी आन्तरिक पहचान उनकी प्रतिबद्धता का एक उदाहरण है। उन्होंने अपने उपन्यासों में मानव-अनुभवों के जो आयाम दिए हैं, उनमें हम न केवल उत्तर प्रदेश या बंगाल में परिचित होते हैं अपितु पूरे भारतवर्ष में परिचित होते हैं क्योंकि उनकी कथाओं के सांस्कृतिक परिवेश में विशिष्ट समानताएँ हैं। वस्तुतः जीवन को उन्होंने जिस रूप में देखा, और उसके बीच में जैसा-जैसा अपनी रचनाओं के लिए बना- वह एक ऐसी प्रक्रिया का अंग है जिसे हम जीवन-दृष्टि कह सकते हैं। उनकी वैचारिक प्रणाली अगर उनका जीवन-दर्शन या उनकी मूल मान्यताएँ हैं तो औपचारिक कथाभूमि को जीवन-दृष्टि उपन्यासों में उदार मानववाद की प्रतिबिम्बितता उनकी जीवन-दृष्टि की प्रतीति है।

उपन्यास-रचना में जीवन के अनेक पक्षों का ध्यान रचना में विषय की सुविधा रहती है। आधुनिक उपन्यासों को 'मानव-जीवन के सङ्ग्रहालय की सजा दी जाती है। प्रेमचन्द-शरत्चन्द्र के उपन्यासों की विशेषता अक्सर ही इस सङ्ग्रहालयीय शैली में सम्पूर्ण है। प्रेमचन्द की मान्यता थी कि "मनुष्य" उदात्तता और अधोत्तमता के बीच स्थित है। प्रेमचन्द ने उपन्यास के माध्यम से अपने समय की जीवनियाँ लिखी हैं। यद्यपि उनका साहित्यिक दृष्टिकोण औपचारिक शैली के अनुरूप है। राज्य पात्रों ने कहा भी है कि "उदात्तता मनुष्य के जीवन का भाग है।"^१

जीवन के प्रति सही दृष्टि उपन्यासकार की क्षमता का प्रमाणित करने वाली

^१ उपन्यास की अर्थशैली दृष्टि से जिस प्रकार 'मनुष्य' और 'उदात्त' के बीच अंतर

^२ प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की लेखनी में होने और अधोत्तमता के अन्तर्गत

^३ हुआ। जीवन के प्रति इस प्रकार की दृष्टि के अन्तर्गत ही विचार है।

हुए एडविन म्योर ने लिखा है—“अन्ततोगत्वा तथ्य यह है कि उपन्यासकार जीव के सम्बन्ध में जो कुछ लिखता है वह बहुत साधारण नहीं होता, बात केवल यही कि जीवन के सम्बन्ध में वह कुछ भी जानता है। यह भी आश्चर्यजनक नहीं कि जो वह लिखे तो उसे जीवन को अनिवार्यतः क्रम से एक सचि में प्रस्तुत करना चाहिये और इस सम्बन्ध में वह क्या सोच सकता है कोई महत्त्व की बात नहीं है। वह ऐसा करता है, क्योंकि वह एक कथन प्रस्तुत करता है और जीवन ऐसा कर नहीं सकता। उम कथन में वह कह सकता है कि जीवन एक उपद्रव है अथवा एक क्रम।”

जीवन में आनन्द और सुख की प्राप्ति करना प्रत्येक मनुष्य का लक्ष्य होता है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों में आनन्द का समर्थन किया है। प्रेमचन्द के अनुसार ‘आनन्द जीवन का तत्त्व है।’ यह बात प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानकों तथा पात्रों के सृजन के मूल्य में निहित प्रतीत होती है। इसी प्रकार प्रेमचन्द अपने उपन्यासों में मानव-जीवन की परिणति आदर्श में करते हैं। जीवन के कटुता और तिर्यक्तता को उद्घाटित करके प्रेमचन्द उसे आदर्श से मंडित करते हैं और इस प्रकार जीवन में आनन्द की प्रतिष्ठा करते हैं। शरत्चन्द्र ने आनन्द को जीवन के तत्त्व मानने की अपेक्षा सत्सत् के सुख और ऐश्वर्य का उपभोग करने का समर्थन किया है। ‘शेषप्रश्न’ में मुखवाद को प्रतिष्ठित करने का लक्ष्य अधिक स्पष्ट दिखाई पड़ता है। ‘शेषप्रश्न’ की ‘बमल’ की जीवन-दृष्टि मुखवाद पर ही आधारित प्रतीत होती है—“हमारी माधना है समार का सम्पूर्ण ऐश्वर्य, सम्पूर्ण सौंदर्य, सम्पूर्ण जीवन का लेभार जीवित रहना।” एक अन्य स्थल पर भी आनन्द के महत्त्व को स्वीकार किया गया है—“आनन्द के वे छोटे-छोटे क्षण ही मेरे मन में मणि-माणिक्य की तरह संचित हैं। न तो निष्फल मानसिक दाह से मैंने उन्हें जलाकर धाक किया और न भूखे झरने के नीचे रीते हाथ पगारकर भीख मागने के लिए ही खड़ी हुई।”

वास्तव में मनुष्य अपने सम्पूर्ण जीवन में सुख और आनन्द की प्राप्ति के लिए सतत श्रम करता है। यह सच ही उनके जीवन को प्राणवान बनाता है।

प्रेमचन्द ने मानव-जीवन की विषमताओं का कारण अर्थ पर आधारित सामाजिक व्यवस्था माना है। यही कारण है कि प्रेमचन्द के अधिकांश उपन्यासों में अधिकांश परिस्थितियाँ ही जीवन की विषमता का कारण हुई हैं। ‘गुप्त’ (गोवामदन), ‘निर्मला’ (निर्मला) आदि पात्रों के जीवन में प्रेमचन्द के इस दृष्टिकोण की स्पष्टता देखा जा सकता है। ‘गुप्त’ का विवाह धन के अभाव में एक निर्धन व्यक्ति के साथ हो गया। ‘गुप्त’ की परिस्थितियों को अपने अनुभव न बता सकी। परिणामस्वरूप उसे जीवन में ऐसी विषम परिस्थितियों का सामना करना पड़ा जो अविश्व थी। मनुष्य के दुःख-प्रेम के स्थान पर ‘गुप्त’ को बेरपावृत्ति अपनाती पड़ी जिसे उसके माता-पिता

प्रकार भी मानने को तैयार न थे।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र को जीवन-दृष्टियों का मूल अन्तर उनकी रचनादृष्टि का मूल अन्तर भी है। प्रेमचन्द ने मानव-जीवन की बाह्य परिस्थितियों के पादरु में उगनी विषमताओं का विस्लेषण किया है जबकि शरत्चन्द्र ने मानव-हृदय का मूढम अवन करके उगते अन्तर और बाह्य—दोनों ही स्थितियों के विषमता-भरे चित्र उपस्थित किये हैं। प्रेमचन्द की रचनाओं को देखने से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि उनके 'व्यक्ति' में मनुष्य की अन्तर्विषमताओं का डटकर सामना करने की शक्ति नहीं है। ऐसे स्थानों पर उनका आदर्श में भरा हुआ स्वर बोल उठा है। शरत्चन्द्र ने आत्मविस्लेषण-पद्धति को अपनाया है। वे मनुष्य के अन्तःकरण की प्रेरणा को भी महत्व देने हैं, इसलिए उनके 'व्यक्ति' का समस्त द्वन्द्व और विरोध अन्तःकरण के बीच उपस्थित हुआ है। एक स्थल पर वे कहते हैं—“समर में मित्र बाहरी घटनाओं को अगल-बगल लम्बी मजा कर उससे सभी हृदयों का पानी नहीं नापा जा सकता।”

मनुष्य की आन्तरिक स्थिति को न समझ पाने के कारण ही जीवन में विषमताएँ उत्पन्न होती हैं। शरत्चन्द्र ने इस दृष्टिकोण को 'राजलक्ष्मी' (श्रीकान्त), 'सुरेश', 'अचला' (गृहदाह), 'पार्वती' (देवदास) आदि पात्रों के द्वारा स्पष्ट किया है। इन पात्रों के अन्तर्गत् के विस्लेषण द्वारा शरत्चन्द्र ने यह दिखाया है कि मनुष्य की आन्तरिक स्थिति बाह्य जीवन से मर्दव मेल नहीं रख पाती किन्तु समाज उसे समझ नहीं पाता। 'राजलक्ष्मी' के हृदय में 'श्रीकान्त' को धरण करने की अमीमित आकांक्षा भी किन्तु समाज उसे समझ नहीं सका परिणामतः 'राजलक्ष्मी' को अपने जीवन में अनेक विषमताओं का सामना करना पड़ा।

सामाजिक विसंगतियों से प्रस्त मनुष्य जब सघर्ष की मुद्राओं के लिए स्वयं को तैयार करता है तब उसे भावावेगों के अनेक द्वन्द्वों के बीच में गुडरना पड़ता है। ऐसी स्थिति में उसे कभी अवसाद घेरता है तो कभी रौद्र का विद्रोही भाव। अपने अनेक कार्यों में वह असफल होता है। ये असफलताएँ ही उसके जीवन में परिव्याप्त उदामीनता का कारण बनती हैं। प्रेमचन्द आर्थिक विषमता को भी व्यक्ति की उदामीनता का कारण मानते हैं। 'गोदान' के 'रायमाहव' के जीवन-मदर्भ में अत्यन्त स्पष्ट दृष्टियों में प्रेमचन्द ने लिखा है—“दुखी प्राण को आत्मचिन्तन में जो शान्ति मिलनी है, उमंगें लिए वह भी लाज्यामित रहने थे। जब आर्थिक कठिनाइयों से निराश हो जाने, मन में आता समार में मुँह मोड़कर एगल में जा बैठे और मोक्ष की चिन्ता करें।”

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी जीवन में व्याप्त उदामीनता के प्रति विचार व्यक्त किये गये हैं। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में मानव-मन की निर्बलता को ही जीवन के प्रति उदासीनता अथवा विरक्ति का कारण माना गया है। शरत्चन्द्र के कल्पित

गात्रों में यह दृष्टिकोण स्पष्टता से देखा जा सकता है। 'गुरेज' (गृहदाह), 'देवदास' (देवदास) तथा 'श्रीकांत' (श्रीकांत) इस बात के समर्थन के लिए प्रस्तुत किये जा सकते हैं। 'शेषप्रदन' की 'कमल' के माध्यम से इस दृष्टिकोण को स्पष्ट किया गया है। "कमल अपने अतीत के क्षणों की याद करके अपने वर्तमान जीवन से कभी-कभी उदास हो जाती है, ऐसे ही एक बार वह मोचती है—'पर मे उमे कोई ममता नहीं, कर भी किस लिए वह दिन-भर मेहनत करती रही, अकस्मात् इसकी क्या जरूरत आ रही'—इसी तरह की एक धुंधली-सी जिज्ञासा उसके मन में घूम रही थी। काम छोड़ कर वह छज्जे पर जा बैठती और दृश्य दृष्टि से सड़क की तरफ देखती हुई न जाने क्या भूलने की कोशिश करती, और फिर भीतर आकर काम में लग जाती है।"'

जीवन की विभिन्न परिस्थितियों में सुख और दुःख का भी विशेष स्थान है। मानव-मन के अनुकूल पड़ने वाली बातों को सुख और प्रतिकूल पड़ने वाली बातों को दुःख कहा जा सकता है। इस प्रसंग में जीवन की सबसे बड़ी विपत्ति यही है कि सभी बातें मानव-मन के अनुकूल नहीं हुआ करती, परिणामतः सुख और दुःख दोनों मानव-जीवन के साथ घनिष्ठ रूप से सम्बद्ध रहते हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में सन्तोष को जीवन में सुख का साधन मानने की बात ब्यक्त की गयी है। प्रेमचन्द के अनुसार सन्तोष से ही जीवन में सुख की प्राप्ति की जा सकती है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस दृष्टिकोण को अनेक स्थलों पर व्यक्त किया गया है—"सुख का मूल सन्तोष है। एक आदमी जल और स्थल के सारे रत्न साकल गरीब रह सकता है, दूसरा फटे वस्त्रों और सूखी रोटियों में भी धनी हो सकता है।"'

"अगर सन्तोष मूर्खता है तो ससार के नीति-ग्रन्थ, उपनिषदों में लेकर कुरान तक मूर्खता के ढेर हो जायेंगे। सन्तोष से अधिक और किसी तप की महिमा नहीं गाई गयी है।" यहाँ पर स्पष्ट है कि प्रेमचन्द के अनुसार सन्तोष से ही सुख की प्राप्ति की जा सकती है। प्रेमचन्द ने भोग-विलास के द्वारा सुख की उपलब्धि दुर्लभ मानी है। इसी से उन्होंने लिखा है कि—"सुख सन्तोष से प्राप्त होता है, विलास से सुख कभी नहीं मिल सकता।"'

प्रेमचन्द के उपन्यासों में जीवन में दुःख को भी अनिवार्य माना गया है। प्रेमचन्द ने समाज में रहकर मानव-जीवन में दुःख की अनिवार्यता को स्वीकारा है। उनका यह दृष्टिकोण इस कथन से स्पष्ट होता है : "जब तक बैरागी न होंगे दुःख से नहीं बच सकेंगे।"'

शरत्चन्द्र ने भी अपने उपन्यासों में मानव-जीवन के सुख-दुःख पर विस्तार में ब्यचार किया है। शरत्चन्द्र जीवन में सुख के बहुत बड़े समर्थक प्रतीत होते हैं। इसी



किया गया है। प्रेमचन्द में धर्म रुढ़िवादिता के रूप में उपस्थित होकर जीवन में शोक का कारण बनकर आया है जब कि दारतचन्द्र ने सम्स्कार के माध्यम से धर्मवृद्धि को ही प्रस्तुत किया है। 'श्रीकान' में 'राजलक्ष्मी' इस बात को कभी नहीं भूलती कि वह एक हिन्दू विधवा है। यस्तुत राजलक्ष्मी के जीवन की कठिनाई का भूख इस सम्स्कार में ही निहित है। यद्यपि 'राजलक्ष्मी' का विवाह 'श्रीकान' के साथ वचन में ही पाठ-पाठ जाने के दिनों ही हो गया था किन्तु समाज की स्थिति तथा पड़ोस के मन्त्रोच्चारण के बिना 'राजलक्ष्मी' उसे कभी स्वीकार करती। परिणामतः अपने हृदय की मन्त्रों से घटी आकाशा को दबाये हुए धर्म-व्रत तथा नीर्यादन में जीवन व्यतीत कर देना चाहती है किन्तु श्रीकान के सामने अपनी कमजोरी को उमने सदैव स्वीकार किया है जिसे उमने जीवन की कठिनाई ही व्यक्त हुई है—“नीर्यादात्रा की थी पर भगवान् को नहीं देखा पाई। उमने बदले केवल गुम्हारे लक्ष्यभ्रष्ट नीर्यादेहरा ही दिन-रात दिखाई देता रहा।” ‘चरित्रहीन’ में भी विधवा के सम्स्कार में ही ‘मावित्री’ के जीवन को सदैव गोवाच्छन्न रखा है।

दारतचन्द्र के उपन्यासों में प्रायः सम्स्कारों और रिवाजों के दृढ़ को प्रस्तुत करके जीवन की कठिनाई को उद्घाटित किया गया है। एक ओर युगों में अजित व्यक्ति के सम्स्कार हैं और दूसरी ओर व्यक्ति की अनुभूति जो सम्स्कारों से मेल नहीं खाती। दारतचन्द्र के उपन्यासों में इस बात को प्रायः देखा जा सकता है।

‘ग्रामीण समाज’ की विधवा ‘रमा’ के जीवन की कठिनाई का प्रमुख कारण सम्स्कार ही है। वह ‘रमेश’ का वरण कर सकती थी किन्तु जानि और कुल की मर्यादा ने उसे ऐसा करने से रोका है। ‘पड़ित जी’ की ‘कुमुम’ में भी यही बात है। ‘पोड़गी’ (देता पावना) में नारी-हृदय के अन्दर दो विरोधी शक्तियों के दृढ़ को अजित करके उमने जीवन की कठिनाई को व्यक्त किया गया है। ‘पोड़गी’ में भौतिक समाज की ओर उन्मुख नारी-हृदय की अज्ञानि और सन्ध्यागिनी के वैराग्य के सघर्ष का प्रकट चित्र है। ‘देवदाम’ के अन्तर्गत जीवन की कठिनाई शक्ति अभिमान पर केन्द्रित हुई है। ‘देवदाम’ ने एक अर्द्धरात्रि के निजंन में ‘पार्वती’ की बाह के उत्तर में कहा है—“पार्वती क्या मैं माता-पिता की आज्ञा से बाहर हो जाऊँ ?” जिसके जवाब में अचानक आने पर ‘पार्वती’ ने भी ‘देवदाम’ से स्पष्ट कहा है—“गुम्हारे माता-पिता हैं और मेरे नहीं हैं ? उनके राजी होने या न होने की जरूरत नहीं।” परिणामस्वरूप देवदाम का सम्पूर्ण जीवन लक्ष्यभ्रष्ट हो गया और अन्त में वह आत्मघातक मृत्यु का शिकार हुआ तथा ‘पार्वती’ का जीवन निष्फल आत्मवीक्षण में व्यतीत हुआ।

और दारतचन्द्र के उपन्यासों में जीवन में शोक और शोक में उपन्यास विवेचन अभी तक किया गया है उमने दोनों उपन्यासकारों के

जीवन एक महत्त्वपूर्ण अंग ग्राह्य हो जाता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में जीवन में शोक की परिस्थितियाँ उत्पन्न होने पर प्रायः उगरी परिणामाणि मृत्यु में हुई हैं। उदाहरण के लिए 'होरी' (गोदान), 'विनय', 'गोपिका' (रगभूमि) तथा 'निर्मला' (निर्मला) को प्रस्तुत किया जा सकता है और जहाँ मृत्यु नहीं हुई है वहाँ निदान बृद्धतर जीवन की व्यर्थ होने से बचा लिया गया है जैसे 'गुमन' (गंवागदन), 'रमानाथ' (गवन), 'गरीना' (कर्मभूमि) में। शरत्चन्द्र ने जीवन की व्यर्थता और विफलता दिग्राते हुए शोक की स्थितियों को उभारा है। शोक की स्थितियों की परिणामाणि मृत्यु में न करके उनके द्वंद्व में जीवन का क्षय प्रदर्शित करना शरत्चन्द्र की विशेषता है जैसा कि 'राजलक्ष्मी', 'मावित्री', 'अच्छा' (गृहदाह) और 'रमा' में दिग्राई पड़ता है। वहीं-वहीं आत्मघाती मृत्यु में भी जीवन की वेदना को समाप्त किया गया है जैसे 'देवदाम' में; किन्तु ऐसा बहुत कम हुआ है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यास जीवन में प्रेम के महत्त्व को प्रस्थापित करते हैं तथा प्रेम की अनुभूति को विभिन्न पात्रों तथा प्रसंगों में व्यक्त किया गया है।

प्रेम मानव-जीवन की सबसे अधिक आन्हादपूर्ण तथा महत्त्वपूर्ण कोमल अनुभूति है। प्रेम के द्वारा मनुष्य सुख और आनंद की अनुभूति करता है तथा जीवन में उन्नति के लिए प्रेरणा प्राप्त करता है। प्रेम की कोमलता का वर्णन करते हुए प्रेमचन्द ने लिखा है—“वसंत के समीर और ग्रीष्म की लू में कितना अन्तर है। एक सुखद है और प्राण-शोषक, दूसरी अग्निमय और विनाशनी। प्रेम वसन्त समीर है, द्वेष ग्रीष्म की लू। जिस पुष्प को वसन्त समीर महीनों में खिलाती है उसे लू का एक झोका जला कर राख कर देता है।”

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में प्रेम को जीवन में अत्यधिक महत्त्व दिया गया है। प्रेम के महत्त्व का वर्णन करते हुए शरत्चन्द्र ने लिखा है—“प्रेम की तो कोई जाति नहीं, कर्म नहीं, विचार-विवेक और भलाई-बुराई का उसे ज्ञान नहीं। जो इस तरह मर सकता है वह तो समाज के हाथ के बनाये सव कायदे-कानूनों से बहुत ऊपर है, यह सब विधि-निषेध उसे स्पर्श भी नहीं कर सकते।”

शरत्चन्द्र और प्रेमचन्द ने प्रेम को जीवन में उच्च स्तर पर प्रतिष्ठित किया है। प्रेमचन्द ने तो प्रेम को ईश्वरीय प्रेरणा माना है—“प्रेम ईश्वर की प्रेरणा है, उसकी स्वीकार करना पाप नहीं, उसका अनादर करना पाप है।” प्रेम उच्च भावनाओं से परिपूर्ण होता है। इस ओर दोनों उपन्यासकारों ने मकेत किया है। प्रेमचन्द के अनुसार प्रेम—“क्षमा, अनन्त उदारता, अनन्त धैर्य से परिपूर्ण होता है।” शरत्चन्द्र ने भी प्रेम के महत्त्व को बताते हुए प्रेम से असीमित शक्ति का प्रतिक-पादन किया है। 'शेषप्रसन्न' में 'आनु' और 'बमल' की इस वार्त्तालाप में यह बात

दृष्टि होती है—“प्रेम का लोभ का स्वरूप ? लोभ, लोभन, सम्मान-लालसा—यह सब का लोभ होता है, प्रेम ही उसकी अन्तर्दृष्टि नाम है । यही प्रेम लोभ का प्रेम नहीं, विरक्त प्रेम है, लोभ का सम्मान का विचार-विरक्त उदया है और लोभ पर आता है सम्मान-लालसा—लाल का लाल स्वरूप ।”

प्रेमचन्द के प्रेम की परिचय को स्वीकार किया है । प्रेमचन्द का विचार है कि—“प्रेम का लाल स्वरूप के सभी सम्बन्धों में पवित्र और श्रेष्ठ है ।” शरत्चन्द्र ने पवित्र प्रेम की उन्नतता और महानता का वर्णन करते हुए लिखा है—“प्रेम की पवित्रता का दृष्टिकोण ही मनुष्य की सम्मति का दृष्टिकोण है, उसका जीवन है । यही उसके महान होर का आराधनात्मक वर्णन है ।” एक अन्य स्थल पर शरत्चन्द्र ने पवित्र प्रेम को स्थिति कह माना है—“मैं किसी समय यह नहीं मान सकती कि पवित्र प्रेम स्थिति नहीं है ।”

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने प्रेम में अनृति का सचेत किया है । दोनों कथाकारों का विचार है कि प्रेम में नृति सम्भव ही नहीं । प्रेमचन्द ने अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए लिखा है—“प्रेम वह प्यास नहीं है जिसे आदमी एक जगह, उसको गुंथा मंदिर बनी रहती है ।” शरत्चन्द्र के अधिकांश पात्र प्रेम में अतृप्ति की घोषणा करते हैं । ‘अचटा’ (गृहदाह), ‘देवदास’, ‘गार्वती’ (देवदास), ‘किरणमयी’ (शक्तिहीन) आदि पात्रों में शरत्चन्द्र के इस दृष्टिकोण को देखा जा सकता है ।

प्रेमचन्द, प्रेम में उन्मत्त हो जाने की भावना के समर्थक हैं । इस कारण प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रेम उन्मत्त की ओर उन्मुख अवित हुआ है । प्रेमचन्द सयम और मर्यादा के प्रबल समर्थक हैं । प्रेमचन्द के पात्र प्रेम में उन्मत्त हो प्रदर्शित करते हैं किन्तु उन्मत्त की अवस्था तक नहीं पहुँच पाते । प्रेमचन्द सम्भवतः इस ठीक नहीं समझते ।

शरत्चन्द्र भी प्रेम में मर्यादा के समर्थक हैं । अपने दृष्टिकोण को अपने एक पात्र में शरत्चन्द्र ने स्पष्ट करते हुए लिखा है—“समाज में जिसे गौरव प्रदान नहीं किया जा सकता उसे केवल प्रेम के द्वारा सुखी नहीं किया जा सकता । मर्यादाहीन प्रेम का भार निर्विल हो ही दुस्मह हो जाता है ।” प्रेम में शरत्चन्द्र मर्यादा और सयम के समर्थक अवश्य हैं किन्तु उनके अनुसार सयम और मर्यादा शब्दों को बड़ा कहकर अतिरिक्त कर डाला गया है । अतः शरत्चन्द्र वास्तविकता के पक्षपाती हैं तथा हृदय की सुमधुर भावना का समर्थन ही उनकी कृतियों में हुआ है । इसी से शरत्चन्द्र का विचार है कि “स्नेह की गहराई समय की स्वल्पता से हरगिज नहीं नापी जा सकती ।” तथा प्रेम में यदि किसी कारण किसी समय अन्तर भी पड़ जाय तो उसमें परिवर्तन किया जा सकता है—“एक दिन जिसमें प्रेम किया है फिर किसी दिन किसी भी कारण उसमें किसी परिवर्तन का अवकाश नहीं हो सकता, मन का यह अचल अडिग धर्म न तो

स्वयं है और न गुप्त है।”

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के दृष्टिकोणों के अन्तर को भी यही देखा जा सकता है। प्रेमचन्द प्रेम को परिचरितशील नहीं मानते किन्तु शरत्चन्द्र ने प्रेम को भावना से परिचरित करने का भी समर्थन किया है। इस दृष्टि में प्रेमचन्द, शरत्चन्द्र की अनेकानेक समीक्षा है। प्रेमचन्द प्रेम को भावनाओं की निरूपण में रमते हैं किन्तु प्रेम में अन्तर्गत मनीषा उत्पन्न होती है। शरत्चन्द्र ने प्रेम में किसी व्यक्त की स्वीकार नहीं किया है। इस प्रकार शरत्चन्द्र न परिचरित हो सकने वाले मूल प्रेम को और मर्मित किया है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने वागना-वन्द प्रेम का समर्थन नहीं किया है। वागना-जगत् प्रेम की दोनों उपन्यासकारों ने इस दृष्टि में देखा है। प्रेमचन्द ने अपने दृष्टिकोण की अभिव्यक्ति ‘देवप्रिया’ (वागना-वन्द) के माध्यम में की है। वागना की प्रशंसा होने के कारण ही ‘देवप्रिया’ जीवन में कभी मृत्यु न प्राप्त कर सकी। शरत्चन्द्र ने भी ‘किरणमयी’ (परिचरित) और ‘गुरेन’ (गुप्त) के द्वारा वागना की मारपीतता को प्रदर्शित किया है। यद्यपि प्रेम में वागना का होना अप्रत्याशित नहीं है। यह बात प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही बराबर स्वीकार करते हैं किन्तु वे यह भी मानते हैं कि वागना का योग जीवन के विकास के लिए होता चाहिए तथा उसकी परिमार्जित उसने स्वार्थ पर आधारित न होनी चाहिए।

मानव में प्रेम का अतुर परलपित हो जाने पर उसे दबाया नहीं जा सकता। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने इसे स्पष्ट स्वीकार किया है। प्रेमचन्द ने अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए लिखा है—“प्रेम एक बीज है जो एक बार जम कर फिर बड़ी मुश्किल से उखड़ पाना है। कभी-कभी तो जल और प्रवाण और वायु जिना ही जीवन-पर्यन्त जीवित रहता है।”

शरत्चन्द्र के विचारों में प्रेम मानव की समस्त चेष्टाओं और आवागों के मूल में विद्यमान है। सामाजिक मान्यताएँ तथा मन्त्र उसकी मूल भावना को समाप्त नहीं कर सकने। यही कारण है कि शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में मानव के प्रेम को विभिन्न परिस्थितियों में तथा विभिन्न रूपों में ढाल कर प्रस्तुत किया है तथा शरत्चन्द्र ने प्रेम को प्रच्छन्न रूप से अभिव्यक्त न करके प्रेम की समस्त गरिमा और शुभता के साथ अंकित किया है।

प्रेमचन्द की प्रेम सम्बन्धी धारणाओं से एक महत्त्वपूर्ण बात स्पष्ट होती है कि प्रेमचन्द का जीवन के प्रति दृष्टिकोण मर्यादवादी होते हुए भी वे प्रेम के सम्बंध में हमानी और रुढ़िवादी हैं। ‘सोफिया’, ‘सकीना’ आदि के प्रेम-प्रसंग इस तथ्य की पुष्टि करते हैं।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में जीवन में सत्य के महत्त्व को

अपने उपन्यासों में गहराई में अंकित किया है। इन उपन्यासकारों ने अपनी रचनाओं में मृत्यु को जीवन में सर्वोपरि महत्व दिया है। मृत्यु के सम्बन्ध में प्रेमचन्द और दारतचन्द्र का दृष्टिकोण मानव के व्यावहारिक जीवन में अधिक सम्बन्धित है। यही कारण है कि इन उपन्यासकारों की कृतियों में जीवन में मृत्यु के गहरे दृष्टिकोण को उपस्थित किया गया है।

प्रेमचन्द ने मानव की परिस्थितियों के अनुरूप जीवन में मृत्यु की स्थापना की है। "होरी (गोदान) घामो की बिन्नी के सम्बन्ध में अपने भाइयों में छठ-बपट रखकर कुछ अधिक रुपये ले लेना चाहता है। प्रेमचन्द के अनुसार 'होरी' के जीवन का यही मन्त्र है। 'मूरदास' (रगभूमि), 'मुमन' (मेयागदन) आदि पात्रों में भी प्रेमचन्द ने इसी दृष्टिकोण को अभिव्यक्त किया है। यस्तुत मानव-जीवन के साथ मृत्यु का अटूट सम्बन्ध स्थापित करने के लिए प्रेमचन्द अपने उपन्यासों में मृत्यु के चेतनावान हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि प्रेमचन्द ने जीवन की व्यावहारिकता में मृत्यु मानव के दिन-प्रति-दिन के सम्बन्धों में प्रस्पृष्टित होने वाले मन्त्र का समर्थन किया है। इस प्रकार कहा जा सकता है कि प्रेमचन्द ने मानव प्रवृत्तियों में परिवर्तन के साथ-साथ मृत्यु के रूप में भी परिवर्तन की सम्भावना व्यक्त की है।

दारतचन्द्र भी परिवर्तित होने वाले गतिशील मन्त्र के समर्थक हैं। दारतचन्द्र के अनुसार एक दिन का मन्त्र मर्त्य के लिए मन्त्र नहीं हो सकता। इस दृष्टिकोण का समर्थन करते हुए दारतचन्द्र ने लिखा है—“जगत के आदिम युग में एक दिन विराट् अग्नि, विराट् धुंधा वाले एक विराट् जीव की सृष्टि हुई थी, उसी देह और शरीर में वह सगार को जय करता किंग था और उस दिन वे थे उसके मन्त्र उपादान। किन्तु फिर एक दिन ऐसा आया कि उसी देह और शरीर में उसी मन्त्र ला दी। एक दिन के मन्त्र के उपादानों ने दूसरे दिन के मिथ्या उपादान बनकर उसे सगार में निष्कृत कर दिया — जरा भी दुविधा नहीं की।”

मन्त्र की गतिशील रूप में देखने के कारण ही दारतचन्द्र मन्त्र को शाश्वत और चिरन्तन मानने में सक्षम रहते हैं। 'मध्यमाधी' (पथ के दावेदार) के द्वारा सगार को अभिव्यक्त करते हुए दारतचन्द्र ने लिखा है—“तुम लोग कहते हो चरम मन्त्र, परम मन्त्र, और अखंडीन निरपराध सगार तुम लोगों के निरपराध बड़े मन्त्रवान है। मृत्तों के बन्धनों के लिए इतना बड़ा मन्त्र और कोई नहीं है। तुम सोचते हो कि मृत्तों को ही बताना होता है, मन्त्र शाश्वत, सनातन और अखंडीन है पर वह मृत्त है, मिथ्या की तरह ही सनातन नहीं है, इसका जन्म है, मृत्तु है। मैं मृत्त नहीं कहता। मैं प्रसन्न हो मन्त्र की सृष्टि करता हूँ।” एक अन्य स्थान पर भी दारतचन्द्र ने इस दृष्टिकोण को स्पष्ट किया है—“इस दृष्टिकोण पर परिवर्तनशील सगार में सन्तोष के साथ ही कोई निश्चय

अपने उपन्यासों में प्रेमचन्द ने भाग्य की शक्ति को भी स्वीकार किया है। प्रेमचन्द के अनुसार मनुष्य विधाता के सकेत पर ही काम करता है—“मनुष्य विधाता के हाथों का खिलौना मात्र है। उसके सारे अनुमान, सारी बुद्धिमत्ता, सारी शुभ चिन्ताएँ नैसर्गिक शक्तियों के अधीन है।”^{१००} इस दृष्टिकोण को एक अन्य स्थल पर भी अभिव्यक्त किया गया है—“यह सब मेरे प्रारब्ध की कूट-लीला है। मैं समझता था कि मैं स्वयं अपना विधाता हूँ। विद्वानों ने भी कहा है, पर आज मालूम हुआ कि मैं इनके हाथों का खिलौना हूँ।”^{१०१}

प्रेमचन्द के उपन्यासों में विधाता की अज्ञात शक्ति को स्वीकार किया गया है तथा मानव के सभी कार्यों में भाग्य का प्रमुख स्थान माना है—“ऐसा ज्ञात होता है कि कोई अदेख शक्ति मुझे धिला-धिला कर कुचल डालना चाहती है। मैं मछली की तरह काटे में फँसा हुआ हूँ। काटा मेरे कण्ठ में चुभ गया है। कोई हाथ मुझे धीब लेता है, धिचा चला जाता हूँ। फिर जोर दीली हो जाती है और मैं भागता हूँ। अब जान पड़ा कि मनुष्य विधि के हाथ का खिलौना है।”^{१०२}

शरतचन्द्र ने भी अपने उपन्यासों में भाग्य के महत्त्व को स्वीकार किया है। शरतचन्द्र का भाग्य-विषयक दृष्टिकोण उनके उपन्यासों में अनेक स्थलों में व्यक्त हुआ है। ‘अचला’ अपने जीवन की विषम परिस्थितियों का कारण भाग्य ही समझती है—“जिम भाग्य-विधाता ने उसके यौवन के प्रथम आनन्द को अमत्य से दम तरह बिहृत करके और उसे दम तरह उपहास की वस्तु बना कर दुनिया के मामले उद्घाटित करने में रचमात्र भी ममता नहीं की, उस निर्मम-निष्ठुर को उसने बचपन से ही भगवान के रूप में जानने-मोचने की शिक्षा पायी है वह शिक्षा बिलगुल ही व्यर्थ—बिलगुल ही निरर्थक हुई है।”^{१०३}

भाग्य अथवा नियति का संचालन ईश्वर के द्वारा होने के कारण मनुष्य आने को मरलता में भाग्य पर ही छोड़ देता है। शरतचन्द्र ने ‘कमल’ के माध्यम से इस दृष्टिकोण को प्रस्तुत किया है। ‘कमल’ को ईश्वर के प्रति गहरी आस्था नहीं है किन्तु ‘कमल’ ने भी भाग्य को स्वीकार करके अपने को ईश्वर पर छोड़ दिया है। इस प्रकार ईश्वरीय गता की स्वीकारोक्ति भी ‘कमल’ द्वारा हुई है क्योंकि भाग्य तो बिना विधाता की धारणा के सम्भव नहीं तथा उसका कोई अर्थ और प्रयोजन नहीं। ‘कमल’ ऐसा ही दृष्टिकोण प्रस्तुत करती है—“गोल रही थी कि मनुष्य गूँठ के साथ समझोता करके जीवन की हितों की सम्पदा नष्ट कर डालता है। मुझे भौंकी ने जाने में आरंभ किया अनीम मजबूत हो रहा था। मैं भी अगर उसी दर में पीछे हट जाती तो मेरे भाग्य से ऐसा आनन्द होते ही बड़ा था।”^{१०४} ‘श्रीमान’ भी अपनी जीवन-विवरण का कारण भाग्य ही मानता है—“मगर जिन दिनों भी बीर ने दिनों

न न बाध सका उसी मेरे भाग्य मे ही क्या भगवान ने अन्तर्तापत्वा इतना बड़ा दुर्भाग्य
लख दिया है ?”

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की कथा-रचनाओ मे ‘जीवन के प्रत्येक पक्ष’ ठीक उसी
तरह जुड़े है जिम तरह उनकी अन्विति जीवन मे है । इसीलिए ये विश्वमनीयता के
‘भ्रम’ को मृत्यु के रूप मे स्थापित करती है ।

टिप्पणियाँ

१. साहित्य का उद्देश्य—प्रेमचन्द, पृ० ७४
२. दि नावल एण्ड दि पीपुल—राल्फ फॉक्स, पृ० ६२
३. दि बटुक्चर आफ दि नावल—एडविन स्योर, पृ० १०
४. कर्मभूमि, पृ० १४३
५. शेषप्रश्न, पृ० १०८
६. बही, पृ० १४१
७. श्रीकान्त (तृतीय पक्ष), पृ० ६६
८. मोदान, पृ० ६६
९. शेषप्रश्न, पृ० १५०
१०. कायाबल्य, पृ० १३७
११. बही, पृ० १३७
१२. मोदान, पृ० ८५
१३. कर्मभूमि, पृ० १००
१४. अविजडीन, पृ० ६४०
१५. श्रीकान्त, (द्वितीय पक्ष), पृ० १०१
१६. शेषप्रश्न, पृ० १६०
१७. श्रीकान्त (द्वितीय पक्ष), पृ० ६६
१८. शेषप्रश्न, पृ० १४
१९. बही, पृ० ६१
२०. मोदान, पृ० ६७२
२१. मोदान, पृ० ४३
२२. श्रीकान्त (तृतीय पक्ष), पृ० १४३
२३. मोदान, पृ० ३३
२४. बही, पृ० ४१
२५. मोदान, पृ० ४५

सामाजिक चेतना : नये आदर्श और वर्ग-सघर्ष

साहित्यकार अपने युग का प्रतिनिधि होता है। वह अपने युग की राजनीतिक, आर्थिक और सामाजिक परिस्थितियों से प्रभावित रहता है। परिणामस्वरूप उसकी कृतियों में युगीन परिस्थितियों की स्पष्ट छाप रहती है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र सजग कलाकार हैं। उनकी कृतियों में उनके युग की परिस्थितियों का गहरा प्रभाव है। अतः प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के सामाजिक विचारों को समझने के लिए उनके युग की परिस्थितियों को जान लेना अत्यंत आवश्यक है। साहित्यकार और उसके युग की परिस्थितियों के सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने स्पष्ट कहा है — "साहित्यकार बहुधा अपने देश-काल से प्रभावित होता है। जब कोई लहर देश में उठती है तो साहित्यकार के लिए उससे अविचलित रहना अमम्भव हो जाता है। और विशाल आत्मा अपने देशबन्धुओं के कष्टों से विकल हो उठती है और इस तीव्र विकलता में वह रो उठता है। पर उसके रदन में भी व्यापकता होती है। वह स्वदेश का होकर भी सार्वभौमिक रहता है।"

सन् १८५७ ई० के विद्रोह के उपरान्त भारत में ब्रिटिश शासन की स्थापना पूरी तरह से हो चुकी थी, किन्तु ब्रिटिश शासन की स्थापना से राष्ट्रीय भावनाओं और विचारों का अन्त नहीं हो गया था। राष्ट्रीय जागरण की प्रेरणा के परिणामस्वरूप १८८५ ई० में कांग्रेस की स्थापना हुई, जिमने भारतीयों को नवीन उत्साह प्रदान किया।

इसी समय रूस और जापान के युद्ध में जापान की विजय एशियाई देशों के लिए एक महत्वपूर्ण घटना सिद्ध हुई। जापान की विजय ने यह सिद्ध कर दिया कि पश्चिम के दिग्गजों से, जाई देश भी योरोप की भांति शक्तिशाली बन

सकता है। जाई देश भी योरोप की भांति शक्तिशाली बन
 ,ार भी गहरा प्रभाव पड़ा। भारतीयों में भी
 हुआ तथा अपनी प्रत्येक वस्तु को गर्व की दृष्टि

निहाम में अपना महत्त्व-

धार्मिक मुद्दों की पृष्ठभूमि

१९०५ के अग-अग आन्दोलन

ने श्रीर भी उत्तेजित किया। सम्पूर्ण: मन् १९०५ की बंग-भंग क
 गर ही सीमित नहीं रही अरिपु यह सम्पूर्ण देश की समस्या है
 गयी। ३० पट्टाभिगीनारमैय्या ने ... देय करने
 भाग्य ने बंगाल के बंगाल को ... दिया।
 प्रश्न के साथ अपनी समस्याओं ... आन्दो,
 दिया।"

गाने गगार के द्वितीया
 महामुण्डे पटनामें भटिन रुद्धे ।
 गियों पर पड़ा । मन् १९१४ में १
 जालिन इन पटनाओं में दिनेप उ
 परिस्थितियों को नया मोड़ मिल
 प्राचीन सामंती परम्परा को
 द्वारा पराधीनता की चेष्टियों को
 जन-मानस को गतिगत किया, जिस
 हात्मक भावनाओं का प्रादुर्भाव
 नया उत्साह, आशा और आकां.

दस मदी के द्वितीय द.
 माठी जी अमीका में अपने
 थे। अतः भारत की राजनीति
 ने प्रथम बार भारत की निष्क्रिय
 हारिकता प्रदान करके भारत के
 तीव्र राजनीति के आगामी युग

अंग्रेजों के सम्पर्क में
 यद्यपि यह औद्योगिक विकास
 भी भारतवर्ष में अनेक मिलों की
 में नये-नये धन्वों का विकास
 पर औद्योगिक विकास ने
 दिया। इस प्रकार देश में निर्वन
 नीति अपनाई उससे भारतीय
 का परम्परागत औद्योगिक ढांचा
 खर्च की नवीन करो से पूरा व
 बीसवीं सदी के प्र

सामना विश्व के अधिकांश राष्ट्रों को करना पड़ा। यह आर्थिक संकट १९१४ के महा-युद्ध के रूप में परिणत हुआ। भारत भी पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था में प्रभावित हुआ, जिसके परिणामस्वरूप देश में आर्थिक वैषम्य अधिक स्पष्ट रूप में परिलक्षित होने लगा। उच्च वर्ग में युद्धकाल के मध्य अपनी अर्जित पूँजी को बढ़ाने के लिए औद्योगिक क्षेत्रों को चुना। परिणामतः एक ओर औद्योगिक विकास तो हुआ, किन्तु आर्थिक विषमता-जन्य अमानि के लक्षण भी स्पष्ट दिखाई देने लगे।*

सनातनियों की राजनीतिक परतन्त्रता ने भारत के सामाजिक जीवन को अत्यंत विपात बना डाला। भारतीय समाज अनेक प्रकार की सामाजिक कुरीतियों, धार्मिक अन्धविश्वासों में जकड़ चुका था, किन्तु अंग्रेजों के सम्पर्क और उनकी मस्तिष्क ने भारतीय समाज को बिना प्रभावित किये नहीं छोड़ा। परिणामस्वरूप भारत के शिक्षित व्यक्ति पाश्चात्य मस्तिष्क से प्रभावित हुए। इस दृष्टि में राजाराममोहन राय का नाम विशेष उल्लेखनीय है। राजाराममोहन राय ने तत्कालीन बंगाली समाज की परिस्थितियों तथा उसके दोषों का अनुभव कर एक व्यापक सामाजिक आन्दोलन उत्पन्न किया, जो केवल बंगाल तक सीमित न रह कर सम्पूर्ण देश में व्याप्त हो गया। राजाराममोहन राय ने भारतीय समाज की सक्तीर्णताओं को दूर करने का अधिक प्रयास किया। उन्होंने यह अनुभव किया कि भारतीय आचार-विचारों में परिवर्तन की आवश्यकता है। सन् १८२८ में राजाराममोहन राय ने ब्रह्म समाज की स्थापना की जिसका उद्देश्य बाल-विवाह, बटु-विवाह, सती-प्रथा, भूतिपूजा तथा जाति-पति का विरोध करना था।* साथ ही हिन्दू-पारिवारिक जीवन में युग के अनुसार परिवर्तन तथा शिक्षा का प्रबल समर्थन भी राजाराममोहन राय ने किया।*

राजाराममोहन राय के उपरान्त केशवचन्द्र सेन ने ब्रह्म समाज का संचालन अपने हाथों में लिया, किन्तु केशवचन्द्र सेन पाश्चात्य संस्कृति और ईसाई धर्म से अधिक भावित थे, परिणामस्वरूप केशवचन्द्र सेन के समय में ईसाई प्रभाव अधिक गहरा हो गया। भारतीय समाज को सुधारने के लिए आर्य समाज ने भी महत्वपूर्ण योगदान दिया।* स्वामी दयानन्द ने अनेक प्रचलित सामाजिक मान्यताओं, सामाजिक कुरीतियों तथा अन्धविश्वासों का विरोध किया, किन्तु स्वामी दयानन्द की बेदों पर गहन आस्था होने के कारण आर्य समाज का दृष्टिकोण पुनरावर्तनवादी ही रहा, जिसमें बीमवी मदी ने उसकी सुधार-पम्बन्धी मान्यताएँ दब-सी गयीं।

बीमवी सभी के शरम्भ से ही भारत में एक क्रान्तिकारी भुकाव पैदा हो गया था। विगत मदी के समाज-सुधारकों ने भारतीय समाज को नये प्रवास में गतिमय कर देने का जो

दे सने। गांधी जी ने प्रथम बार

न किया। बम्बुन

गांधी का समस्त सामाजिक
हुआ। जिसके
नारी प्रतिष्ठित हुई।
तथा उसे च्युत स्थान से
आन्दोलनों के द्वारा किया

हिन्दू समाज के

सामाजिक

अपनी भिन्न कलात्मक सि
कारों को प्रभावित किया है
इन दोनों कलाकारों की
न्यासकारों की अलग-अलग
एक ही वातावरण परिव्याप्त
जन समाज का वह बृहत्तर ज
अपने समय के महत्त्वपूर्ण 'कृति

प्रेमचन्द के उपन्यासों

वह समाज है जो हर तरह के
वर्ग को अपने साहित्य में
जिससे समाज में वैषम्य
बिन्दु निम्नवर्गीय परिवारों का
मरी, आर्थिक विषमताओं से

शरतचन्द्र ने बंगाल के
तथा समाज में व्यक्ति की स्थिति
शरतचन्द्र के उपन्यास, बंगाली
शिक्षा से सम्पन्न, मध्यवर्गीय
स्पष्ट है कि इन दोनों कलाकारों ने
और गतिशील है। दोनों
प्रेमचन्द और शरतचन्द्र अपने कमरे
चित्र न लेकर परिवर्तित और गतिशील
(in Transition) है। प्रेमचन्द ने
है। परिणामस्वरूप प्रेमचन्द के
प्रदर्शित करते हैं। शरतचन्द्र की
जीवन पर अधिक केन्द्रित रही है
वर्षावर्षानियों का चित्रण

रचना-दृष्टि के अन्तर को ध्वनित करती है।

उन्नीसवीं सदी के प्रारम्भ में ही भारत योरोप के नव जागरण में प्रभावित हो चुका था। पाश्चात्य मस्तिष्क के प्रभाव के पूर्व भी भारत विदेशी मस्तिष्कों के सम्पर्क में आया, किन्तु उन्नीसवीं सदी के भारतीय और पाश्चात्य मस्तिष्क का सम्पर्क अतीत के अन्य सभी विदेशी सम्पर्कों की तुलना में अद्वितीय और जटिलकारी था। पाश्चात्य प्रभाव में भारतीय समाज में अनेक आधारभूत परिवर्तन हुए। प्राचीन सामाजिक मान्यताओं के प्रति भावनाओं का दृष्टिकोण परिवर्तित होने लगा। परिणामस्वरूप आचार-विचार, शिष्टाचार तथा जीवन के रहन-सहन के स्तर में भी परिवर्तन हुआ। यह परिवर्तन भारतीय समाज के परम्परागत रूप में निराला भिन्न था। विदेशियों के प्रभाव में भारतीय समाज में कुछ कुलीनियाँ और विद्वानियाँ भी उत्पन्न हुईं। प्रेमचन्द और शरत्चन्द ने पाश्चात्य मान्यताओं के अन्धानुसरण तथा पाश्चात्य सामाजिक मान्यताओं की सतही स्वीकारावृत्ति का अपने उपन्यासों में विरोध किया है।

सामाजिक जीवन के बढ़ते हुए मूल्यों के प्रति प्रेमचन्द और शरत्चन्द की दृष्टि महानुभूतिपूर्ण है। इन उन्नयनकारों में प्राचीनता के प्रति मोह भी नहीं है और नयी मान्यताओं का दुर्गण्य भी नहीं है। बल्कि नयी मान्यताएँ इनकी प्रशंसा और समर्थनार्थक नहीं थी कि उन्हें ग्रहण किया जा सकता। साथ ही प्राचीन सामाजिक मान्यताओं में अनेक दोष उद्घाटित हो चुके थे। प्रेमचन्द और शरत्चन्द ने समाज की स्वस्थ और गहरी मान्यताओं का समर्थन एक स्वर में किया है। इसी में योग्यता समाज की गहरी मान्यताओं का विरोध इनके उन्नयनों में हुआ। विषय का सब कुछ अच्छा ही है इसे मैं भी प्रेमचन्द मानते हैं और न शरत्चन्द ही स्वीकार करते हैं।

योरपीय समाज और भारतीय समाज में एक भौतिक अन्तर है। विज्ञान की उन्नति के कारण योरपीय समाज में भौतिक सम्पत्तियों के प्रति विशेष प्रवृत्ति है, योरपीय योरप बालों का जीवन प्रवृत्ति में दूर व्यवसायिकता का हो गया है। भारतीय समाज का लक्ष्य समाज के सामान्य उपकरणों के आधान पर जीवन बिताया गया है। जब भारतीय समाज में शास्त्री और आचार्य की परिचिता पर जोर दिया गया है। योरप के प्रभाव से भारतीय समाज में भौतिकता के प्रति आकर्षण उत्पन्न हुआ है। परंपरागत भारतीय समाज अपनी साम्यताओं की आर प्रवृत्ति होने लगा। ईश्वर और मानवता के प्रति प्रवृत्ति में ऐसे योरपीय प्रभाव का विशेष स्थान है। 'मोक्ष' के ईश्वर के प्रभाव के द्वारा भौतिकता में आकर्षण गया प्रवृत्ति बिताया की कारण से दूर समाज का जीवन बिता है। परंपरागत अत्यन्तुनिक समाज का उद्धार का एक दूर प्रवृत्ति का 'मोक्ष' के एक लक्ष्य पर ईश्वर के प्रभाव है—ईश्वर का एक ही प्रति प्रवृत्ति है उसी के लक्ष्य-प्रभाव का एक के लक्ष्य-प्रभाव है। ईश्वर का एक ही प्रभाव है।

पाँच सेर दूध लगता था। उनकी तीन लड़कियाँ
की होगी। एक में एक मुँह। तीनों बड़े का
कालिस में पड़ाती भी थी
नाचे बह, गाबें बह,
पसन्द नहीं करती थी
बीबी से पूछा तो हँस
धूब गुलछरें उड़ानी थी
बह कोट-पतलून पहन
सारे शहर में उनकी ल

शरत्चन्द्र ने पा
विरोध किया है।
में हुआ है। शरत्चन्द्र वि
प्रचलन स्वीकार नहीं कर
संस्कृति से उत्पन्न कुरीतियों
'ऊपा' के धार्मिक विचारों
कता और दम्भ में भी
कर 'ऊपा' के भारतीय
समाज में विदेशी संस्कृति के
प्रेमचन्द की ही भाँति जीवन
किया है—“उनके यहाँ सिर्फ
कहाँ नैनीताल है और कहीं मन
होते रहते है। मुनते-मुनते तर्हि
यहाँ हमारा यह अर्ध
की कमजोरियों से अपरिचित हैं
प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने सामा
अंकित किया है। दोनों
सामाजिक व्यवस्था और संगठन का
विस्तार से हुआ है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के
में अधिक कट्टरता ला दी थी, परि
पात किया जाता था। हिन्दुओं
में बँट गया था। जन्म के

वर्ग को हिन्दू स्थिति में पहुँचा दिया। गांधी के सामाजिक आन्दोलन के मूल में इन्हीं अछूतों को प्रतिष्ठा दिवाने का प्रयास था। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में गांधी के अछूत सम्बन्धी विचारों को साकार किया है। 'कर्मभूमि' उन्नीस दृष्टिकोण पर आधारित रचना है। हिन्दू समाज ने अछूतों को सामाजिक उत्सवों में भाग लेने तथा मन्दिर आदि में प्रवेश करने का भी निये कर दिया। परिणामतः अछूतों का सामाजिक स्तर बहुत गिर गया। 'कर्मभूमि' में प्रेमचन्द ने अछूतों की सामाजिक समस्याओं को उठाया है। अछूतों की सामाजिक स्थिति का वर्णन करते हुए प्रेमचन्द ने लिखा है— "क्या तुम ईश्वर के घर से गुलामी करने का बीड़ा लेकर आये हो? तुम तन-मन से दूसरों की सेवा करते हो, पर तुम गुलाम हो। तुम्हारा समाज में कोई स्थान नहीं है। तुम समाज की बुनियाद हो। तुम्हारे ऊपर ही समाज खड़ा है। पर तुम अछूत हो। तुम मन्दिरों में नहीं जा सकते। ऐसी अनीति इस अभाग्य देश के सिवा और कहीं हो सकती है? क्या तुम गर्दब इस भूति दलित और पतित बने रहना चाहते हो।"

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में जन्म के आधार पर ऊँच-नीच की भावना का भण्डन किया है। अछूतों के विचारों में जिस हीन भावना का प्रादुर्भाव हुआ है उसका बहुत कुछ कारण हिन्दू-सम्प्रदायों का गठन है। हिन्दू समाज में गुण-कर्म को प्रधानता न देकर जन्म को प्रधानता दी गयी। 'कर्मभूमि' में अछूतों के मन्दिर-प्रवेश की समस्या को प्रेमचन्द ने व्यावहारिक रूप देकर हल किया है। असृष्ट्यता के अनिर्मित अछूतों के सामाजिक उत्थान और विकास पर भी प्रेमचन्द ने 'कर्मभूमि' में विचार किया है। दोर मारने वाले चमारों के गाँव में पहुँच कर 'अमरकांत' उनमें जागृति उत्पन्न करता है, माम खाने के प्रति घृणा का भाव पैदा करता है तथा उनको सामाजिक आन्दोलन के स्तर तक उठाकर राष्ट्रीय जीवन का परिचय भी उन्हें कराता है। इस प्रकार प्रेमचन्द ने अछूतों और अछूतों की सामाजिक स्थिति के सम्बन्ध में ठोस विचार प्रस्तुत किये हैं।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में अछूतों के सामाजिक समस्या के रूप में गहरी प्रस्तुत हुआ है। शरत्चन्द्र का दृष्टिकोण प्रेमचन्द की अपेक्षा भिन्न रूप में उपस्थित होता है। सामाजिक कुरीतियों और सामाजिक स्थितियों को लेकर प्रेमचन्द की दृष्टि निखरी हुई और सीधी है। इसी में सामाजिक कुरीतियों का चित्रण प्रेमचन्द के उपन्यासों में अधिक स्पष्ट रूप से हुआ है। शरत्चन्द्र सामाजिक कुरीतियों की समस्या के रूप में प्रस्तुत नहीं करते। शरत्चन्द्र अत्यन्त स्वाभाविक ढंग से एक कहानी प्रस्तुत करते हैं और उन्नीस के मध्य समाज के अनेकानेक दोषों की जोर मारते हैं, जिनमें सामाजिक कुरीतियाँ स्वतः अनावृत्त हो जाती हैं।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में जाति और कुल के
विकृतियों का चित्रण हुआ है। 'बाम्हन की बेटा',^१
और जाति के मिथ्याभिमान तथा उगकी मारहीनता
'बाम्हन की बेटा' में कुल और जाति की
तुम वर्ण की इज्जत ममज्ञते है क्या
देकर जिनना ऊँचा बनाये
अनाचार इकट्ठा होता रहे
दृष्टिकोण को स्पष्ट करते
पर व्यक्तियों को अब तक है
आज वह नहीं चल सकता ।

यहाँ यह स्पष्ट है
उपन्यासकारों ने जाति और
और 'मातादीन' (गोदान)
करता है। प्रेमचन्द और
देने के पक्ष में प्रतीत होते हैं
कुल और वर्ण-व्यवस्था
"मनुष्य-मनुष्य में यह जो
बनायी है। यह भगवान् का
पर जितने काँटों पर कटि -
घेरे में उतने ही अधिक छिड़
गन्दगी ही छिपे छिपे घुसती है ।

जाति-भेद की कट्टरता
अनेक कुरीतियों के कारण है ।
देन है। प्रेमचन्द और
करने की प्रवृत्ति में बहुत कुछ
विवाह के दुष्परिणामों को अपनी
दृष्टि से प्रेमचन्द के 'वरदान',
हीन', 'देवदास' को एक साथ
और शरतचन्द्र ने अनमेल
में खोली है। धन के अभाव में
जाता है। जीवन और उत्साह से
हो जाते हैं। परिणामस्वरूप वे

यौन-सम्बन्ध की कल्पना कर बैठने है। 'निर्मला' जीवन भर अपने पति की निर्मूल धारणा को अगम्य मिट्ट बनने के लिए प्रयास करती रही, किन्तु निरर्थक। अन्ततोगत्वा घुट-घुटकर उसे अपने जीवन की बलि देनी ही पड़ी। यहाँ यह भी विचार करने योग्य है कि 'निर्मला' के वर्ण अवगान का उन्नरदायित्व उस समाज पर है जिसमें धन व्यक्ति के जीवन की कगौड़ी समझा गया। 'सेवामदन' और 'वरदान' में भी इन्हीं समस्याओं को उठाया गया है और भिन्न-भिन्न रूपों द्वारा व्यक्ति की कहानी को व्यक्तित्व दिया गया है।

सरतचन्द्र ने 'देवदाम' में 'पार्वती' के माध्यम में अनमेल विवाह के कुपरिणामों की ओर गवैन किया है। यद्यपि 'देवदाम' की प्रमुख समस्या अनमेल विवाह नहीं है, किन्तु 'पार्वती' के दुःख और अभाव को उचित वर के साथ उभका वैवाहिक सम्बन्ध करके दूर किया जा सकता था। धन के अभाव में ऐसा नहीं किया जा सका। परिणामस्वरूप 'पार्वती' को अपनी अवस्था में अधिक लड़की की माँ बनने का भी दुर्भाग्य प्राप्त हुआ।

अनमेल विवाह का मूल कारण समाज में प्रचलित दहेज की प्रथा है। 'सेवासदन', 'वरदान', 'गोदान', और 'गबन' में प्रेमचन्द ने दहेज की विकृतियों का चित्रण किया है। 'मुमन' (सेवामदन) का विवाह दहेज के अभाव में ही उचित वर के साथ न हो सका। प्रेमचन्द ने विवाह के समय होने वाली दलाली की ओर अपने उपन्यासों में सकेत किया है—“वर की खोज में दौड़ने लगे। कई जगह से टिप्पणियाँ भेगाईं। वह निश्चित परिवार चाहते थे। वह समझते थे ऐसे घरों में लेन-देन की चर्चा होगी। पर उन्हें यह देखकर आश्चर्य हुआ कि वरों का मूल्य उनकी शिक्षा के अनुसार है। राशि-वर्ण के ठीक हो जाने पर भी जब लेन-देन की बातें होने लगती तो कृष्णचन्द्र की आँखों के सामने अँधेरा हो जाता, कोई चार हजार तो कोई पाँच हजार तो कोई इसमें भी आगे बढ़ जाता।”

सरतचन्द्र ने भी, इस प्रकार की सामाजिक कुरीतियों की ओर स्पष्ट सकेत किये हैं। एक स्थल पर लिखा है—“लड़की की माँ ने अपने सारे घर वालों के हाथ-पैर जोड़े, पर आप अपने बी० ए० पास लड़के का मूल्य ढाई हजार से एक पैंसा भी कम करने को राजी नहीं हुए। लड़की का बाप चालिम रुपये महीने की नौकरी करता है। चालीस पैसे देने की भी उसमें शक्ति नहीं तब आपने यह भी नहीं सोचा कि आपके लड़के को खरीदने के लिए अचानक उसके पास इतना रक्का बहाँ से आ गया? कुछ भी हो लड़के बेचने के रुपये बहुत लोग लेते हैं। आप भी लें तो इसमें बुराई नहीं। पर इसके बाद गाँव वालों को अपने मकान में बुलाकर और घमण्ड न कीजियेगा।”

विवाह जैसे पवित्र कार्य को अत्यन्त बाजारू ढंग में अपनाये जाने पर सरतचन्द्र

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में व्यक्ति और समाज के मध्यों, विरोधों तथा विषमताओं का चित्रण किया गया है।

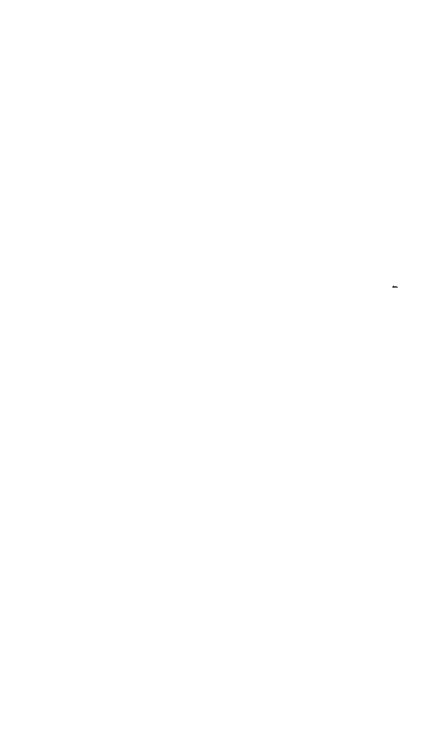
व्यक्ति और समाज के सम्बन्धों को लेकर प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की पहुँच में अन्तर है। प्रेमचन्द ने मनुष्य के बाह्यगत सामाजिक सम्बन्धों को लेकर समाज और व्यक्ति पर विचार किया है तथा उसके सघर्ष को चित्रित किया है। किन्तु शरतचन्द्र ने व्यक्ति के आन्तरिक जीवन से सम्बन्धित भावनाओं को प्रधानता दी है तथा उगमे उत्पन्न सामाजिक विरोधों का चित्रण किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में व्यक्ति समाज में अन्तर्निहित है जिसमें व्यक्तिगत समस्याओं की ओर ध्यान देकर वर्ग के विचारों का प्रतिनिधित्व करना है। 'होरी' 'गोदान' का एक पात्र है। 'होरी' में व्यक्ति और समाज का सघर्ष नहीं है, वरन् 'होरी' के माध्यम समाज का जो सघर्ष है वह उसके वर्ग का है। निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि 'गोदान' जैसी एक व्यक्ति की अपेक्षा समाज का व्यापक चित्र है और ऐसा समाज जिसमें व्यक्ति अपने को समाज के विरुद्ध नहीं पाता बल्कि यह स्वयं अनुभव करता है कि समाज की परिस्थितियों ने उसे सघर्ष में डाल दिया है। वह अपने समाज का अंग है—इसे 'होरी' कभी भी नहीं भूलता। यहाँ यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द ने व्यक्ति और समाज के द्वन्द्व को चित्रित न करके वर्ग-सघर्ष को चित्रित किया है। इस प्रकार समाज की युग-अनुगुण परिस्थितियों को प्रेमचन्द के उपन्यास व्यापक स्तर पर लेकर चले हैं तथा सामाजिक समस्याओं की भीमगा भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में गहरी हुई है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में व्यक्ति और समाज के बीच खोले हुए मनुष्य तथा उगमे उत्पन्न सामाजिक परिस्थितियों की विवेचना हुई है। इस सम्बन्ध में डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त का मत उल्लेखनीय है— 'समाज के दृष्टि में अंग ही अंग उनही दृष्टि में मुख्य होते, वह अगर पुराने बोर्ड के विचार, मुद्राओं के अत्याचार और धर्मिकों आदि की हत्या के विषयों के निरूपण में लगे रहने लगे फिर भारतीय नाना शक्तियों के द्वन्द्व के बीच नर-नारी के हृदय का क्षणिक क्षुब्ध हो जाता। उनके मास्त्रि में वर्तमान युग की विशेषताएँ नहीं हैं। उन्होंने केवल विचारों में बारी जा रही सामाजिक नीति के पक्ष में ही समाज का निरीक्षण किया है।'¹

शरतचन्द्र ने व्यक्ति के अस्तिव का समर्थन किया है— "व्यक्ति के अस्तिव में मनुष्य का राह चलने का अस्तिव विद्यमान है—इस मनुष्य के अस्तिव की मान्यता की भूत कहा गया है।"² समाज ने मनुष्य को इस अस्तिव की अस्तिव का उदाहरण है। शरतचन्द्र ने व्यक्ति और समाज के सम्बन्धों पर इस दृष्टिकोण से विचार किया है। समाज अनेक प्रकार की समस्याओं में जकड़ा रहता है। वह उसके अस्तिव पर अपना काम करता है। किन्तु व्यक्ति का अस्तिव दोहन का वह अस्तिव ही अपना

का हृदय व्यथित हो उठा। अब एक स्थल पर लड़कियों के दुर्भाग्य का चित्र करने हुए लिखा है—“कौशा दुर्भाग्य लेकर यह हमारे घरों में पैदा होती है।” इतना ही नहीं सामाजिक स्थिति का और भी विवेकानापूर्ण चित्र शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में अंकित किया है—“गुना है कि टीक यही बात उनकी माँ भी कह रही है—‘वह अभागिन हम सब को घाने के बाद लावेगी। इसरी गंगा तटदोर है कि समुद्र पर दृष्टि डालें तो समुद्र तक सूख जाय और जग्गी हुई गाँव मलहरी भी पानी में भाग जाय। इसी एसा हाल न होगा तो बिग का होगा।’”

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने सामाजिक कुरीतियों पर अपनी दृष्टि रखी है और समाज की अनेक समस्याओं के बीच उन्हें प्रमत्त किया है। फलतः उनके उपन्यासों में विधवा, दहेज, अनमेल विवाह आदि पर जो विचार व्यक्त किये गये हैं वे विचारणीय हैं। यही प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की दृष्टि में एक अन्तर स्पष्टतः लक्षित होता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में समाज की किसी समस्या पर नियोजित प्रकाश डाला गया है, किसी न किसी समस्या को उठाया गया है तथा उसने किसी न किसी हल को प्रस्तुत करने का प्रयास किया है। शरत्चन्द्र अपने उपन्यासों में सामाजिक कुरीतियों को अनावृत्त तो करते हैं किन्तु उन्हें समस्या के रूप में नहीं प्रस्तुत करते। शरत्चन्द्र अपने उपन्यासों में एक ऐसा सामाजिक वातावरण उपस्थित करते हैं जिससे उनके पात्र सामाजिक तत्त्वों से टकराते हैं। परिणामस्वरूप अनेक प्रकार की सामाजिक विसंगतियाँ तथा संकीर्णतायें स्वतः प्रकाश में आ जाती हैं। यही कारण है कि शरत्चन्द्र के उपन्यासों में समस्याओं के हल ढूँढ़ने का प्रयास नहीं किया गया है। वस्तुतः शरत्चन्द्र व्यक्ति के शिल्पी हैं, समाज उनकी दृष्टि में गौण है। जबकि प्रेमचन्द समाज के बहिरंग पर अपनी दृष्टि जमाते हैं।



का हृदय व्यथित हो उठा। अब एक स्थल पर सद्गतियों के दुर्भाग्य का सरोवर बहने लगा है—“कैसा दुर्भाग्य लेकर यह हमारे घरों में पैदा होती है।” इतना नहीं सामाजिक स्थिति का और भी विवेकपूर्ण चित्र शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों अंकित किया है—“गुना है कि ठीक यही बात उनकी माँ भी कह रही है—‘वह अप्रिय हम सब को मारने के बाद जायेगी। दूसरी गैंगी तरदीर है कि गमुद्र पर हाँ तो गमुद्र तक मूख जाय और जलो हुई गाँव मछली भी पानी में भाग जाय। उगसा ऐसा हाथ न होगा तो किम का होगा।’”

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने सामाजिक कुरीतियों पर अपनी दृष्टि रपी है और समाज की अनेक समस्याओं के बीच उन्हें प्रस्तुत किया है। फलतः उनके उपन्यासों में विधवा, दहेज, अनामेल विवाह आदि पर जो विचार व्यक्त किये गये हैं वे विचारणीय हैं। मही प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की दृष्टि में एक अन्तःस्पष्ट, लक्षित होता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में समाज की किसी समस्या पर नियोजित प्रकाश डाला गया है, किसी न किसी समस्या को उठाया गया है तथा उस किसी न किसी हल को प्रस्तुत करने का प्रयास किया है। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में सामाजिक कुरीतियों को अनावृत्त तो करते हैं किन्तु उन्हें समस्या के रूप में नहीं प्रस्तुत करते। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में एक ऐसा सामाजिक वातावरण उपस्थित करते हैं जिससे उनके पात्र सामाजिक तत्त्वों से टकराते हैं। परिणामस्वरूप अनेक प्रकार के सामाजिक विसंगतियाँ तथा सकीर्णताएँ स्वतः प्रकाश में आ जाती हैं। यही कारण कि शरतचन्द्र के उपन्यासों में समस्याओं के हल ढूँढ़ने का प्रयास नहीं किया गया है। वस्तुतः शरतचन्द्र व्यक्ति के शिल्पी हैं, समाज उनकी दृष्टि में गौण है। जबकि प्रेमचन्द समाज के बहिरंग पर अपनी दृष्टि जमाते हैं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र आधुनिक उपन्यासकार हैं और आधुनिक उपन्यास तिलस्म और रहस्यमय जीवन की कथा से भिन्न व्यक्ति और समाज के संघर्ष का स्पष्ट चित्र है। मनुष्य अपने सभी कार्यों में समाज का अंग है। समाज के बीच रहकर ही वह अपने कर्म सम्पन्न करता है। अतः मनुष्य के कार्यों में समाज अनेक मार्गों से बाधाएँ भी उपस्थित करता है क्योंकि समाज किसी एक व्यक्ति के सुख-दुःख की चिन्ता नहीं करता बल्कि अक्सर वह व्यक्ति की उपेक्षा करता है। आधुनिक युग भी विरोधों का युग रहा है। व्यक्ति विरोधों के बीच जी रहा है। आधुनिक उपन्यासकार व्यक्ति और समाज के सम्बंधों पर भी विचार करता है। इस प्रकार उपन्यास में व्यक्ति के माध्यम से समाज का जो चित्र प्रस्तुत होता है वह सामाजिक जीवन के विभिन्न सन्दर्भों को उद्घाटित करता है। “युद्ध, बेकारी तथा बिशृङ्खलित सामाजिक व्यवस्था से पीड़ित होकर मनुष्य संघर्ष करने के लिए बाध्य होता है।” व्यक्ति का निरंतर संघर्ष ही समाज का निर्माण है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में व्यक्ति और समाज के संघर्षों, विरोधों तथा विषमताओं का चित्रण किया गया है।

व्यक्ति और समाज के सम्बंधों को लेकर प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की पहुँच में अन्तर है। प्रेमचन्द ने मनुष्य के बाह्यगत सामाजिक सम्बंधों को लेकर समाज और व्यक्ति पर विचार किया है तथा उसके संघर्ष को चित्रित किया है। किन्तु शरत्चन्द्र ने व्यक्ति के आन्तरिक जीवन से सम्बंधित भावनाओं को प्रधानता दी है तथा उसमें उत्पन्न सामाजिक विरोधों का चित्रण किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में व्यक्ति समाज में अन्तर्निहित है जिससे व्यक्तिगत समस्याओं की अपेक्षा वह अपने वर्ग के विचारों का प्रतिनिधित्व करता है। 'होरी' 'गोदान' का एक पात्र है। 'होरी' में व्यक्ति और समाज का संघर्ष नहीं है, वरन् 'होरी' के साथ समाज का जो संघर्ष है वह उसके वर्ग का है। निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि 'गोदान' किसी एक व्यक्ति की अपेक्षा समाज का व्यापक चित्र है और ऐसा समाज जिसमें व्यक्ति अपने को समाज के विरुद्ध नहीं पाता बल्कि वह स्वयं अनुभव करता है कि समाज की परिस्थितियों ने उसे संघर्ष में डाल दिया है। वह अपने समाज का अंग है—उसे 'होरी' कभी भी नहीं भूलता। यहाँ यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द ने व्यक्ति और समाज के द्वंद्व को चित्रित न करके वर्ग-संघर्ष को चित्रित किया है। इस प्रकार समाज की सुग-श्रमूत परिस्थितियों को प्रेमचन्द के उपन्यास व्यापक स्तर पर लेकर चले हैं तथा सामाजिक समस्याओं की सीमासा भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में गहरी हुई है।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में व्यक्ति और समाज के बीच खोये हुए गन्तुलन तथा उससे उत्पन्न सामाजिक परिस्थितियों की विवेचना हुई है। इस सम्बंध में डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त का मत उल्लेखनीय है—“समाज के जटिल प्रश्न ही अगर उनकी दृष्टि में पुरुष होते, वह अगर पुलिस कोर्ट के विचार, मूढ़पौर के अन्याचार और श्रमिकों आदि की हड़ताल के विषयों के निरूपण में लगे रहते तो फिर रूपहीन नाना शक्तियों के द्वंद्व के बीच नर-नारी के हृदय का माधुर्य गुप्त हो जाता। उनके माहिर्य में वर्तमान युग की विशेष छाप नहीं है। उन्होंने केवल चिरबाल से चट्टी आ रही सामाजिक नीति के पहलू में ही समाज का निरीक्षण किया है।”

शरत्चन्द्र ने व्यक्ति के अधिकार का समर्थन किया है—“जीवन यात्रा में मनुष्य का राह चलने का अधिकार कितना पवित्र है—इस सम्पूर्ण सत्य को ही मानव की भूत कहा गया है।” समाज में मनुष्य की इस अगाधप्राप्ती का अवशेष लाभ उठाना है। शरत्चन्द्र ने व्यक्ति और समाज के सम्बंधों पर इसी दृष्टिकोण में विचार किया है। समाज अनेक प्रकार की मशीनताओं से जकड़ा रहता है। वह उन्हीं के आधार पर अपना काम करता है। किन्तु व्यक्ति का आत्म-पीड़न चाहे वह स्वेच्छावृत्त हो अथवा

का हृदय व्यथित हो उठा। अतः एक स्थल पर लड़कियों के दुर्भाग्य का संकेत करते हुए लिखा है—“कैसा दुर्भाग्य लेकर यह हमारे घरों में पैदा होती है।” इतना ही नहीं सामाजिक स्थिति का और भी विवशतापूर्ण चित्र शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में अंकित किया है—“मुना है कि ठीक यही बात उनकी माँ भी कह रही है—‘वह अभागिन हम सब को खाने के बाद जायेगी। इसकी ऐसी तकदीर है कि समुद्र पर दृष्टि डाले तो समुद्र तक सूख जाय और जली हुई सोल मछली भी पानी में भाग जाय। इसका ऐसा हाल न होगा तो किस का होगा।’”

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने सामाजिक कुरीतियों पर अपनी दृष्टि रखी है और समाज की अनेक समस्याओं के बीच उन्हें प्रस्तुत किया है। फलतः उनके उपन्यासों में विधवा, दहेज, अतमेल विवाह आदि पर जो विचार व्यक्त किये गये हैं वे विचारणीय हैं। यहाँ प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की दृष्टि में एक अन्तर स्पष्टतः लक्षित होता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में समाज की किसी समस्या पर नियोजित प्रकाश डाला गया है, किसी न किसी समस्या को उठाया गया है तथा उसके किसी न किसी हल को प्रस्तुत करने का प्रयास किया है। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में सामाजिक कुरीतियों को अनावृत तो करते हैं किन्तु उन्हें समस्या के रूप में नहीं प्रस्तुत करते। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में एक ऐसा सामाजिक वातावरण उपस्थित करते हैं जिससे उनके पात्र सामाजिक तत्त्वों से टकराते हैं। परिणामस्वरूप अनेक प्रकार की सामाजिक विसमस्तियाँ तथा सकीर्णताएँ स्वतः प्रकाश में आ जाती हैं। यही कारण है कि शरतचन्द्र के उपन्यासों में समस्याओं के हल ढूँढ़ने का प्रयास नहीं किया गया है। वस्तुतः शरतचन्द्र व्यक्ति के शिल्पी हैं, समाज उनकी दृष्टि में गौण है। जबकि प्रेमचन्द समाज के बहिरंग पर अपनी दृष्टि जमाते हैं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र आधुनिक उपन्यासकार हैं और आधुनिक उपन्यास तिलस्मी और रहस्यमय जीवन की कथा से भिन्न व्यक्ति और समाज के सघर्ष का स्पष्ट चित्र है। मनुष्य अपने सभी कार्यों में समाज का अंग है। समाज के बीच रहकर ही वह अपने कर्म सम्पन्न करता है। अतः मनुष्य के कार्यों में समाज अनेक मार्गों से बाधायें भी उपस्थित करता है क्योंकि समाज किसी एक व्यक्ति के सुख-दुःख की चिन्ता नहीं करता बल्कि अक्सर वह व्यक्ति की उपेक्षा करता है। आधुनिक युग भी विरोधों का युग रहा है। व्यक्ति विरोधों के बीच जी रहा है। आधुनिक उपन्यासकार व्यक्ति और समाज के सम्बंधों पर भी विचार करता है। इस प्रकार उपन्यास में व्यक्ति के माध्यम से समाज का जो चित्र प्रस्तुत होता है वह सामाजिक जीवन के विभिन्न सन्दर्भों को उद्घाटित करता है। “युद्ध, बेकारी तथा विध्वंसित सामाजिक व्यवस्था से पीड़ित होकर मनुष्य संघर्ष करने के लिए बाध्य होता है।” व्यक्ति का निरंतर संघर्ष ही समाज का निर्माण है।

में हुए है। डा० मुबोधचन्द्र मेनगुप्त ने शरतचन्द्र की इसी प्रवृत्ति को स्पष्ट करते हुए लिखा है—“शरतचन्द्र ने समाज-शांति पर चोट की है प्रधानतया उसकी नीति की ओर से, अर्थ-नीति की ओर से अपना आघात नहीं किया है। हमारा देश दारिद्र्य से पीड़ित है और हम दैन्य का हाहाकार उनकी रचनाओं में प्रकट न हुआ हो यह बात भी नहीं है। किन्तु उनकी रची हुई अधिराज्य प्रणय की कहानियों में दारिद्र्य के पीड़न का परिचय नहीं है।”

अर्थ-नीति को वैज्ञानिक दृष्टिकोण में प्रस्तुत करने में कार्ल मार्क्स का योगदान आधुनिक युग में विशेष महत्वपूर्ण रहा है। परिणामस्वरूप आधुनिक युग में साम्यवाद में प्रभावित होकर समाज में नये सामाजिक विचारों का प्रादुर्भाव हुआ तथा व्यक्ति और समाज के सम्बन्धों को नवीन परिवेश में उपस्थित किया गया।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र आधुनिक उपन्यासकार हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों में आधुनिक अर्थ-युग और वर्ग-संघर्ष का चित्रण नहीं हुआ है। कथा-साहित्य के क्षेत्र में शरतचन्द्र का वह अभिप्रेत विषय नहीं रहा है किन्तु शरतचन्द्र ने साहित्य और समाज के इस परिवर्तन को लक्ष्य कर लिया था। अपने साहित्य में वे उसे स्थान नहीं दे सके हैं। लेकिन साहित्य में अभिप्रेत और संघर्ष-रत मानव के चित्रण का समर्थन अवश्य किया है। आधुनिक साहित्य के सम्बन्ध में विचार करते हुए शरतचन्द्र ने लिखा है—“किन्तु एक निराशा यह की जा सकती है कि पहले की तरह राजे रजवाड़े और जमींदारों के दुःख-दैन्य—दुःखहीन जीवन के इतिहास को लेकर आधुनिक साहित्य-सेवी को सन्तोष नहीं होता, उसका मन नहीं भरता। वह नीचे के स्तर में उतर गया है। यह अफसोस की बात नहीं है। बल्कि हम अभिशप्त और समस्त दुःखों के देश में, अपने अभिमान को छोड़ कर हमी साहित्य की तरह वह ओर भी समाज के नीचे के स्तर में उतर कर उनके दुःख और वेदना के बीच खड़ा हो सकेगा, उस दिन यह साहित्य-माधन केवल स्वदेश में ही नहीं, विश्व-साहित्य में भी अपना स्थान ले सकेगा।”

प्रेमचन्द का गत्यात्मक व्यक्तित्व आधुनिक विचारों को ग्रहण करता है और छोड़ता (Discharge) भी है। परिणामतः प्रेमचन्द का साहित्य युग-परिस्थितियों से अत्यधिक प्रभावित है। आधुनिक अर्थ-युग की अनेकानेक समस्याएँ प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रतिबिम्बित हुई हैं। आज के जीवन में अर्थ ही सामाजिक विषमता का मूल कारण है और अर्थ पर ही आधारित आधुनिक सामाजिक व्यवस्था के अन्तर्गत नये वर्गों का प्रादुर्भाव भी हुआ है। फलतः वर्ग-चेतना और वर्ग-संघर्ष आधुनिक युग में ही विशेष रूप से प्रतिध्वनित हुआ है। सामाजिक विषमता के सम्बन्ध में विचार करते हुए डा० तिलोकीनारायण दीक्षित ने भी लिखा है—“सामाजिक समस्याओं के मूल में आर्थिक पहलू विशेष प्रमुख है। समाज की व्यवस्था का आधार धन ही है इसलिए

देखने की जैसी अधिकारों का वह दुष्प्रयोग करता है। जमींदार किसान से बेगार लेता है। अफगरो की चादुबागिया में निमग्न रहने बाग़ा यह वर्ग अफगरो के दोरे पर मध्य कृती जैसी दुम हिया करता है और किसानों के घरों में दूध आदि घाय वस्तुएँ बिना मूल्य दिए मगाना है। मानने जैमे आधुनिक गैरको के विचारों के प्रभाव में आकर मगार में नयी चेतना का प्रादुर्भाव हुआ है। किसान जमींदारों की शोषण-वृत्ति और उनके अनधिकार कार्यों के विरुद्ध आशाज उठाने है। यही उनके सघर्ष का कारण है। प्रेमचन्द ने 'प्रेमाश्रम', 'कर्मभूमि' और 'गोदान' में इसी सघर्ष को वाणी दी है। 'प्रेमाश्रम' में जमींदारी-प्रथा का नग्न चित्र अंकित हुआ है। 'प्रेमाश्रम' की प्रमुख समस्या भूमि सम्बन्धी है। किसान वर्ग अपने अधिकारों के प्रति अधिक सचेष्ट दिखाई पटना है। 'बलराज' द्वारा प्रेमचन्द ने तत्कालीन जमींदारी-प्रथा का गहरा विरोध किया है। वह अफगरो की घाँधली के विरुद्ध स्पष्ट कह बैठता है—“मनोहर ने अभी जवाब दिया था कि बलराज बोल उठा, मेरी भंग बहुत दुधार है, मन-भर दूध देनी है। लेकिन बेगार के नाम पर छटाक-भर भी न देनी।”

'प्रेमाश्रम' में प्रेमचन्द ने आर्थिक शोषण के अनेक चित्र उपस्थित किये हैं। किसानों की दयनीय स्थिति और 'ज्ञानशकर' की धूमनाओं में सम्पूर्ण उपन्यास भरा पड़ा है। किन्तु प्रकार जमींदार वर्ग अधिकारियों में मिलकर किसानों पर अत्याचार करता है इसे 'प्रेमाश्रम' में स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है—“फैनुल्ला ने सन्ती करनी शुरू की। किसी को चौगल के सामने धूप में खड़ा करने, किसी को मुक्के कम कर पिटवाने, दोन मारियों के साथ और भी पाशविक व्यवहार किया जाता, किसी की चूड़ियाँ तोड़ी जाती, किसी के जूटे नोके जाते।” यह बात केवल 'ज्ञानशकर' तक ही सीमित नहीं है। 'गोदान' के 'रायसाहब' किसानों पर बेहद सहानुभूति रखते हैं किन्तु बेगार लेने और नजराना वसूल करने में वे भी किञ्चित्त सकोच नहीं करते।

यह पर एक बात विशेष रूप से ध्यान देने योग्य है। प्रेमचन्द ने जमींदार और अधिकारी वर्ग के विरुद्ध जिस सघर्ष को अपने उपन्यासों में उद्भूत किया है, उसमें किसान वर्ग स्वयं दो विचारधाराओं में विभाजित है। एक में प्राचीन परम्परा को मानने वाले किसान हैं, जिसे 'होरी' और 'मनोहर' के रूप में उपस्थित किया गया है तथा दूसरा रूप 'गोबर' और 'बलराज' के रूप में प्रस्तुत हुआ है। 'होरी' और 'मनोहर' सघर्ष के प्रणेता नहीं हैं। जमींदार के अत्याचारों का विरोध करने की शक्ति और जमींदार पर अपने अधिकार को स्थापित करने की भावना 'गोबर' और 'बलराज' में ही है। 'होरी' और 'मनोहर' सघर्षरत नहीं होना चाहते। यही 'बलराज' और 'गोबर' की शक्तियों की अधिक उमरे रूप में प्रेमचन्द नहीं प्रस्तुत कर सके हैं। परिणामतः सघर्ष में तीव्रता का अभाव परिलक्षित होता है।

किन्तु यह निश्चित है कि प्रेमचन्द जमींदारी प्रथा की बुराइयों को ब्रह्म संपर्क रूप में प्रस्तुत कर गये हैं। उन्होंने जमींदारी प्रथा को 'वर्तमान' सामाजिक व्यवस्था का कलक चिह्न माना है। इसी में पाहे 'गोदान' हो या 'कर्मभूमि' सभी जगह ये भूमि पर किसान के अधिकार का ही समर्थन करते हैं। किसान की गरीबी कमाई पर आधित रहने वाले वर्ग के उन्मूलन की कल्पना भी इसी से उन्होंने की है। इस प्रकार प्रेमचन्द की दृष्टि जिस आदर्श को ध्येय बनाकर अग्रसर हुई है वह 'प्रेमाश्रम' के 'लग्नपुर' का परिवर्तित ग्राम जीवन है।

'कर्मभूमि' में इजाफा लगान और अनाज के भावों में मंदी के कारण संपर्क की स्थिति पैदा हुई है। प्रस्तुत उपन्यास में 'प्रेमाश्रम' और 'गोदान' की अपेक्षा किसान आन्दोलन अधिक गहन ढंग से चित्रित हुआ है। १९३२ के आसपास लिखा गया यह उपन्यास जमींदार और किसान के संपर्क के अतिरिक्त तत्कालीन अनाज के भावों में मंदी से उत्पन्न परिस्थितियों से भी सम्बंधित है। डा० डी० पी० मुखर्जी ने तत्कालीन परिस्थिति का चित्रण करते हुए अनाज के भावों में मंदी की ओर भी संकेत किया है। "कर्मभूमि में भी इस सम्बंध में कहा गया है—“यह मंदी की बात कहाँ से आयी, कौन जाने, यह तो ऐसा ही है कि आधी में किसी का छप्पर उड़ गया और सरकार उसे दण्ड दे। यह शासन किसके हित के लिए है ? इसका उद्देश्य क्या ?”

इस प्रकार एक ओर किसान अनाज के भावों की मंदी से ग्रस्त था और दूसरी ओर वह जमींदार की लगान सम्बंधी नीति, उसकी शोषण-वृत्ति, सरकारी क्रूरता और नृसत्ता से भी पीड़ित था। कर्मभूमि में 'अमरकांत' के नेतृत्व में जमींदार और सरकारी नीति के विरुद्ध आन्दोलन संगठित किया गया है। 'अमरकांत' अहिंसात्मक ढंग से इस आन्दोलन का नेतृत्व करना चाहता है किन्तु 'आत्मानन्द' उसके कार्यक्रम से सहमत नहीं है। वे उस नीति को अपनाते हैं। अंत में सभी लोग जेल जाते हैं और आज़ादी की समस्याओं पर सरकार एक समिति की घोषणा करती है। इस प्रकार किसान की सुख-सुविधा की ओर संकेत करते हुए उपन्यास का अन्त होता है। यहाँ पर उल्लेखनीय है कि 'कर्मभूमि' में जिस संपर्क का सूत्रपात किया गया है उसका नेतृत्व किसान वर्ग का व्यक्ति नहीं करता। यह बात प्रेमचन्द के प्रायः सभी उपन्यासों में पाई जाती है। 'प्रेमाश्रम' में किसान आन्दोलन के नेता हैं 'प्रेमचन्द' और 'गोदान' में किसान आन्दोलन का वह स्वरूप ही नहीं प्रस्तुत हुआ है। किन्तु किसान आन्दोलन के अन्तर्गत 'कर्मभूमि' में 'बलराज' जैसे व्यक्तित्व का अभाव खटवता है।

'गोदान' के वर्ग-संपर्क की तरह अधिक गहरी है। महाजनी सम्पत्ता के प्रपञ्च संपर्क के बाद किसान को एक भूमिहीन मजदूर की स्थिति तक प्रेमचन्द ने उलटिपन

किया है। 'गोदान' में जमींदार तो एक ही है पर महाजन तीन-तीन हैं। सहुआइन अलग, मगरू अलग और दानादीन महाराज अलग। ये तीनों महाजन कृषक-समाज की जोर की भाँति चूमे ले रहे हैं। 'होरी' के माध्यम से प्रेमचन्द ने किसान-जीवन की सघर्ष-रत स्थिति को स्पष्ट किया है। आर्थिक दृष्टि में ग्रामीण समाज की परिस्थिति शोचनीय है। किसान अपना लगान भी मयासमय नहीं दे पाता। उस पर उसका बेगार, नजराना आदि विभिन्न उपायों में शोषण किया जाता है। इन्हीं परिस्थितियों में 'होरी' के बँल उसके घर पर में खोल लिये जाते हैं। महाजन उसके भेत पर छड़े होकर उसकी फसल एक-एक दाना ब्याज की लम्बी-लम्बी दरों में काट लेते हैं और उसकी दो बीघे जमीन भी चली जाती है। इस प्रकार सब कुछ चले जाने पर भी वह ऋण-मुक्त नहीं हो पाता।

योरप के औद्योगिक विकास का प्रभाव भारत पर भी पड़ा जिससे भारत में भी औद्योगीकरण का प्रारम्भ हुआ। औद्योगीकरण के फलस्वरूप आधुनिक युग में दो नये वर्गों की स्थापना भी हुई—एक उद्योगपति अथवा शोषक और दूसरा श्रमिक वर्ग। प्रेमचन्द के समय में भारत में औद्योगीकरण का आधुनिकतम रूप नहीं हो सका था किन्तु उसके प्रभाव परिलक्षित होने लगा था। प्रेमचन्द औद्योगीकरण के बटुटर विरोधी प्रतीत होते हैं। इस दृष्टि में उन्होंने भारतीय उद्योग-पधों को प्रोत्साहित किया है। औद्योगिकता की आलोचना करने हुए प्रेमचन्द ने स्पष्ट लिखा है—“योंग में इंडस्ट्रियलिज्म (औद्योगिकता) की जो उन्नति हुई उसके विशेष कारण थे। यहाँ के किसानों की दशा उस समय मुलामों में भी गयी-गुजरी थी, वह जमींदार के बन्दी होते थे। इस कठिन बारादाग के देखने हुए धनपनियों की बँद गनीमन थी। हमारे किसानों की दशा चाहे कितनी ही बुरी क्यों न हो, पर वह बिग्री के गुलाम नहीं हैं। अगर कोई उन पर अत्याचार करे तो वह अदालतों में उसमें मुक्त हो सकते हैं। नीति की दृष्टि में किसान और जमींदार दोनों बराबर हैं।”

‘रगभूमि’ तो औद्योगीकरण के विरुद्ध सघर्ष की कहानी है। ‘गुरुदास’ की पाँच बीघे भूमि को बेन्द बनाकर उसके सम्पूर्ण जीवन का औद्योगीकरण के विरुद्ध सघर्ष-रत चित्रित किया गया है। मिल और कारखाने शुरू होने में किस प्रकार अनिश्चय का खोलबाँगा हो जाता है तथा उसमें बीत-बीत कुरीबिदाँ उगलने होती हैं, इसे उन्होंने अपने इस उपन्यास में बृहद रूप में चित्रित किया है। इस प्रकार सम्पूर्ण उपन्यास में पश्चिम के पूँजीवादी औद्योगीकरण और भारतीय दाम्पत्यिक तथा प्राचीन दाम-व्यवस्था के बीच सीधी टक्कर हुई है। ‘अनगेवक’ पारम्परिक सम्पत्ति के प्रभावित, लाभ और श्रमयोगिता के आधार पर औद्योगीकरण को द्विविध बनाया है तथा ‘गुरुदास’ उसके इस प्रयत्न का विरोध करता है। औद्योगीकरण में उगलने वाली शक्तियों के द्वि-

'गूग्दाग' अगल्ल मने-ए है। उमने उगल्ल कुडीचियाँ की और उमने स्पष्ट मनेन दिया है। "सरकार गरीब की समस्याओं की धार की भावना होती है। गाह्य विख्यात है, धर्मशास्त्र में समाज का गोदान बताया है, मन्दिर में उनके मजदूर गोर्खे, कुँवरे उनके मजदूरों का अट्टा होगा, बटु-बेटियाँ पानी भरने न जा सकेंगी। गाह्य न करेगा, गाह्य के लटके करेंगे। मेरे माय दासों का नाम दूब जायेगा। सरकार मुझे इस दल में न पेंसाए।"

इस प्रकार उद्योगपति अथवा पूँजीपति, गाधारण किसान की मजदूर बनाकर उसे थोड़ा वेतन देकर उनके श्रम का दोगुना करता है तथा अपने प्रागर्श की अट्टान-काएँ दिन-प्रतिदिन अँधी करता रहता है। वस्तुतः औद्योगीकरण के मूल में छिपी उद्योग-पति की इसी वृत्ति का विरोध विशेष रूप में किया है। जिसे 'गोदान' के मजदूर आन्दोलन में स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। 'ग्रन्ता' उम पूँजीवादी वर्ग के प्रति-निधि हैं जो पूँजी के आधार पर मजदूरों को प्रवर्धित करते रहते हैं। अपने आधुनिक श्रमजीवियों के श्रम का वास्तविक मूल्य न देकर उनकी दुरावस्था का कारण बने रहते हैं। उत्पादन की शक्ति उनके हाथ में न होने पर भी धन के आधार पर मिल का अधिकांश लाभ स्वयं ले लेते हैं और अत्यन्त साधारण पूँजी श्रमिकों को देते हैं। 'गोदान' में 'खन्ना' के विरुद्ध श्रमजीवियों के गहरे अग्रन्तोप और सघर्ष का यही कारण है। 'गोबर' के रूप में श्रमिक वर्ग का अम्युदय प्रेमचन्द ने दिखाया है और उसकी सक्रियता को हड़ताल के रूप में प्रस्तुत किया है। किन्तु प्रेमचन्द के समय में आधुनिक पद्धति के श्रमिक संगठनों का सूत्रपात नहीं हुआ था इसी से उस युग की श्रमिक शक्ति भी विखरी हुई अकित हुई है। उम हड़ताल के परिणामस्वरूप श्रमिकों को क्या लाभ हुआ इसे प्रेमचन्द नहीं अकित कर सके हैं। वस्तुतः इस सम्बन्ध में प्रेमचन्द की पहुँच गांधीवादी प्रतीत होती है और ऐसा लगता है कि रूस आदि देशों के श्रमिक आन्दोलनों का उन्हें ठीक-ठीक पता न था। इतना अवश्य है कि प्रेमचन्द ने तत्कालीन श्रमिक-जीवन और उसके अग्रन्तोप को चित्रित कर श्रमिकों के प्रति सहानु-भूति उत्पन्न की है।

प्रेमचन्द ने आधुनिक समाज को व्यापक अर्थनीति की दृष्टि से देखा है तथा आर्थिक वैषम्य से उत्पन्न परिस्थितियों पर विचार किया है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में वर्ग-संघर्ष का चित्रण न होने पर भी ग्रामीण-समाज का चित्रण हुआ है। प्रेमचन्द किसान की स्थिति को जितनी गहराई तक जानते हैं उतना शरत्चन्द्र अवश्य नहीं जानते।

इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों के सामीप्य जीवन में विभिन्न रूपों को चित्रित किया गया है। आर्थिक पहलू से सामाजिक संघर्ष का जो चित्रण प्रेमचन्द ने किया

उसमें भारतीय ग्रामीण समाज की वास्तविकता का पता चलता है। किसान की दयनीय आर्थिक स्थिति, उसकी दरिद्रता, अधिकारियों का क्रूर और पाशविक व्यवहार, जमींदार की शोषण वृत्ति ने वर्ग-समर्पण के कारणों को उगस्थित किया है। अतः प्रेमचन्द ने जिस सामाजिक व्यवस्था की कल्पना अपने उपन्यासों में की है उसमें भूमि पर किसान के अधिकार का बड़े शक्तिपूर्ण ढंग से समर्पण किया है तथा उसकी पराधीनता में मुक्ति दिलाने के लिए स्थल-स्थल पर संकेत किया है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी ग्रामीण-समाज की समस्याओं को प्रस्तुत किया गया है। शरतचन्द्र ने किसान वर्ग को ग्रामीण-समाज से पृथक् करके नहीं देखा है। शरतचन्द्र का किसान अथवा ग्रामीण वर्ग प्रेमचन्द की भांति जमींदार से समर्पण करने के लिए योजनाएँ नहीं बनाता। अतः शरतचन्द्र के उपन्यासों में ग्रामीण-समाज की स्वार्थान्वेषी प्रवृत्तियों को ही अधिक प्रस्तुत किया गया है। 'ग्रामीण-समाज', 'श्रीकान्त', 'दत्ता', 'गृहदाह' आदि उपन्यासों में शरतचन्द्र ने ग्रामीण-समाज की निर्धनता, अशिखा तथा उनके अन्दर ईर्ष्या, द्वेष और जलन को उद्घाटित किया है। ग्रामीणों के अर्थाभाव की ओर संकेत करते हुए शरतचन्द्र ने ग्रामीणों की दयनीय स्थिति का अत्यंत संवेदनापूर्ण चित्रण किया है—“बेचारों ने अपने घरों को जी-जात में छोटा बनाने की कोशिश करने में कुछ उठा नहीं रखा है, फिर भी इनने छोटे-छोटे घरों को छाने लाकर गूखा घास भी इस मोने के देश में उनके आगम में नहीं जड़ता। बीता भर जमीन भी बिगो के पाय नहीं, सिर्फं डलिया, टोकनी-मूष बनाकर और दूगरे गाँवों में मदगृहों को पानी के मोल बेचकर बिग तरह इन लोगों को गुजर होनी है। मैं तो मोच नहीं गया।”

भारतीय सामाजिक व्यवस्था में सामन्ती वर्ग की विविध समस्याएँ स्पष्ट रूप से हैं। ब्रिटिश सामन्त की नीति इस वर्ग को पुष्ट करने की रही है। पारम्परिक समाज के अन्य वर्गों पर इसका गहरा प्रभाव पड़ा है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में सामन्ती समाज का चित्रण भी हुआ है। उनमें प्रभु और बालक की सामाजिक परिस्थितियों में भिन्नता हाव हुए भी सामन्तिक व्यवस्था में अंतर नहीं रहा है अतः दोनों प्रदेशों में सामन्ती समाज का प्रमुख सामाजिक जीवन पर छाया रहा है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में सामन्ती समाज की सामन्त-जीवन तथा आर्थिक विभाजक वर्ग पर आघात करने की आवश्यकता को महसूस किया गया है। 'गृहदाह', 'प्रेमाश्रम' में इसे स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। शरतचन्द्र के उपन्यासों में सामन्ती समाज अपनी वैयक्तिक समस्याओं की ही दृष्टि में आया है। बिना किसी आघात तथा उपोद्बोध के बिना शरतचन्द्र के उपन्यासों में यह प्रतिबिम्ब हुआ है। 'श्रीकान्त' तथा 'गृहदाह' को इस समर्पण के लिए उदाहरण दिया जा सकता है।

उन्नीसवीं सदी में ब्रिटिश भारत में मध्यवर्ग की उत्पत्ति एक महत्वपूर्ण घटना है। मध्यवर्ग की उत्पत्ति से भारतीय समाज में पाश्चात्य संस्कृति की प्रवृत्ति का स्पष्ट रूप से परिलक्षित होती है। मध्यवर्ग में शिक्षा का प्रसार होने के कारण प्रारम्भ से ही उसमें एक नव्य चेतना का संचार दृष्टिगत होता है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्गीय समाज का व्यापक चित्रण हुआ है। किन्तु दोनों उपन्यासकारों में निश्चित अन्तर है। प्रेमचन्द मध्यवर्गीय समाज को भली-भाँति समझते हैं किन्तु शरतचन्द्र की तुलना में उनकी दृष्टि अधिक परिमार्जित है—यह नहीं कहा जा सकता। शरतचन्द्र के अधिकांश उपन्यास मध्यवर्ग से सम्बन्धित हैं। वस्तुतः मध्यवर्गीय समाज शरतचन्द्र का अधिक समझा हुआ है। यही कारण है कि शरतचन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्ग की सामाजिक स्थिति का सूक्ष्म चित्रण हुआ है।

प्रेमचन्द ने मध्यवर्गीय समाज को भी आर्थिक दृष्टिकोण के पारदर्शक में प्रस्तुत किया है। परिणामस्वरूप प्रेमचन्द के उपन्यासों में मध्यवर्ग में अर्थभाव स्पष्ट अंकित हुआ है तथा अर्थ पर आधारित मध्यवर्ग के विभिन्न स्तरों का आकलन हुआ है। 'सेवासदन' में मध्यवर्ग के विभिन्न वर्गों के रूपों को स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'ग़ज़ाघर' और 'पद्मसिंह' दोनों ही मध्यवर्गीय व्यक्ति हैं किन्तु दोनों के रहन-सहन में पर्याप्त अन्तर है। यद्यपि यह निश्चित है 'पद्मसिंह' और 'ग़ज़ाघर' दोनों ही अर्थ-भाव से पीड़ित हैं। 'रंगभूमि' के 'ताहिर अली' का चित्रण भी इसी तर्ज में प्रस्तुत किया जा सकता है। प्रेमचन्द ने 'ताहिर अली' के द्वारा मध्यवर्गीय समाज की अर्थ-हीनता तथा मध्यवर्ग की आर्थिक चिन्ताओं को व्यक्त किया है। यहाँ यह स्पष्ट देखा जा सकता है कि मध्यवर्गीय समाज के चित्रण में प्रेमचन्द की दृष्टि प्रायः आर्थिक संघर्ष पर ही रती है। इस दृष्टि में प्रेमचन्द के ये मध्यवर्गीय चित्र उनके सूक्ष्म निरीक्षण के मापनी हैं।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्ग की आर्थिक समस्याओं को अधिकतर अन्धकार दिखाया गया है किन्तु मध्यवर्ग की आर्थिक चिन्ताओं को गहरा रूप नहीं दिया गया है। 'दिवाकर' और 'गुप्त' की आर्थिक समस्याओं को सामाजिक घटनाएँ पर उदाहरण के तौर पर प्रस्तुत नहीं किया गया है। यहाँ भी उन्मोचनीय है कि शरतचन्द्र ने मध्यवर्गीय समाज की समस्याओं की व्यापक गूँथभूमि पर प्रस्तुत किया है किन्तु मध्यवर्ग की सूक्ष्म चिन्ताओं को अंकित नहीं है किन्तु मध्यवर्ग के सामाजिक स्तरों का उदाहरण दिया गया है। यद्यपि शरतचन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्ग के सामाजिक स्तरों की अर्थिक स्थिति स्पष्ट अंकित नहीं है। यहाँ में शरतचन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्ग की समस्या का जो चित्रण हुआ है वह सामाजिक गूँथभूमि पर आधारित है। 'दिवाकर', 'गुप्त' तथा 'पद्मसिंह' आदि उपन्यासों में शरतचन्द्र के चित्रण का मापनी है।

भारत में समुक्त पारिवारिक जीवन को गदैव आदर्श माना गया है। अंग्रेजी के सामाजिक गणक ने भारतीय पारिवारिक प्रणाली पर भी गहरा प्रभाव डाला, जिससे भारतीय पारिवारिक जीवन में भी विशृङ्खलता उत्पन्न हुई। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की मूल्य और पैनी दृष्टि ने इस परिवर्तन को भी लक्ष्य किया है। परिणामतः उनके उपन्यासों में विशृङ्खलित होने वाले पारिवारिक जीवन की अनेक विमर्शितियों का चित्रण हुआ है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने सम्मिलित परिवार के अनेक रूपों को अपने उपन्यासों में दिखाया है तथा टूटने हुए सम्मिलित परिवार के प्रति अपनी महानुभूतिपूर्ण दृष्टि उपस्थित की है। योरन के प्रभाव से भारतीय पारिवारिक जीवन में जो विशृङ्खलता उत्पन्न हुई उसके वृत्तिरिणामों को प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने अनुभव किया है। यही कारण है कि टूटने और बिखरने हुए पारिवारिक जीवन को पुनः प्राचीन मान्यताओं के आधार पर गठित करने का आग्रह प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र में समान रूप में पाया जाता है। 'शोशन' में 'होरी', 'हीरा' और 'शोभा' के बीच परिवार के बटवारे में उत्पन्न दुष्परिणामों को दिखाया गया है—“जब से अलग-गूझा हुआ है, दोनों घरों में एक जून रोटी पकती है। नही तो सब को दिन में चार बार भूख लगती थी।”¹ 'प्रेमाश्रम' में भी प्रेमचन्द का यही दृष्टिकोण उपस्थित हुआ है। 'ज्ञानशकर' (प्रेमाश्रम) के अवाञ्छनीय व्यवहार करने पर भी उनके चाचा प्रभाशकर अलग-अलग रहना पसन्द नहीं करते थे।

शरत्चन्द्र ने 'विराजबहू', 'बैकुंठ का दानपत्र', 'मशली दीदी' आदि उपन्यासों में समुक्त कुटुम्ब-प्रणाली का समर्थन किया है तथा बटवारे में उत्पन्न परिस्थितियों को व्यापक रूप से अंकित किया है। शरत्चन्द्र का यह दृष्टिकोण उनकी छोटी कहानियों 'बिन्दो का लल्ला' और 'सुमति' में भी स्पष्टतः देखा जा सकता है। शरत्चन्द्र ने समुक्त कुटुम्ब-प्रणाली का ही समर्थन किया है।

कहना न होगा कि पारिवारिक प्रणाली के सम्बन्ध में प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही रूढ़िवादी हैं। इसका कारण भी है। भारतीय कौटुम्बिक प्रणाली के छिन्न-भिन्न होने से समाज में एक मौलिक परिवर्तन की आशंका उत्पन्न हो जाती है और वह परिवर्तन समस्त प्राचीन परम्पराओं को समाप्त कर समाज को नया रूप प्रदान कर सकता है। परिवार का बदला हुआ वह रूप न तो प्रेमचन्द को मान्य है और न शरत्चन्द्र ही उसके समर्थन करते हैं।

पारिवारिक जीवन में जो विशृङ्खलता आधुनिक युग में उत्पन्न हुई उसमें कौटुम्बिक जीवन में अनेक सघर्षों का प्रादुर्भाव हुआ। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में कौटुम्बिक जीवन की विषमता तथा सघर्ष का भी चित्रण हुआ है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में कौटुम्बिक सघर्ष प्रायः आर्थिक कठिनाइयों से उत्पन्न हुए हैं। 'कर्मभूमि' में पिता और पुत्र के बीच जो सघर्ष है उसका प्रमुख कारण धन-सम्पत्ति है। 'अमरकान्त' (कर्मभूमि) की धन-सम्पत्ति में अगाध प्रेम है। 'अमरकान्त' (कर्मभूमि) अपने पिता के विचारों से सहमत नहीं है। परिणामतः पारिवारिक जीवन में कलह उत्पन्न हुई है—“मैंने सबको घर से निकाल दिया। मैंने धन इसलिए नहीं बचाया कि लोग मौज उड़ायें, जो धन को धन समझे वह मौज उड़ायें। जो धन को मिट्टी समझे उसे धन का मूल्य सीखना होगा।” “सेवासदन” में ‘गजाधर’ के कौटुम्बिक सघर्ष और विषमता का कारण अर्थाभाव ही है। विवाह के पूर्व ‘सुमन’ (सेवासदन) का जीवन सुख और वैभव में बीता था, किन्तु धनाभाव से उसका विवाह उच्च घराने में न हो सका। ‘गजाधर’ के साथ ‘सुमन’ अपनी स्थिति को ठीक-ठीक न बैठा सकी। ‘गजाधर’ की आर्थिक हीनता के कारण ही उसका परिवार छिन्न-भिन्न हो गया। ‘गबन’ के विघटित कौटुम्बिक जीवन का भी यहाँ उल्लेख किया जा सकता है। ‘जालपा’ का आभूषण-प्रेम और उच्चवर्गीय महिला ‘रतन’ से होड़ करने का आग्रह ही उसके कौटुम्बिक विग्रहलता का कारण बना है। ‘जालपा’ का पति ‘रमानाथ’ अपनी पत्नी की आवश्यकता की पूर्ति करने में अपने को अममय पाता है। परिणामतः पति-पत्नी के बीच सघर्ष की स्थिति उत्पन्न होती है। ‘रमानाथ’ (गबन) सघर्ष को समाप्त करने के लिए ही गबन करता है। अपनी पत्नी के आभूषणों की चोरी भी करता है, पर इन सब में सफल न होने पर पलायन करता है।

पति-पत्नी के सामञ्जस्य के अभाव में भी कौटुम्बिक जीवन में सघर्ष उत्पन्न होता है। ‘गुहदा’ और ‘अमरकान्त’ (कर्मभूमि) के द्वारा प्रेमचन्द ने इसी ओर संकेत किया है। ‘अमरकान्त’ (कर्मभूमि) और ‘गुहदा’ (कर्मभूमि) के बीच सैदान्तिक मतभेद है। ‘गुहदा’ भोग-विलास को पसन्द करने वाली स्त्री है, किन्तु ‘अमरकान्त’ इसे पसन्द नहीं करता। इसी भावना को लेकर दोनों में मतभेद उत्पन्न होता है।

शरतचन्द्र ने भी ‘गुहदा’ में पति-पत्नी के सामञ्जस्य के अभाव में कौटुम्बिक सघर्ष उपस्थित किया है। ‘महिम’ की अमाधारण सम्भोरता और उदासीनता ने ‘अचला’ (गुहदा) के हृदय में अनिश्चित प्रेम और रोमान्स को उत्पन्न किया है जिससे कौटुम्बिक जीवन छिन्न-भिन्न हुआ है। व्यक्ति के छिछोरेपन और मनुष्य के अभाव में उत्पन्न पारिवारिक-सघर्ष का मर्म ‘गोदान’ में ‘गोविन्दी’ और ‘छन्ना’ के द्वारा प्रस्तुत किया गया है। यहाँ प्रेमचन्द ने यह दिखाया है कि पुरुष की विवेकहीनता के कारण पारिवारिक जीवन बिगड़ प्रकार दुःख बन जाता है। ‘गोविन्दी’ और ‘छन्ना’ के बीच ‘गोविन्दी’ में अगाध प्रेम महसूस होता है। ‘मि० छन्ना’ अपनी उच्छ्वस प्रवृत्तियों के कारण अपनी पत्नी को नग्न समझने है। किन्तु जीवन में अगाध व निराश

होने पर वे उच्छ्वस्य प्रवृत्तियों को त्याग कर गुप्त पारिवारिक जीवन की ओर उन्मुख होने हैं। 'निर्मला' में पति की अमाधारण भ्राति को लेकर पारिवारिक सम्बन्धों का विगड़ विपणन किया गया है। वस्तुतः निर्मला का पारिवारिक संघर्ष पति-पुत्र और पत्नी-ससुरा को आवृत किये हुए है। अपने पिता की भ्राति से पीड़ित होकर पुत्र को पालोड़ना पड़ता है, तथा पत्नी को अपने पति की भ्राति को दूर करने में ही अपने को विलीन कर देना पड़ता है। इस प्रकार 'निर्मला' में एक सम्पूर्ण परिवार के दुःखद अवस्था को स्पष्टतः देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द में 'रगभूमि' और 'कायाकल्प' उपन्यासों में भी कौटुम्बिक संघर्ष और विषमताओं के चित्र अंकित किये हैं। धन का अमाधारण लोभ और धार्मिक मतभेद ही 'मोफिया' (रगभूमि) के परिवार में कौटुम्बिक संघर्ष के कारण हुए हैं। 'जान सेवर' (रगभूमि) और उनकी पत्नी में धन के प्रति अगाध मोह है। 'मोफिया' और 'प्रभुसेवक' (रगभूमि) अपने माता-पिता के द्विचारों में पूर्णतः सहमत नहीं हैं, परिणामस्वरूप 'मोफिया' को अपना घर भी त्यागना पड़ता है तथा 'प्रभुसेवक' घर में रह कर भी घर के प्रति अन्यमनस्क रहता है।

शरतचन्द्र के कौटुम्बिक मर्मस्या-प्रधान उपन्यासों में जो संघर्ष उपस्थित हुआ है उनके मूल में आर्थिक विषमता न होकर मनुष्य की निजी समस्याएँ हैं, परिणामस्वरूप पारिवारिक जीवन के जो निष्ठ शरतचन्द्र के उपन्यासों में अंकित हुए हैं वे मर्मस्पर्शी, भावपूर्ण और ह्रस्वी हैं। शरतचन्द्र ने कौटुम्बिक जीवन में प्रेम के अत्यधिक महत्त्व दिया है। अतः पारिवारिक जीवन की घुटनपूर्ण यातना को अस्वीकार कर जब कभी नारी ने विद्रोह किया है तो संघर्ष की उत्पत्ति हुई है। 'गृहदाह' सम्पूर्ण पारिवारिक जीवन का एक ऐसा ही चित्र है, जिसमें शरतचन्द्र ने दिखाया है कि पति में प्रेम के अभाव में जिस प्रकार पारिवारिक जीवन छिन्न-भिन्न हो जाता है। 'अचला' (गृहदाह) ने स्पष्ट कहा है—“जिसमें प्रेम नहीं है उसकी गृहस्थी चलाने के लिए मुझे तुम लोग दहा मन डाल जाओ।” “कमल” और “विश्वनाथ” (शेषप्रश्न) के सम्बन्ध में भी यही बात ध्वनित होती है। “विश्वनाथ” के साथ प्रेम के अभाव में “कमल” उनके पारिवारिक जीवन को स्वीकार नहीं करती है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में कौटुम्बिक जीवन में संघर्ष और विषमताओं के प्रधान कारण भाभी, देवर, मामा, बहू तथा देवगनी, जेठानी के पारस्परिक मतभेद हैं। ‘मसली बहन’ ‘सुमति’ में इस प्रकार के संघर्षों को स्पष्टतः देखा जा सकता है। ‘चरितहीन’, में ‘चरणमयी’ और उसकी मामा ‘अधोरमयी’ के पारस्परिक मतभेद में नई कौटुम्बिक संघर्ष उपस्थित हुआ है।

“नये” के अन्तर्गत पारस्परिक प्रतिद्वन्द्विता के कारण भी संघर्ष की स्थिति

प्रेमचन्द के उपन्यासों में कौटुम्बिक संघर्ष प्रायः आर्थिक कठिनाइयों से उत्पन्न हुए हैं। 'कर्मभूमि' में पिता और पुत्र के बीच जो संघर्ष है उसका प्रमुख कारण जन-सम्पत्ति है। 'अमरकांत' (कर्मभूमि) को धन-सम्पत्ति में अगाध प्रेम है। 'अमरकांत' (कर्मभूमि) अपने पिता के विचारों से महमत नहीं है। परिणामतः पारिवारिक जीवन में कलह उत्पन्न हुई है—“मैंने सबको घर से निकाल दिया। मैंने धन इसलिए दही बनाने कि लोग भोज उड़ायें, जो धन को धन समझें वह भोज उड़ाये। जो धन को मिट्टी समझें उसे धन का मूल्य सीखना होगा।” “‘सेवासदन’ में ‘गजाधर’ के कौटुम्बिक संघर्ष और विषमता का कारण अर्थाभाव ही है। विवाह के पूर्व ‘सुमन’ (सेवासदन) का जीवन सुख और वैभव में बीता था, किन्तु धनाभाव से उसका विवाह उच्च घाते में न हो सका। ‘गजाधर’ के साथ ‘सुमन’ अपनी स्थिति को ठीक-ठीक न बैठा रही। ‘गजाधर’ की आर्थिक हीनता के कारण ही उसका परिवार छिन्न-भिन्न हो गया। ‘गबन’ के विघटित कौटुम्बिक जीवन का भी यहाँ उल्लेख किया जा सकता है। ‘जालपा’ का आभूषण-प्रेम और उच्चवर्गीय महिला ‘रतन’ से होड़ करने का भाव ही उसके कौटुम्बिक विशृंखलता का कारण बना है। ‘जालपा’ का पति ‘रमानाथ’ अपनी पत्नी की आवश्यकता की पूर्ति करने में अपने को असमर्थ पाता है। परिणामतः पति-पत्नी के बीच संघर्ष की स्थिति उत्पन्न होती है। ‘रमानाथ’ (गबन) संघर्ष में भाग्य करने के लिए ही गबन करता है। अपनी पत्नी के आभूषणों को चोरी करता है, पर इन सब में सफल न होने पर पलायन करता है।

पति-पत्नी के सामञ्जस्य के अभाव में भी कौटुम्बिक जीवन में संघर्ष उत्पन्न होता है। ‘गुहदा’ और ‘अमरकांत’ (कर्मभूमि) के द्वारा प्रेमचन्द ने इसी ओर संकेत किया है। ‘अमरकांत’ (कर्मभूमि) और ‘गुहदा’ (कर्मभूमि) के बीच सैद्धान्तिक संघर्ष है। ‘गुहदा’ भोग-विलास को पसन्द करने वाली स्त्री है, किन्तु ‘अमरकांत’ इसे पसन्द नहीं करता। इसी भावना को लेकर दोनों में मतभेद उत्पन्न होता है।

शरत्चन्द्र ने भी ‘गुहदा’ में पति-पत्नी के सामञ्जस्य के अभाव में कौटुम्बिक संघर्ष उल्लिखित किया है। ‘महिम’ की अमाधारण गम्भीरता और उदासीनता ‘अवध’ (गुहदा) के हृदय में अनिश्चित प्रेम और रोमान्स को उत्पन्न किया है। जिससे कौटुम्बिक जीवन छिन्न-भिन्न हुआ है। व्यक्ति के छिछोरेपन और मनुष्य के अभाव में उत्पन्न पारिवारिक-संघर्ष का सर्वेक्षण ‘गोदान’ में ‘गोविन्दी’ और ‘सन्तो’ के द्वारा प्रस्तुत किया गया है। यही प्रेमचन्द ने यह दिखाया है कि पुण्य की विशेषता के कारण पारिवारिक जीवन बिगड़ प्रसार हुआ है। ‘गोविन्दी’ और ‘सन्तो’ के बीच ‘गोविन्दी’ में अमाधारण महत्त्वोत्पत्ति है। ‘मि० सन्तो’ अपनी गम्भीरता के कारण अपनी पत्नी को नगण्य समझते हैं।

स्पष्टन ध्वनित होनी है। शरत्चन्द्र ने भी युग की परिस्थितियों में प्रभावित होकर समाज की नयी भावनाओं का प्रतिपादन किया है। अतः यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकार सामाजिक जीवन में परिवर्तन के पक्षपाती हैं। शरत्चन्द्र ने अपने विचार को स्पष्ट करने हुए कहा है—“जो जाने को नहीं सो नहीं जायेंगे। मनुष्य की आवश्यकता के अनुसार फिर वे नवीन रूप, नवीन सौंदर्य, नवीन मूल्य क्षेत्र दिग्दर्श देगे। यही होगा उनका सच्चा परिचय।”

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में युगीन समस्याओं को व्यापक रूप में अपनाया है। शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में समाज के मध्य व्यक्ति की परिस्थितियों का चित्रण किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में सम्पूर्ण युग के स्पन्दन को ध्वनित किया है। वस्तुतः प्रेमचन्द युग और युग की परिस्थितियों के कुशल बलाकार हैं।

शरत्चन्द्र ने समाज की परम्परागत समस्याओं पर दृष्टि रख कर उनका अपने उपन्यासों में चित्रण किया है, परिणामतः युग की समस्याओं की अपेक्षा कुटुम्ब और व्यक्ति उनके उपन्यासों के केन्द्र रहे हैं। व्यक्ति और कुटुम्ब के माध्यम से समाज को परखने का यह आग्रह निश्चित ही प्रेमचन्द की अपेक्षा सीमित है। किन्तु शरत्चन्द्र ने दृष्टि की जो गहनता है उसमें उनके उपन्यासों में उनका सम्पूर्ण युग गिमट आया है। शरत्चन्द्र की दृष्टि समाज के परिवर्तित मूल्यों की अपेक्षा परिवार के घुटनपूर्ण वातावरण की ओर अधिक रही है जिससे शरत्चन्द्र के उपन्यासों में बगल के पारिवारिक जीवन का सूक्ष्म और अति सूक्ष्म चित्रण हुआ है।

टिप्पणियाँ

१. इस (अप्रैल १९३२), पृ० ४०
२. माइनें गिलीअस मूवमेंट इन इंडिया—१९० जे० एन० पर्वुडर, पृ० २८
३. काग्रोस का इतिहास—३१० पहाभिसी-जमैवा—संस्कृत १, पृ० ६५
४. बही खण्ड—२, पृ० ३-४
५. सोशल बैक ग्राउण्ड ऑफ इंडियन नेशनलिज्म—४० आर० देमाई, पृ० १६५
६. भारतवर्ष और उसका स्वतन्त्र समाज—सुखमण्डल मन्त्रालय, पृ० १३-१४
७. ऐन आटोबाइयापी—४० अवाइरबल मेडर, पृ० ४०

उपान्त होती है। शरतचन्द्र ने 'बैकुण्ठ का दानव' में इस प्रकृति को व्यक्त कर दिया है। 'गोदुल' के पश्चिम द्वार शरतचन्द्र ने यह दिखाया है कि व्यक्ति का बचपन और उसकी सम्पूर्ण पारिवारिक जीवन की किस प्रकार मुख्य भूमिका होती है। 'गोदुल' का अपने विमातृ भ्राता 'रिनोड' के प्रति गद्गभाव उत्पन्न कौटुम्बिक जीवन की वास्तविकता में क्या होता है। सम्पूर्ण के बटवारे की धरती जो बचपन 'रिनोड' ने उपान्त की भी वह भी 'गोदुल' के गहन स्वभाव के कारण समान हो जाता है।

'वटिका जी' में पश्चिम की कौटुम्बिक शक्तों को शरतचन्द्र ने सामाजिक स्तर तक उठाया है। 'कुमुम' और 'वृन्दावन' के माथे शरत ने प्रमुख कारण धार्मिक एवं सामाजिक स्थिति है। 'कुमुम' के मातृ पति की पुनः प्राप्ति करने में भद्रा बाइर होता है। पश्चिमाम्बुम्ब 'कुमुम' और 'वृन्दावन' दोनों ही पारिवारिक जीवन के सुख का अनुभव नहीं कर पाते।

कहने का अभिप्राय यह है कि शरतचन्द्र ने कौटुम्बिक सपथ और विषमताओं के जो चित्र अपने उपन्यासों में अंकित किये हैं उनके द्वारा उन्होंने यह स्पष्ट करने की चेष्टा की है कि कौटुम्बिक जीवन में किन कारणों से सुख और शान्ति का अनुभव होता है। इसके माथे ही उन्होंने मुख्यतः कौटुम्बिक जीवन का प्रतिपादन भी किया है। 'शेषप्रसन्न' की 'कमल' के द्वारा शरतचन्द्र ने मुख्यतः कौटुम्बिक जीवन की कामना को अभिव्यक्त किया है। 'श्रीकांत' में भी उन्होंने दिखाया है कि व्यक्तित्व की अपरिमेय शक्ति ने किम प्रकार 'राजलक्ष्मी' और 'श्रीकांत' के जीवन-सम्बन्धों को मिला कर उनके कौटुम्बिक जीवन को प्लावित नहीं होने दिया। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि शरतचन्द्र ने समाज-शक्ति के उत्पीड़न को भी कौटुम्बिक जीवन के सपथ का कारण माना है। 'अरुणाणीया', 'बाम्हन की बेटी' और 'ग्रामीण-समाज' में कौटुम्बिक जीवन पर होने वाले समाज के कुठाराघातों की तीव्र आलोचना शरतचन्द्र ने की है। 'बाम्हन की बेटी' में 'ज्ञानदा' और 'अतुल' के सम्बन्धों को लेकर शरतचन्द्र ने पारिवारिक कलह और अशान्ति का मार्मिक चित्र उपस्थित किया है। वस्तुतः 'ज्ञानदा' (अरुणाणीया) के परिवार की कलह का कारण समाज का निर्भय आपात ही है जो 'अतुल' के द्वारा साकार हुआ है।

प्रत्येक युग में दो प्रकार की समस्याएँ होती हैं—बाह्य और आन्तरिक। मनुष्य का चिन्तन जिस स्वरूप को ग्रहण करता है उसमें सामयिक रंग भी अवश्य होता है। निःसन्देह विगत युग की क्रान्तियों, परिवर्तनों और मुद्दों का प्रभाव प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के चिन्तन पर भी पड़ा है। यही कारण है कि इनकी कृतियों में युग-जीवन की अभिव्यक्ति हुई है। प्रेमचन्द समाजवाद का समर्थन भले ही न करें, किन्तु समाजवादी समाज की कल्पना वे अवश्य करते हैं। प्रेमचन्द की कृतियों में

स्पष्टत घब्रित होती है। शरतचन्द्र ने भी युग की परिस्थितियों में प्रभावित होकर समाज की नयी मान्यताओं का प्रतिपादन किया है। अब यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकार सामाजिक जीवन में परिवर्तन के पक्षपाती हैं। शरतचन्द्र ने अपने विचार को स्पष्ट करते हुए कहा है—“जो जाने को नहीं सो नहीं जायेंगे। मनुष्य की आवश्यकता के अनुसार फिर वे नवीन रूप, नवीन गौर्धन, नवीन मूल्य लेकर दिखाई देंगे। यही होगा उनका सच्चा परिचय।”

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में युगीन समस्याओं को व्यापक रूप में अपनाया है। शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में समाज के मध्य व्यक्ति की परिस्थितियों का चित्रण किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में सम्पूर्ण युग के स्फूर्ति को ध्वनित किया है। अतः प्रेमचन्द युग और युग की परिस्थितियों के कुशल बलाकार हैं।

शरतचन्द्र ने समाज की परम्परागत समस्याओं पर दृष्टि रख कर उनका अपने उपन्यासों में चित्रण किया है, परिणामतः युग की समस्याओं की ओर आकर्षण और व्यक्ति उनके उपन्यासों के केन्द्र रहे हैं। व्यक्ति और कुटुम्ब के माध्यम में समाज को परखने का यह आग्रह निश्चित ही प्रेमचन्द की ओर आकर्षण मीमित है। किन्तु शरतचन्द्र ने दृष्टि की ओर गहनता है उमसे उनके उपन्यासों में उनका सम्पूर्ण युग मिश्रित आया है। शरतचन्द्र की दृष्टि समाज के परिवर्तित मूल्यों की ओर आकर्षण के धुनपूर्ण धाराधरण की ओर अधिक रही है जिससे शरतचन्द्र के उपन्यासों में समाज के परिवर्तित जीवन का मूल्य और अति मूल्य चित्रण हुआ है।

उत्पन्न होती है। शरतचन्द्र ने 'बँकुट का दानपत्र' से इस प्रकृति को स्पष्ट, अतिरिक्त किया है। 'गोकुल' के चरित्र द्वारा शरतचन्द्र ने यह दिखाया है कि व्यक्ति का बड़प्पन और उसकी गम्भीरता पारिवारिक जीवन को किम प्रकार सुखमय बना सकती है। 'गोकुल' का अपने विमातृ भाई 'विनोद' के प्रति सद्भाव उसके कौटुम्बिक जीवन को कारिणीक होने से बचा लेता है। सम्पत्ति के बटवारे को लेकर जो कलह 'विनोद' ने उत्पन्न की थी वह भी 'गोकुल' के सहज स्वभाव के कारण समाप्त हो जाता है।

'पंडित जी' में पति-पत्नी के कौटुम्बिक झगड़ों को शरतचन्द्र ने सामाजिक स्तर तक उठाया है। 'कुसुम' और 'वृन्दावन' के मध्य झगड़े का प्रमुख कारण धार्मिक एवं सामाजिक रुढ़ियाँ हैं। 'कुसुम' के सस्कार पति को पुनः प्राप्त करने में सदा बाध हुए हैं। परिणामस्वरूप 'कुसुम' और 'वृन्दावन' दोनों ही पारिवारिक जीवन के सुख का अनुभव नहीं कर सके।

कहने का अभिप्राय यह है कि शरतचन्द्र ने कौटुम्बिक संघर्ष और विषमताओं के जो चित्र अपने उपन्यासों में अंकित किये हैं उनके द्वारा उन्होंने यह स्पष्ट करने की चेष्टा की है कि कौटुम्बिक जीवन में किन कारणों से सुख और शान्ति का अनुभव होता है। इसके साथ ही उन्होंने सुखमय कौटुम्बिक जीवन का प्रतिपादन भी किया है। 'शेषप्रश्न' की 'कमल' के द्वारा शरतचन्द्र ने सुखमय कौटुम्बिक जीवन की कामना को अभिव्यक्त किया है। 'श्रीकांत' में भी उन्होंने दिखाया है कि व्यक्तित्व की अपरिमित शक्ति ने किम प्रकार 'राजलक्ष्मी' और 'श्रीकांत' के जीवन-सम्बन्धों को मिला कर उनके कौटुम्बिक जीवन को प्लावित नहीं होने दिया। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि शरतचन्द्र ने समाज-शक्ति के उत्पीड़न को भी कौटुम्बिक जीवन के संघर्ष का कारण माना है। 'अरक्षणीया', 'बाग्यन की बेटों' और 'ग्रामीण-समाज' में कौटुम्बिक जीवन पर होने वाले समाज के कुठाराघातों की क्षीण आलोचना शरतचन्द्र ने की है। 'बाग्यन की बेटों' में 'जानदो' और 'अतुल' के सम्बन्धों को लेकर शरतचन्द्र ने पारिवारिक बल्लह और अशान्ति का मार्मिक चित्र उपस्थित किया है। वस्तुतः 'जानदो' (अरक्षणीया) के परिवार की वरणा का कारण समाज का निमंत्रण आपात ही सानार हुआ है।

प्रत्येक युग में दो प्रकार की समस्याएँ होती हैं —
मनुष्य का चिन्तन किम स्वरूप की ग्रहण करता है —
होता है। नि गन्देह विगत युग की ज्ञानियाँ, परिवर्तनों
और शरतचन्द्र के चिन्तन पर भी पडा है। यही . .
जीवन की अभिव्यक्ति हुई है। प्रेमचन्द . .

समाजवादी समाज की बान्धना के अवश्य करने

लोक-संस्कृति और नवचेतना

प्रेमचन्द और दारतचन्द्र की सृष्टि सम्बन्धी धारणाओं को तत्कालीन भारत की सामूहिक स्थिति और उनके उपन्यासों में वर्णित 'सांस्कृतिक संकट' दोनों आधारे पर समझा जा सकता है। भारतीय सृष्टि की मध्यकालीन धारा में पुनर्जागरण की जो सामूहिक और राजनैतिक कोशिशें हुई हैं उन्हें भी इस सदर्भ में भूला नहीं जा सकता। इंग्लिश मध्यकाल में आधुनिक काल में भारतीय 'सामक' की मत्ता का परिवर्तन या हस्तान्तरण सामान्यवाद से पूँजीवाद की यात्रा का ही नहीं अपितु मुड़तावादी सृष्टि का मिश्रित सृष्टि में प्रत्यान्तरण भी है। गहराई में देखा जाय तो प्रेमचन्द और दारतचन्द्र की कथावस्तुओं में यह विलुप्त सूत्र बहुत ही मार्मिक प्रतिरूप में अभिव्यक्त हुआ है। सांस्कृतिक संचरण की यह यात्रा, प्रेमचन्द और दारतचन्द्र की औपचारिक शिक्षा की हो यात्रा नहीं, उस मानवीय संवेदन की भी यात्रा है जो स्वाधीनता की लड़ाई के पूरे समय में एक व्यापक समूह की 'मानसिकता' बनी है।

बीसवीं सदी में भारतीय सृष्टि का विकास राष्ट्रीय चेतना के साथ-साथ हुआ। इस पर जापान की विजय एशियाई देशों के लिए एक महत्वपूर्ण घटना सिद्ध हुई। एशिया के अन्य देशों ने यह अनुभव किया कि सैनिकी साधनों की उपर्याधि करने पर योग्य का सामना आसानी से किया जा सकता है। भारत भी इस दिक्कतधारा में प्रभावित हुआ। भारतीयों में भी आत्म-सम्मान की भावना प्रबल हुई और अपनी प्रत्येक बात पर गर्व करने की भावना का विकास हुआ। सन् १९०५ के बंग-भंग आन्दोलन ने राष्ट्रीय चेतना की चिंगारी को और अधिक उत्प्रेरित किया। इस प्रकार भारतीय राष्ट्रीय आत्मनि के साथ-साथ अपनी सृष्टि के महत्व की ओर पुन ध्यान आकृष्ट होने लगा। भारत में अंग्रेजी शिक्षा-प्रणाली के मुक्तान्तरण के परिणामस्वरूप भारतीयों को विदेशी विचारों और उनके सामाजिक एवं सांस्कृतिक मूल्यों से अवगत होने का अवसर अवसर प्राप्त हुआ। विज्ञान की दृष्टि उनमें ने अवधारणा की सुदृढ़ताएँ उत्पन्न कर दी जिसने अन्तर्राष्ट्रीय सृष्टियों में प्रतिबिम्ब होने तथा दिखाने-

१) करने के अवसर प्राप्त हुए।

०. काशी हिन्दू विश्वविद्यालय काशी, १९००, ३०० पृष्ठ, रु. ३०
१. बही, १९३३
२. बही, १९३३
३. १९३३, १९३३
४. १९३३, १९३३
५. १९३३, १९३३
६. १९३३, १९३३
७. १९३३, १९३३
८. १९३३, १९३३
९. १९३३, १९३३
१०. १९३३, १९३३
११. १९३३, १९३३
१२. १९३३, १९३३
१३. १९३३, १९३३
१४. १९३३, १९३३
१५. १९३३, १९३३
१६. १९३३, १९३३
१७. १९३३, १९३३
१८. १९३३, १९३३
१९. १९३३, १९३३
२०. १९३३, १९३३
२१. १९३३, १९३३
२२. १९३३, १९३३
२३. १९३३, १९३३
२४. १९३३, १९३३
२५. १९३३, १९३३
२६. १९३३, १९३३
२७. १९३३, १९३३
२८. १९३३, १९३३
२९. १९३३, १९३३
३०. १९३३, १९३३
३१. १९३३, १९३३
३२. १९३३, १९३३
३३. १९३३, १९३३
३४. १९३३, १९३३
३५. १९३३, १९३३
३६. १९३३, १९३३
३७. १९३३, १९३३
३८. १९३३, १९३३
३९. १९३३, १९३३
४०. १९३३, १९३३
४१. १९३३, १९३३
४२. १९३३, १९३३
४३. १९३३, १९३३
४४. १९३३, १९३३
४५. १९३३, १९३३
४६. १९३३, १९३३
४७. १९३३, १९३३
४८. १९३३, १९३३
४९. १९३३, १९३३
५०. १९३३, १९३३

लोक-संस्कृति और नवचेतना

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की सृजनिक सम्बन्धी धारणाओं को सार्वभौमिक भारत की सामूहिक स्थिति और उनके उद्देश्यों में वर्णित 'सामूहिक सार' दोनों आधारों पर समझना ही सकारण है। भारतीय सृजन की सार्वभौमिक धारा में पुनर्जागरण की जो सामूहिक और सार्वजनिक भावनाएँ हुई हैं, उन्हें भी इस सदर्भ में भूँझा नहीं जा सकता। इंग्लिश सार्ववाद में आपुनिक भारत में भारतीय 'सामूहिक' की सत्ता का परिवर्तन या सार्वभौमिक सामूहिकवाद में यूरोपीय की यात्रा का ही नहीं अतिसु सुझावादी सृजन का मिथित सृजन में प्रत्यान्वर्ण भी है। महर्षि ने देखा जाय तो प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की कथावस्तुओं में यह विपुल सूत्र बहुत ही मार्मिक प्रतिरूप में अभिव्यक्त हुआ है। सामूहिक सृजन की यह यात्रा, प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की औपचारिक निष्पत्ति की ही यात्रा नहीं, उस मानवीय संवेदन की भी यात्रा है जो स्वाधीनता की लड़ाई के पूरे समय में एक व्यापक समूह की 'मानसिकता' बनी है।

योगेश्वरी नदी में भारतीय सृजन का विगत राष्ट्रीय चेतना के माघ-माघ हुआ। इस पर ज्ञान की विजय एशियाई देशों के लिए एक महत्वपूर्ण घटना मिट्ट हुई। एशिया के अन्य देशों ने यह अनुभव किया कि वैज्ञानिक साधनों की उपलब्धि कर लेने पर योग्य का सामना आसानी में किया जा सकता है। भारत भी इस विचारधारा में प्रभावित हुआ। भारतीयों में भी आत्म-सम्मान की भावना प्रवृत्त हुई और अपनी प्रत्येक धार पर गर्व करने की भावना का विकास हुआ। सन् १९०५ के बंग-भंग आन्दोलन ने राष्ट्रीय चेतना की विगारी को और अधिक उद्दीप्त किया। इस प्रकार भारतीय राष्ट्रीय जागृति के माघ-माघ अपनी संस्कृति के महत्त्व की ओर पुन ध्यान आकृष्ट होने लगा। भारत में अंग्रेजी शिक्षा-पद्धति के सूत्रपात होने के परिणामस्वरूप भारतीयों की विदेशी विचारों और उनके सामाजिक एवं सामूहिक समस्याओं में अवगत होने का अधिक अवसर प्राप्त हुआ। विज्ञान की द्रुत उन्नति ने आवागमन की सुविधाएँ उत्पन्न कर दी जिससे अन्तर्प्रान्तीय संस्कृतियों में परिचित होने तथा विचार-
के अनेक अवसर प्राप्त हुए।

योग्यता का प्रतिपक्ष का प्रारम्भिक चाल भाग्य के इतिहास में अपन्य उपन्यास का रहा है। एक ओर नवीन माण्डूकिय परिस्थितियों का प्रभाव परिलक्षित होने लगा था तथा दूसरी ओर प्राचीन भारतीय मण्डूकिय का ह्रास भी हो रहा था। माथी ने मण्डूकिय वादमगध को निम्नित करने पर (२ मार्च १९३०) में माण्डूकिय ह्रास का स्पष्ट उल्लेख किया है — “रात्रनीति दृष्टि में हमारी स्थिति मुलामों में अच्छी नहीं है। हमारी मण्डूकि की तब हो योग्यता पर हो गई है।”

पाश्चात्य मण्डूकि एक ऐसी कामदार-टोरी थी जिसके प्रति लोगों का अंगीकृत आकर्षण था तथा जिसे कुछ लोग पहचानने का प्रयास करने थे किन्तु वह ठीक बँट नहीं पाती थी। परिणामस्वरूप पाश्चात्य मण्डूकि के प्रभावों में आक्रान्त बर्ग शोष-मुक्त नहीं रह गया। प्राचीनता का अस्मरण विरोध ईर्ष्या-द्वेष तथा दिग्बाध की प्रवृत्ति ने तथा-कथित नया बर्ग आनन्द हो गया। उग बर्ग के व्यक्ति अपनी माण्डूकिक परम्पराओं को छोड़ बैठे तथा ध्वज्य और उग्रहारा करके उन्हें उन्मिश्रित दृष्टि में देखने लगे।

उपन्यास व्यापक स्तर पर माण्डूकिक जीवन को व्यक्त करने में समर्थ होता है। प्रेमचन्द और दशकचन्द्र आधुनिक उपन्यासकार हैं अतः युगीन सांस्कृतिक परिस्थितियों का प्रभाव उनकी कृतियों में निश्चित रूप से बिम्बित हुआ है। ऐतिहासिक पुनर्जागरण के समय संस्कृति का जो स्वरूप था उसी आधार पर दोनों लेखकों की रचनाओं में सांस्कृतिक परिस्थितियों को देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में पाश्चात्य संस्कृति का प्रभाव सघर्ष के रूप में नहीं प्रस्तुत हुआ है। प्राच्य और पाश्चात्य संस्कृतियों को लेकर प्रेमचन्द के मन में संघर्ष भी नहीं है। प्रेमचन्द स्पष्ट रूप से भारतीय संस्कृति के समर्थक थे। यह बात प्रेमचन्द के प्रत्येक उपन्यास में ध्वनित हुई है। इसी कारण प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्राच्य और पाश्चात्य संस्कृति का चित्रण सघर्ष के रूप में प्रस्तुत न होकर, विरोध में हुआ है। भारतीय संस्कृति के सामने, पाश्चात्य संस्कृति की नुटियों, उसकी स्वतन्त्रताओं को तथा उसके दोषों को प्रस्तुत किया गया है। प्रेमचन्द को अपने उपन्यासों में जब कभी अवसर मिला है पाश्चात्य संस्कृति का विरोध किया है। परिणामस्वरूप प्रेमचन्द ने भारतीय संस्कृति के सच्चे स्वरूप की अवतारणा हुई है। ‘गोदान’ की ‘मालती’ के माध्यम से पाश्चात्य संस्कृति की चपलता तथा भौतिकता को स्पष्ट करने का प्रयास किया है। वस्तुतः ‘गोदान’ के नागरिक जीवन के चित्रण में प्रेमचन्द ने पाश्चात्य संस्कृति की दुर्बलताओं को ही अंकित किया है।

प्रेमचन्द ने अपनी संस्कृति के प्रति असीमित आस्था और विश्वास है। अर्थ पर आधारित पाश्चात्य संस्कृति का समर्थन प्रेमचन्द नहीं करते। धन, समाज और संस्कृति को प्रगति देने में साधक अवश्य है किन्तु जिस संस्कृति का आधार धन होगा,

हाट उठे दलबान भी नहीं उठा।

शरत्चन्द्र ने 'नवविद्राग' में योगीश्वर मस्कृति के प्रभाव का विरोध किया है। अपने इस लघु उपन्यास में शरत्चन्द्र ने समाज की उस वास्तविकता की ओर मनेत किया है जिसे समाज के कुछ निश्चित व्यक्ति विदेशी चरमा लगाकर अपनी मास्कृतिक परम्पराओं की उद्देश्य कर देने हैं। योगीश्वर मस्कृति में प्रभावित वर्ग अपनी मस्कृति की एक कोने में हाट दम्भ, दिशावा और बनावटीपन का गिबार बन जाता है किन्तु उस वर्ग में कितनी विकृतियाँ हैं। उसे शरत्चन्द्र ने उद्घाटित किया है। शरत्चन्द्र ने 'उदा' के माध्यम में भारतीय मस्कृति की भावमय शांति प्रस्तुत की है जिसे स्पष्ट होता है कि शरत्चन्द्र की भारतीय मस्कृति पर कितनी आस्था है।

'विप्रदाग' में भी शरत्चन्द्र ने भारतीय मस्कृति के महत्त्व और उसके गौरव को प्रतिपादित किया है। पाश्चात्य मस्कृति के प्रभाव के बीच में 'बदना' को निकाल कर शरत्चन्द्र ने पाश्चात्य मस्कृति पर भारतीय मस्कृति के महत्त्व को अंकित किया है। प्रस्तुत उपन्यास में शरत्चन्द्र ने पाश्चात्य मस्कृति में आत्रान्न समाज की विकृतियों को अनावृत किया है। 'बदना' की मीमी का समाज पाश्चात्य मस्कृति की जित तनही मान्यताओं पर आधारित है, शरत्चन्द्र ने उसका विरोध किया है। शरत्चन्द्र ने 'बदना' की उस वर्ग में निकाल कर भारत की प्राचीन मस्कृति पर विश्वास करने वाले 'विप्रदाग' के सम्पर्क में ला उपस्थित किया है। 'विप्रदाग' के द्वारा भारतीय मस्कृति का समर्थन शरत्चन्द्र ने अत्यन्त गूढ़ शब्दों में किया है—“समाज के साधारण नियमों की सिर्फ मानती हो तुम लोग उनके व्यतिरिक्त को नहीं मानना चाहती। और मजा यह कि इस व्यतिरिक्त के बल पर ही टिका हुआ है धर्म, टिका हुआ है पुरुष, काव्य साहित्य, अविचलित श्रद्धा और विश्वास, सब-कुछ। इसके न रहने से तो पृथ्वी बिलकुल मरभूमि हो जाती है। इस सत्य को तुम आज तक नहीं जानती।”

भारत की परम्परागत मस्कृति का यथार्थ रूप गाँवों में ही सुरक्षित रहा है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में लोक-संस्कृति के अनेक चित्र अंकित हुए हैं किन्तु दोनों उपन्यासकारों के चित्रण में अन्तर है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में ग्रामीण समाज की सांस्कृतिक परम्पराओं का चित्रण नवीन प्रभावों से युक्त है किन्तु शरत्चन्द्र के ग्रामीण समाज के सांस्कृतिक जीवन में नवीन की छाया नहीं है। साथ ही प्रेमचन्द में लोक-संस्कृति के प्रति अमीमित श्रद्धा और सहानुभूति है। शरत्चन्द्र में ऐसा नहीं है। शरत्चन्द्र के कथानक गाँव के वातावरण से कम सम्बन्धित रहे हैं।

ही कारण है कि लोक-संस्कृति का चित्रण भी शरत्चन्द्र के उपन्यासों में कम पा है। दोनों उपन्यासकारों की कृतियों में इसे विस्तार से देखा जा सकता है।

स्वभाव से ग्रामीण है। उनकी सहानुभूति भी ग्रामीण में है। यही कारण

भारतीय सस्कृति की स्थापना में सलग्न दिखाई पड़ते हैं।

शरतचन्द्र के विचारों का यह द्वंद्व उनके 'शेषप्रश्न' उपन्यास में स्पष्टतः अभिव्यक्त हुआ है। 'कमल' के माध्यम से शरतचन्द्र ने भारतीय सस्कृति की तीव्र आलोचना की है तथा 'आशुबाबू' के द्वारा भारतीय सस्कृति का अत्यंत शालीनता के साथ समर्थन किया है। 'कमल' ने अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए कहा है—“पश्चिम के ज्ञान-विज्ञान और सम्पत्ता के सामने भारतवर्ष को आज अगर नीचा देखना पड़े तो उसमें उसके दम्भ को चोट जरूर पहुँचेगी, किन्तु यह मैं निश्चय से कह सकती हूँ कि उसमें उनके कल्याण को चोट न पहुँचेगी।” ‘कमल’ के विचारों पर सम्पूर्ण उपन्यास में बड़ी गहरा आघात ‘आशुबाबू’ ने नहीं किया है किन्तु ‘कमल’ के दृष्टिकोण को भी उन्होंने नहीं स्वीकार किया है इसका कारण ‘आशुबाबू’ ने स्वयं बताया है—“सत्य का मूलगत संस्कार तुम्हारे और मेरे जीवन का एक नहीं है।” इस प्रकार ‘आशुबाबू’ ने अत्यन्त सयत रूप में अपने दृष्टिकोण की भिन्नता को व्यक्त किया है। साथ ही यदि कहीं ‘कमल’ के विचारों का समर्थन किया है तो उमी के लिए। एक अन्य स्थल पर ‘आशुबाबू’ ने ‘कमल’ के विचारों का खण्डन बड़ी युक्ति से किया है। ‘कमल’ के सम्पूर्ण दृष्टिकोण में पाश्चात्य मस्कृति की मराहना हुई है। ‘आशुबाबू’ ने अवगार पड़ने पर एक बार ‘कमल’ से कहा है—“तुममें मुझे एक वास्तविक तत्त्व का पता लगा कमल। अनुकरण में मुक्ति नहीं मिलती, मुक्ति मिलती है ज्ञान में।”

भारत और योरोप की मस्कृतियों को लेकर शरतचन्द्र के मन में जो सपनों का उगना गमाधान के 'शेषप्रश्न' में नहीं कर सके हैं। 'शेषप्रश्न' में शरतचन्द्र योगपीय मस्कृति में प्रभावित और भ्रान्त प्रतीत होते हैं। किन्तु पाश्चात्य मस्कृति का समर्थन शरतचन्द्र का लक्ष्य नहीं है। वस्तुतः शरतचन्द्र में भारतीय मस्कृति के प्रति आस्था है। योगपीय मस्कृति के प्रभाव में निदान्त मुक्त न होने पर भी योरोप के प्रभाव का विशेष दिया है। प्रेमचन्द की भाँति शरतचन्द्र ने भी पाश्चात्य मस्कृति की उत्तरेतियों को स्वीकार किया है किन्तु पाश्चात्य मस्कृति का अनुकरण तथा उगरी मगरी मान्य-माओं का विशेष दिया है। इस बात के समर्थन के लिए शरतचन्द्र के एक निबन्ध को उद्धृत किया जा सकता है—“एक दिन हमारे देश के लोगों के एक दल ने बिना बिना के मर जाय का दिया या हि टोका उन लोगों की मर जाय का दिया अब हमारी मुक्ति न होनी। उसमें जिन-अंध नहीं है अन्ध बर उदा देना चाहिए। उनमें जिनों की स्व-दीनता है अन्ध उगरे दिया काम ही नहीं कर सकता, उनमें बरा मारे-की-बोई दिया या मरने-नहीं है, अन्ध उगे उदा दिने दिया हमारी दित्त नहीं है अन्ध हमारे बरा अन्ध अन्ध है। इसी तरह न है। देव हीन का बरा बरा के बोई उदा उगे-नहीं है।

'गोदान' में 'होरी' भी 'गाहुयादन' में हँसी-मजाक करता है। 'होरी' दूसरों को धीछ ही अपने विश्वास में ले लेता है। 'गूरदाम' में भी यह प्रवृत्ति देखी जा सकती है। ऐसी प्रवृत्तियाँ ग्रामीणों की मुर्खी की परिचायक हैं। ग्रामीण बालकों में हास्य का आनन्द लेने की प्रवृत्ति का वर्णन भी प्रेमचन्द ने किया है। प्रायः अन्धे बालकों के लिए विनोद की वस्तु हुआ करते हैं। 'गूरदाम' को पीड़ित करने में 'घीमू' को आनन्द आता है—“मगर बजरंगों का लडका घीमू इनका दुष्ट था कि गूरदाम को छेड़ने के लिए घड़ी-भर रात रहने ही उठ पड़ता। उगरी लाठी छीनकर भागने में उसे बड़ा आनन्द मिलता था।” इसी प्रकार बालक कभी-कभी किसी व्यक्ति-विशेष को अपना लक्ष्य बनाकर उसके सम्बन्ध में कुछ तुक मिलाकर पद-रचना कर लेते हैं और फिर उगी व्यक्ति के समक्ष गा-गा कर उसे चिढ़ाते हैं। 'मिठुआ' और 'घीमू' दोनों ही अपने मरम गान में 'जगधर' और 'भैरो' को चिढ़ाते रहते हैं—

(१) “लालू का लाल मुँह, जगधर का काला,
जगधर तो हो गया लाटू का माला।

(२) भैरो, भैरो ताड़ी बेच,
या बीवी की गाड़ी बेच।”

ग्रामीणों के जीवन में सांस्कृतिक रचियों की विविधता उनके उत्पन्न और पर्वों में प्रायः अभिव्यक्त होती है। कठिनाइयों में पूरा ग्रामीणों के जीवन में सांस्कृतिक उत्साह के अनेक चित्र प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में खोजे हैं। लोक-संस्कृति की ओर सकेत करते हुए प्रेमचन्द ने स्वयं लिखा है—“देहान्तों में साल के छ महीने किसी-न-किसी उत्सव में झोल-मजीरा बजता रहता है। होली के एक महीना पहल में एक महीना बाद तक फाग उड़ती है, आषाढ़ लगते ही आग्रा शुरू हो जाता है और सावन-भादों में बजलियाँ होती हैं। बजलियों के बाद रामायण-गान होने लगता है। मेमरी भी अपवाद नहीं है। महाजन की घमस्त्रिया और बागिन्द की बागिन्दिया दश समारोह में बाधा नहीं डाल सकती। घर में अनाज नहीं है, कोई परदा नहीं। जीवन की आनन्द-वृत्ति तो दबाई नहीं जा सकती, हँस रिता तो जिया नहीं जा सकता।” यहाँ यह देखा जा सकता है कि अभाव और दरिद्रता में भी मानव के जीवन अपने जीवन में बिना रुक बताने लगते हैं। होली के झोल-मजीरा और रामायण की बजलियाँ पहल का विषय प्रेमचन्द ने अनेक स्थानों पर लिखा है—“कामूत का महीना आया, झोल-मजीरे की आवाजे बालों में आने लगी। बड़ी रामायण की मन्त्रिणियाँ बजने लगी और भीनाल का बाजुर गम हुआ। पेटो पर बरतल बूँदों, पदों में मन्त्रिणियाँ बजने लगी। सास मगर मग्न है, कोई बाद में कोई लगे में।” यह सब वह आनन्द उत्साह में पूर्ण जीवन, ग्रामीणों के लिए हुआ बताने लगता है। ग्रामीणों की बजलियाँ, झोल-मजीरे का उत्साह में आया नहीं पड़ता। देखा है कि यह : ६

है कि प्रेमचन्द के उगमांगों में लोक-मन्युति के विभिन्न दृश अतिरिक्त अस्तित्व हुए हैं। प्रेमचन्द के उगमांगों में अन्धकार तारने और दान करने के केंद्रों का गणना है। ऐसे केंद्रों पर एक दूसरे की निन्दा करने, अनुसरण-निन्दा करने, गाँव की दिन-प्रति-दिन की घटनाओं पर चर्चा करने तथा परस्पर हत्या और विनोद करने की प्रवृत्ति, छापीलों में प्रायः देखी जाती है। प्रेमचन्द के उगम में छापील मन्युति के ऐसे विश्व अस्तित्व हुए हैं—“सम्झा हो गई है। दिन-भर के मादे बँल गेन में आ गये हैं। परों में घुएँ के बादल उठने लगे। तबपुर में परगने के हाकिम की परताल थी। गाँव के नेतागण दिन-भर उनके घोंडे के लेंचें टोहने रहे थे। इस समय वह अलाव के पास बैठे हुए नारियल पी रहे हैं और हाँके के चरित्र पर अपना-अपना मत प्रकट कर रहे हैं।”

पाडेपुर में ‘ठाकुरदीन’, ‘दयागिरि’, ‘भैरों’, ‘नायकराम’, ‘बबरलो’ और दूसरे शाम की केवल भजन करने के लिए ही नहीं एकत्रित होते बल्कि एक दूसरे की निन्दा करने और गाँव में दिन-भर में होने वाली घटनाओं की टीका-टिप्पणी के लिए इकट्ठे होते हैं, जहाँ हास्य, व्यंग्य और मजाक भी होता है—“नायकराम तुम झोंके घमकाते क्या हो? क्या कोई भगोड़ा समय लिया है? तुमने जब दस मारे थे, तब मारे थे, अब तुम वह नहीं हो। आजकल भैरों की दुहाई है।

भैरों नायकराम के व्यंग्य हास्य पर झल्लाया नहीं, हँस पड़ा। व्यंग्य में निन्दा नहीं थी, रस था। सखिया मर कर रस हो जाती है।

की दरिद्रता, अभाव और जमींदारों के आतंक की ओर स्पष्ट संकेत किया है (देखिये 'मोदान', पृ० २२३) । शरतचन्द्र के उपन्यासों में ग्रामीण सांस्कृतिक जीवन में यह सघर्ष नहीं पाया जाता ।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में प्रेमचन्द्र के उपन्यासों की भांति लोक-संस्कृति के विविध रूप नहीं अंकित हुए हैं । इसका कारण है । शरतचन्द्र की दृष्टि कुलीन-वर्ग और मध्यवर्ग की समस्याओं को अंकित करने की ओर रही है, ग्रामीण-समाज की विभिन्न स्थितियों पर अधिक विचार नहीं किया गया है । इसी में शरतचन्द्र के उपन्यासों में लोक-संस्कृति का चित्रण प्रेमचन्द्र के उपन्यासों की तरह विविध रूपों में नहीं हुआ है । 'ग्रामीण-समाज' के अनिरक्त 'श्रीकान्त' और 'पण्डित जी' में बही-बही बगाल की लोक-संस्कृति की झलक देखी जा सकती है । गांव के लोगों के रहन-सहन तथा उनके घरों का उल्लेख करते हुए शरतचन्द्र ने लिखा है—“कुमुम को निम्न तडके उठ कर घर के बाग बरतने पड़ते । सारा घर और आगन गोबर में लीपना पड़ना, आगन शूब अच्छी तरह में बुहार कर माफ करना पड़ना, नदी में स्नान करके जल भर लाना पड़ना और सब अपने भार्ता के लिए रसोई बनानी पड़ती ।”

लोक-संस्कृति के सदस्य में ग्रामीणों की अनेक प्रवृत्तियों को शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में व्यक्त किया है । ग्रामीणों में झूठी गवाही देना, अवसर पड़ने पर चाटु-बाजिया करना तथा भोजों में खाने के लिए अन्यायिक उन्माद प्रदर्शित करने की आदतों को महा प्रमत्त उद्धरणों में देखा जा सकता है । “अब धर्मदाम ने जी-जान लड़ा कर अपनी ग्रामी रोकी और बिड़ कर कहा—गोविन्द, क्यों व्यर्थ की बकवाद करने हो । खब् खब् खब् । मैं कोई आज का तो हूँ ही नहीं । क्या नहीं जाना ? उम माफ गवाही देने की बात चलाने पर तुमने कहा कि मेरे पैर में जूना नहीं है, मैं नगे पैर कैसे चलेगा ? खब् खब् खब् । तारिणी भदया ने तुरन्त डाई अपने निहाल कर एक जोड़ा नया जूना खरीदवा दिया और फिर तुम बड़ी जूना पहन कर बेगी की तरफ में गवाही दे आये । खब् खब् खब् ।”

“दलना बह कर गोविन्द ने उनके हाथ में दूबड़ा बसा दिया । दीनू भट्टाचार्य ने आगन पहन करके अकेले हुए दूबड़ा के व्यर्थ ही दो बरा शीव कर कहा—अरे भार्ता, मैं तो यहाँ था ही नहीं । तुम्हारी बटु को लाने के लिए तुम्हारे व्यर्थ के बर गया था । भदया बही है ? गुना है कि बटुन बहा आयाजन हा रहा है । खम्बे में उस लौह के बाजार में गुलता आ रहा है कि सब की खिलाने दिखाने के बाद छंटे-छंटे सबके रूप में मोल्ह-मोल्ह दृष्टि और चार-चार ओड़ी मदेस भी दिने आये ।”

गांव की नारियों का सरल व्यवहार तथा दृढ़-अपरोक्ष व्यवहार को 'नव-संस्कृति' का अंग है । 'श्रीकान्त' में कुलीन-संस्कृति के चित्रण में यह स्पष्ट है ।

सांस्कृतिक वातावरण के बीच भी उनके संघर्षमय जीवन की ओर संकेत कर हीती। वस्तुतः प्रेमचन्द के उपन्यासों का 'किमान' जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में भरा हुआ है। अतः सांस्कृतिक परिवेश में भी किमानों के संघर्ष से भरे हुए जीवन की तस्वीर देखी जा सकती है।

ग्राम-समाज में ऋतु-अनुकूल पर्वों और सांस्कृतिक उत्सवों का बहुरंगीय भूतल है। लोक-संस्कृति के इन चित्रों द्वारा प्रेमचन्द ने ग्रामीणों की सुख-सम्पन्नता को भी संकेत किया है। फागुन में यदि ढोल और मंजीरा अधिक बजता है तो बालाचौड़ी का आयोजन उससे भिन्नता लिये हुए रहता है। बरसात की ऐसी ही सुरम्य सादृश्यता की प्रेमचन्द ने निम्नांकित उद्धरण में छीची है—“बरसात का दिन है, सातवाँ महीना। आकाश में मुनहरी घटाएँ छाई हुई हैं। रह-रहकर रिम-रिम बरस रही है। अभी तीसरा पहर है, पर ऐसा मालूम हो रहा है, शाम हो गयी। झरने बाग में झूला पड़ा हुआ है। लड़कियाँ भी झूल रही हैं और उनकी माताएँ भी। दो-चार झूल रही हैं, दो-चार झूला रही हैं। कोई कजली गाने लगती है, कोई बारहना। इस ऋतु में महिलाओं की बाल-स्मृतियाँ भी जाग उठती हैं। ये पुहारें मानो किसी की हृदय से धो डालती हैं। सबके हिये उमगों से भरे हुए हैं। घानी मादियों ने शाँ की हरियाली से नाता जोड़ा है।”

यहाँ एक बात पर विचार कर लेना आवश्यक प्रतीत होता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में लोक-संस्कृति का जो चित्रण है वह सम्पूर्ण भारत का न होकर उस प्रदेश का ही है। भारत में सभी प्रदेशों की भिन्न-भिन्न सामाजिक प्रथाएँ हैं। उन्नीसवीं शताब्दी के सामाजिक प्रथाओं एवं परम्पराओं पर आधारित उन प्रदेशों का सांस्कृतिक जीवन भी भिन्न है। बंगाल की सामाजिक प्रथाएँ उत्तर प्रदेश की सामाजिक परम्पराओं से भिन्न हैं। यह नहीं कहा जा सकता कि लोक-संस्कृति का जो स्वप्न उत्तर प्रदेश के लोगों में जागता है वही बंगाल में भी है। ऐसी स्थिति में प्रेमचन्द को सम्पूर्ण भारतीय सांस्कृतिक प्रतिनिधि उपन्यासकार भी नहीं कहा जा सकता। इनके साथ ही अन्य प्रत्येक प्रदेश की सामाजिक-व्यवस्था में कुछ अन्तर रहा है। बंगाल में भूमि का स्वामित्व बन्दोबस्त रहा है तथा उत्तर प्रदेश में इजाजा स्वामित्व का प्रचलन रहा है। इन दोनों भिन्न व्यवस्था ने दोनों प्रदेशों के किसान-जीवन एवं सामाजिक जीवन को भिन्न-भिन्न बना दिया है। ग्रामीण बन्दोबस्त के कारण बंगाल में किसानों के बीच मजदूरी के अधिक प्रचलन हो गयीं। उत्तर प्रदेश में इजाजा के कारण जमींदारों और किसानों के बीच मजदूरी का प्रचलन हुआ। इन दोनों के कारण जमींदारों और किसानों के बीच मजदूरी का प्रचलन हुआ। इन दोनों के कारण जमींदारों और किसानों के बीच मजदूरी का प्रचलन हुआ।

जीवन स्पष्ट अतिरिक्त हुआ है—“गैबर्ट-मॉरि में, ग्राम पर ऐसे गुरुर गाँव में, तिन
स्त्री ने भूत में दग गरर की गरर-गुन्दर ग्याभादिर यानें मुनने की मने बन्या की
न की थी। और वही स्पष्ट में भी गरर राग न गोयी थी कि अब भी, इस गैबर्ट-मॉरि
में भी दगने गरर कर एक ओर बहुत आरग्यजनन नारी का परिषय मिलना बाकी है।
मेरे भोजन परोगने का भार अपनी विधवा बन्या की। गीत कर वृत्तारी-गृहिणी पया
हाम में लिए मेरे मामने आकर बैठी थी। दायर उमर में मुगने बहुत बड़ी होने के
कारण माथे पर पल्ले के गिया उनके भूत पर तिनी तरह का परदा नहीं था। वह
गुन्दर था या अगुन्दर, मुझे कुछ मालूम नहीं, किफ इतना ही मालूम हुआ कि वह
गाधारण भारतीय माता के गमान स्नेह और करुणा से परिपूर्ण था।”

लोक-जीवन पर अर्थाभाव कितना बुरा अगर डालना है इस ओर भी शरतचन्द्र
ने शक्ति किया है। लोक-मन्युति का परम्परागत स्वरूप दरिद्रता और अभाव के कारण
कितना विपन्न हो गया है, इसका उल्लेख करते हुए शरतचन्द्र लिखते हैं—“रमेस ने
एक दीर्घ निःस्वाम छोड़ कर मन ही मन कहा—हाय ! यही हमारे गाँव का घन—
बगाल का गुद, घान्त और न्याय-निष्ठ साम्य समाज है। कोई वह दिन भी दायर
रहा हो, जब इसमें प्राण थे। उस समय इसमें शक्ति थी कि यह दुष्टों का दामन करना
था और अपने आश्रित पुरषों और स्त्रियों को निर्विघ्न रूप से ससार की यात्रा करने
में सहायता देता था। लेकिन आज यह मृत है। फिर भी अन्ये ग्रामवासी इस भारी
और विकृत ढाँच को नहीं छोड़ते और अपनी झूठी ममता के कारण इसे सिर पर लादे
हुए दिन-पर-दिन कलान्त, अवसन्न और निर्जीव होते जा रहे हैं।”

किसानों के साथ सामन्ती वर्ग भी अभिन्न रूप से जुड़ा हुआ रहा है। किन्तु दोनों के
सांस्कृतिक परिवेश में भिन्नता रही है। किसान सदैव सघर्ष से पिसता रहा है किन्तु
जमींदार-वर्ग का सांस्कृतिक स्तर किमान के शोषण पर निखरा है। इसी से प्रेमचन्द्र
के उपन्यासों में जमींदार-वर्ग की सांस्कृतिक परिस्थितियों का किसानों के साथ सघर्ष
के रूप में ही प्रस्तुतीकरण हुआ है। ‘रायसाहब’ (गोदान) का वैभव किमानों के
शोषण पर ही निर्भर करता है। भोज, दावतें और नाटकों का आयोजन सामन्ती-वर्ग
की सांस्कृतिक प्रवृत्तियों के द्योतक हैं जिनमें अफमरो की चाटुकारिता और स्वाध
सिद्धि की भावना प्रबल रूप से विद्यमान रहती है। किमानों के प्रति हृत्रिम महानु
भूति, परस्पर ईर्ष्या, द्वेष और जलन से वे पीड़ित रहते हैं। अच्छे महल, अच्छे
सवारियाँ और अच्छा भोजन प्राप्त करने के लिए वे किमानों के साथ अमानवीय
व्यवहार भी कर सकते हैं। ‘प्रेमाश्रम’ के ‘ज्ञानराजर’ को इस बात के समर्थन के
लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। किन्तु सामन्ती समाज की इन प्रवृत्तियों के
साथ सामन्ती अथवा कुलीन वर्ग के व्यक्तियों के पास ठीक मान्य

जिनका सनेन 'प्रभासकर' (प्रेमाश्रम) के माध्यम से प्रेमचन्द ने किया है। किन्तु न साम्प्रतिक परम्पराओं का विस्तार से चित्रण, प्रेमचन्द के उपन्यासों में नहीं हुआ। 'प्रभासकर' में अपने आश्रितों का शोषण करने की वृत्ति के साथ-साथ शोषण करने की प्रवृत्ति है तथा अपनी मान-मर्यादा और सम्मान का विशेष ध्यान है।

दारतचन्द्र के उपन्यासों में कुलीन-वर्ग के सांस्कृतिक जीवन का चित्रण विस्तार हुआ है। बंगाल के कुलीन-वर्ग के व्यक्तियों के पास प्राचीन सांस्कृतिक परम्पराएँ सुरक्षित नहीं हैं। दारतचन्द्र के उपन्यासों में बंगाल के कुलीन-वर्ग की अपनी संस्कृति के प्रति गहरी आस्था अभिव्यक्त हुई है। पारश्चात्य संस्कृति के प्रभाव ने उनकी परम्पराओं के प्रति आस्था में कोई मूलभूत अन्तर नहीं पैदा किया है। इस बात की ओर दारतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में स्पष्ट-स्पष्ट पर सचेत किया है। आचार-व्यवहार से कुलीन-वर्ग ने अपनी प्राचीन परम्पराओं को अधुण्य रखा है। 'विप्रदास' में कुलीन-वर्ग की संस्कृति को स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है। 'विप्रदास' के समस्त आचार-व्यवहार कुलीन-वर्ग के साम्प्रतिक जीवन का प्रतिनिधित्व करते हैं।

अर्थभाव में उत्पन्न परिवर्तित परिस्थितियों में भी कुलीन-वर्ग में अपनी पुरानी प्रतिष्ठा और अपने परम्परागत आचार-व्यवहार को स्थित रखने की प्रबल भावना रहती है। धन के अभाव में भी कुलीन भावना से पूर्ण हृदय झुक् नहीं हो जाता। 'श्रीवान्न' में 'चक्रवर्ती' की उपकथा के सदर्भ में कुलीन-वर्ग की इसी भावना को व्यक्त किया गया है। 'चक्रवर्ती' के पास किसी समय जमीन-जामदाद कम नहीं थी। किन्तु परिस्थितियों के कारण सब कुछ चला गया। अर्थभाव होने पर भी अपनी पूर्ववत् प्रतिष्ठा तथा कुलीनता की भावना को स्थापित रखने का प्रयास 'चक्रवर्ती' ने किया है। 'श्रीवान्न' को देखते ही 'चक्रवर्ती' अपने हाथ में ही चटाई बिछा कर और दूसरा भर कर बोले—“नीकर-चाकर सब बुझार में पड़े हैं—बपा किया जाय”।” हमने उपरान्त बलमा चैत्तन अपने अतिथि का स्वागत किया है—“किर प्रमन्नचिन्त से दूसरा मेरे हाथ में यमा कर बलमा लेकर चले गये। चावल आये, दाल आयी, घी आयी, मक्का आया और यथाममय रसोई-घर में मेरी पुकार हुई।”।” यद्यपि 'चक्रवर्ती' का स्वर 'विप्रदास' की भाँति ऊँचा नहीं रहा है कि प्रेमचन्द कुलीन-वर्ग की इस भावना को भी सामने लाए हैं। रबीन्द्रनाथ टैगोर की एक कहानी—‘नैनत्रोर के बाबू’^{१०} में 'बैलांग बाबू' द्वारा कुलीन-वर्ग के विपश्चित साम्प्रतिक जीवन को बहुत सुन्दर रूप में चित्रित किया गया है।

पूँजीवाद और साम्यवाद के मध्य में प्रेरित नया साम्प्रतिक चेतना का प्रभाव भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में अतिरिक्त हुआ है। पूँजीवाद और साम्यवाद के आगार पर नैतिक युग में नयी चेतना उत्पन्न हुई जिसने समाज में नये बलों को स्थापित किया है।

गया जिनमें प्रत्येक वर्ग के सांस्कृतिक स्तर में दृष्टान्तस्वरूप उदाहरणों :
 वर्गों, धर्मिक वर्गों और सांस्कृतिक वर्गों की सामाजिक शक्तियों के बीच
 के उल्लासों में इन सभी वर्गों के सांस्कृतिक जीवन की भी विविध वि-
 चाराणांश के उल्लासों में पृथीराज और माय्याराज के मरणों में प्रभावित
 दुर्गों के बिज नहीं है। 'रघु के दावेदार' में एक मदन पर उल्लेख मिलता है।

प्रेमचन्द के उल्लासों में महाजन और मेडों की शोषण-वृत्ति को दे-
 जितारा आधार पृथीराज ने प्रभावित औद्योगिक-वर्ग की मस्ती दे-
 'रत्नभूमि' में प्रेमचन्द ने औद्योगिक-वर्ग के सांस्कृतिक जीवन का ऐसा है-
 'जानमेवक' के माध्यम में प्रकट किया है। 'जानमेवक' के समस्त उल्ला-
 सप्रधानि का आधार है। घन प्राप्त करने का यह आग्रह दूसरे के हितार्थक
 गया। 'गुरुदास' की सांस्कृतिक भावना 'जानमेवक' के साथ मेल नहीं खा-
 ती। 'गुरुदास' भी अपनी भूमि पर कारखाना खोलने के पक्ष में नहीं है। 'गुरु-
 दास' की सांस्कृतिक दृष्टि टिन्न-भिन्न हो जाती है। वहाँ उसकी स्वेच्छा
 नहीं उसकी सामर्थ्य होनी। 'गोदान' में मिल-मालिकों के विरुद्ध
 संघर्ष भी सामुहिक सांस्कृतिक की दली भावना से प्रेरित है।

आधुनिक निवारणधाराओं को लेकर प्रेमचन्द के उल्लासों में
 जीवन की जो विविधता प्रकटित होती है वह साहित्य के उल्लासों में
 प्रेमचन्द के उल्लासों में युगीन सांस्कृतिक की नव्यतम अभिव्यक्ति हुई है।
 प्रेमचन्द के उल्लासों में सभी वर्गों का सांस्कृतिक जीवन प्राचीन परम्परा के
 निश्चित प्रतीक होता है जिसे 'मि० खन्ना', 'मि० साहब' (गुरु-
 दास) की निश्चित ही भुके है। इन सब में वास्तविकता से अधिक वि-
 प्रकृत पायी जाती है। 'मि० खन्ना' (गोदान) में योरोपीय सांस्कृतिक
 साधना तथा युगीन की अनुरूप अपने यथार्थ रूप में अभिव्यक्ति हुई है।
 व्यक्ति, अर्थ से सामाजिक विषय भाव साधना से आनन्द प्रतीत होते हैं।
 इनके जीवन में सांस्कृतिकता सामान्य हो चुकी है और उसके स्थान पर
 ने स्थान खो गया है। अतः वे सब मनुष्य के व्यापक करते हैं।

सांस्कृतिक लक्ष्यधारा पर सबसे अधिक असर सामयिक पर पड़ा है अतः
 आधुनिक जीवन का महत्वपूर्ण तथ्य है। नव्य सांस्कृतिक
 अधिक सामयिक के सामर्थ्य में ही व्यक्त हुई है। प्रेमच-
 न्द के सामयिक जीवन के अनेक रूप विभिन्न स्थितियों में

आधुनिक विचारधाराओं को लेकर प्रेमचन्द के उपन्यासों में आधुनिक जीवन की आ विविधता प्रतिबिम्बित होती है। वह सामन्तवाद के उपन्यासों में नहीं है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में दुर्लभ साहित्य की मजबूत अभिव्यक्ति हुई है। इनके प्रेमचन्द के उपन्यासों में सर्वोच्च स्तर का साहित्यिक जीवन प्राचीन परम्परा में निम्न विधानों प्रतीत होता है। जैसे 'मि० श्यामा', 'पित्री गृह' (दोस्त) और 'आगे' में स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। वे व्यक्ति अपनी प्राचीन साहित्य परम्पराओं में विद्यमान हो चुके हैं। इन सब में साहित्यिकता में अधिक स्थान की प्रवृत्ति पायी जाती है। 'मि० श्यामा' (दोस्त) में योग्यता साहित्य और की जाणता तथा गुणवत्ता की अनुपस्थिति अपने स्वरूप रूप में अभिव्यक्त हुई है। देवकी व्यक्ति, अर्थ में साहित्यिक विचारों महान साधनता में आकाश प्रतीत होते हैं। इसी से इनके जीवन में स्वाभाविकता समान हो चुकी है और उनके स्थान पर साहित्यिक में स्थान बना दिया है। अतः वे सब मनमोहक व्यापक बनते हैं।

साहित्यिक स्वयंसेवा का सबसे अधिक अंतर माध्यमों पर पड़ा है और साहित्य का विकास सम्भवतः आधुनिक जीवन का महत्वपूर्ण तथ्य है। मध्य साहित्यिक क्षेत्र की प्रवृत्तियाँ सबसे अधिक माध्यमों के माध्यम में ही व्यक्त हुई हैं। प्रेमचन्द और सारलचन्द के उपन्यासों में माध्यमों के जीवन के अनेक रूप विभिन्न विधियों में प्रति

है। अब हमें सांस्कृतिक दृष्टिकोण को समझने हूँ, मदर्भ में देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में मध्यवर्गीय समृद्धि का चित्रण अनेक स्थानों में हुआ है। किन्तु यह सभी मध्यवर्गीय व्यक्तियों का अपनी प्राचीन सांस्कृतिक परम्पराओं के प्रति झगड़ रहा है। 'पदम गिर' (मेवासदन) में गृध्रावादी दृष्टिकोण के साथ-साथ अपनी प्राचीन सांस्कृतिक परम्पराओं के प्रति गहरी आस्था है। सम्मान की भावना इस वर्ग की प्रमुख प्रवृत्ति है। 'समानाथ' (गवन) में सम्मान का मिथ्या प्रदर्शन करना है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में मध्यवर्गीय व्यक्तियों की सांस्कृतिक स्थिति अर्थात् भाव के मदर्भ में चित्रित हुई है जिसमें मध्यवर्गीय व्यक्तियों की सांस्कृतिक चेतना भी उल्लिखित हुई है। 'पदम गिर' और 'समानाथ' में इसे अत्यन्त स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में विभिन्न मध्यवर्गीय सांस्कृतिक स्तर शरत्चन्द्र के उपन्यासों की तुलना में साधारण है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्गीय की सांस्कृतिक चेतना अधिक प्रबुद्ध है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों के मध्यवर्गीय में, उच्च शिक्षा के कारण प्राचीन सांस्कृतिक परम्पराओं पर अनास्था व्यक्त हुई है। इसी कारण आचार-व्यवहार की यह मान्यताओं का विरोध हुआ है तथा पाश्चात्य सभ्यता के रहन-सहन और शिष्टाचार को शरत्चन्द्र के उपन्यासों में स्वीकार किया गया है। समय के अनुसार परम्पराओं का परिवर्तन, शरत्चन्द्र के मध्यवर्गीय का आधार है—“जिगी विरोध भाव के लिए या जिगी वैशिष्ट्य के लिए आदमी नहीं है बल्कि आदमी के लिए ही उस वैशिष्ट्य का आदर है, मूल्य है।” शरत्चन्द्र के उपन्यासों में मध्यवर्गीय व्यक्तियों की यह स्वीकारोक्ति उनके सांस्कृतिक जीवन का आधार है। 'कमल' में मध्यवर्गीय व्यक्तियों का आचार-विचार तथा शिष्टाचार अत्यन्त स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है। परिपुष्ट सांस्कृतिक स्ति होने के कारण 'कमल' में आश्चर्यजनक मूल-बुद्ध और स्पष्टवादिता परिलक्षित होती है। 'हरेन्द्र' के मन के घोर धो उमकी कुशल बुद्धि ने पकड़ लिया। तभी तो 'कमल' कहती है—“मूने घर में अनात्मीय नर-नारी का गिरफ़्त एक सम्बन्ध आपको मालूम है—



अपनी निश्चित परिधि को छोड़कर यह बाहर नहीं जाता जाता। प्रेमचन्द के उपन्यासों में तत्कालीन युवक की यह द्विविचारित गति देगी जा सकती है। 'गोदान' (गोदान) परिस्थितियों में बाध्य होकर अपना गांव छोड़ गया है अन्यथा उगम बाहर जाने की स्वयं कभी इच्छा नहीं हुई है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में बंगाल का युवक मयान्ति के बीच चित्रित हुआ है। शिक्षा का प्रचार बंगाल में अधिक होने के कारण वहाँ के युवक का बौद्धिक स्तर भी ऊँचा है। किन्तु प्राचीन रूढ़ियों को तोड़ देने की क्षमता शरतचन्द्र के 'युवक' में नहीं पायी जाती। अपनी बौद्धिकता का उपयोग शरतचन्द्र का युवक ठीक-ठीक नहीं कर पाया है क्योंकि शरतचन्द्र के 'युवक' में प्रेमवृत्ति की प्रवृत्ति है। मध्यवर्गीय युवक की इस प्रेम-वृत्ति को शरतचन्द्र ने रोमान्स के माध्यम से प्रस्तुत किया है। अतः शरतचन्द्र के उपन्यासों में अंकित 'युवक' वैयक्तिक होकर आहत और पीड़ित दिखाई पड़ता है। नवीन संस्कृति के प्रभाव के कारण प्राचीन सांस्कृतिक और सामाजिक ढाँचा हीन दिखाई पड़ता है तथा धार्मिक भावनाएँ उसे सन्तुष्ट नहीं कर पाती। शरतचन्द्र के 'युवक' में सन्देह और अनिश्चितता दिखाई पड़ती है। 'श' प्राचीन परम्पराओं को सन्देह की दृष्टि से देखता है। 'मुरेश' (गृहदाह) प्रति गहरी अनास्था है तथा 'सतीश' (चरित्रहीन) वैयक्तिक समस्याओं से दिखाई पड़ता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में शिक्षित वर्ग का चित्रण शहरी समाज के बीच है। प्रेमचन्द के शिक्षित वर्ग में प्राचीन की का अभाव व्यक्त हुआ है। साथ ही कारण शिक्षित वर्ग उन्हें ठीक से ग्रहण के उपन्यासों में शहरी समाज का कर्त्ता में गांव का समाज भी सफ़ाई के बीच चित्रित नहीं होने पाया है। 'गोदान' में इस अन्तर को राष्ट्रीयता की नवीन भावनाओं के माध्यम से प्राचीन पूर्ववत् है। किन्तु नगर के शिक्षित वर्ग में राष्ट्रीयता है। 'मि० मेहता' और 'मालती' (गोदान) के सकता है।

शरतचन्द्र की तुलना में प्रेमचन्द के

न होने के कारण भद्रता और विदेशी शिष्टाचार, कहीं-कहीं 'मि० मेहता' और 'रायसाहब' के बीच अग्रज प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में पाश्चात्य संस्कृति से प्र

की भी सोचा है। अपने घर आई हुई स्त्री के साथ अशिष्ट व्यवहार करने की भावना 'मनोरमा' द्वारा अभिव्यक्त की गयी है। पाम्चान्य संस्कृति की मतही मान्यताओं को भी सब कुछ समझने के कारण 'सुगुदा' का अपमान अपने घर पर घर बैठता है। 'सुगुदा' के द्वारा 'मनोरमा' के अशिष्ट व्यवहार की तीव्र आलोचना की। अंग्रेजी गम्यता के बड़े भक्त बनने हैं। क्या आप समझते हैं कि अंग्रेजी सिगार ही उम गम्यता के मुख्य अंग है? उमका प्रधान अंग है महिलाओं का श्रम सम्मान। वह अभी आपकी सोचता बाकी है।" ६

शरतचन्द्र के उपन्यासों में सर्वत्र शिक्षित समाज की सुशिक्षित-सम्पन्नता का हुआ है। 'श्रीकान्त', 'मनीश' (चरित्रहीन) और 'विप्रदास' आदि सभी की एक निश्चित सामाजिक स्तर तक उठी हुई है। जीवन की मतही सुशिक्षित की ओर इनका आकर्षण नहीं है। उनका प्रेम, रूप और गुण पर होता है। 'शिवनाथ' के साथ 'बमल' का वरण भी इसी मन्दर्भ में प्रयुक्त किया जाता है। 'शिवनाथ' ने स्पष्ट रूप में स्वीकार किया है—“अक्षर बोध तो व्याह किया नहीं, किया है रूप के लिए। और इस चीज का शायद उसमें नहीं है।” ७ ‘बदना’ का ‘विप्रदास’ की ओर आकर्षण ‘विप्रदास’ की सुशिक्षित-सम्पन्नता तथा उसके शिष्ट आचार-व्यवहार के कारण ही हुआ है। ‘अचला’ का प्रारम्भिक जीवन अत्यन्त शिष्ट और सुशिक्षित अंकित हुआ है। शिक्षित समाज की मददता, शिष्टता और सुशिक्षित-सम्पन्नता से शरतचन्द्र के उपन्यास परिपूर्ण हैं।

भारतीय संस्कृति का सम्बन्ध धर्म में भी रहा है। रामलीला, कृष्णलीला, दुर्गा-पूजा, मन्दिरों के उत्सव-समारोह तथा भजन-कीर्तन आदि भारतीय सांस्कृतिक जीवन का प्रमुख अंग है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में इस प्रकार के चित्रण उल्लेखनीय है। प्रेमचन्द, 'बर्मभूमि' में ठाकुर जी के ब्यालू के आयोजन का चित्रण करते हुए लिखते हैं—“कहीं बड़ी कड़ाइयों में कचौड़िया बन रही हैं, वहीं भीति-भीति की शक्-भाजी चढ़ी हुई है, कहीं दूध उबल रहा है, वहीं मलाई निकाली जा रही है। बरामदे के पीछे, बग़चे में खाद्य-नामश्री भरी हुई थी। ऐसा मालूम होता था कि अनाज, शक्-भाजी, मेवे, फल, मिठाई की मण्डिया है। एक पूरा बग़चा तो केवल परवलों में भरा हुआ था। इस मौसम में परवल बितने महँगे होते हैं, पर यहाँ वह भूँने की तरह भरे हुए थे। अच्छे-अच्छे घरों की महिलाएँ भक्ति-भाव से व्यंजन पकाने में लगी हुई थी। ठाकुर जी के ब्यालू की तैयारी थी।” ८

शरतचन्द्र ने भी मन्दिरों के सामाजिक जीवन का ऐसा ही चित्रण किया है—

“राजा के साथ मंगल आरती घुम हो गयी। प्रभाती के मुख में

कान्हू-गले बनमाला बिराजै, राधा गले मोती साजै ।

अरु चरण दौड़ नूपुर शोभिन, चर लख धंजन लाजै ॥

दृग्के बाद दिन भर ठाकुर जी की मेया होती रही । पूजा-पाठ, बीजन, गाना, गाना गिलाना, बदन पीछना, चन्दन लगाना, माला पहनाना—इसमें जग विराम और विचोद नहीं पड़ा ।¹⁰⁰

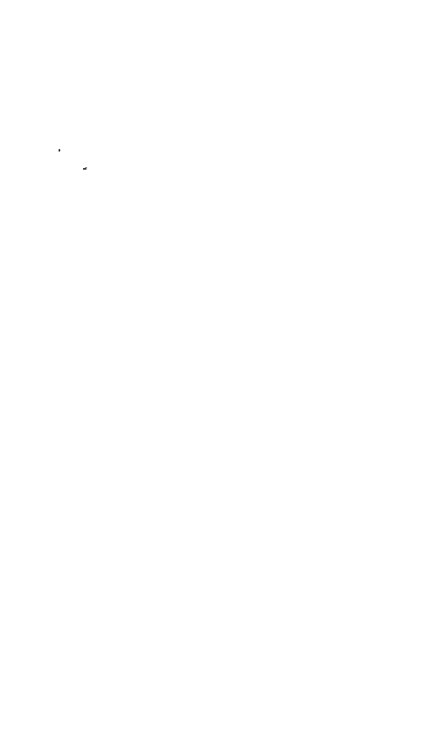
सांस्कृतिक दृष्टि से बंगाल में चण्डी-मण्डप और दुर्गा-पूजा का विशेष महत्त्व है । शरतचन्द्र के उपन्यासों में चण्डी-मण्डप का उल्लेख अनेक स्थलों पर हुआ है—

(१) "प्रवेग करने समय बाहर चण्डी-मण्डप के एक तरफ एक घात का बगार देख आया था ।"¹⁰¹

(२) "चण्डी-मण्डप के गोपाल मर्याद के पास बैठकर रमेश अपनी जमीन-दारी का शिमाव-बिमाव देख रहे थे ।"¹⁰²

(३) "नीलाम्बर चण्डी-मण्डप के बीच आगे मूढ़ निदमन स्नान बैठा था । सामने की दीवार में रामाशुक्ल की मूर्ति जोड़ी का बिजराट टंगा था । यह पट जानून देखा है । जब रेलगाड़ी नहीं चली थी तब भीनामर के बाबा पैदल यात्रा करके इसे मूर्तिपूजा में लाये थे ।"¹⁰³

बंगाली परिवारों में चण्डी-मण्डप की स्थापना सामान्य रूप से पायी जाती है । जमीनी गमाऊ के अनेक सांस्कृतिक उपाय चण्डी-मण्डप के धार्मिक मर्मों में ही समाहित हैं । दुर्गापूजा का विशेष स्थान है । दुर्गापूजा के अवसर पर छोटे बड़े लोगो के ब भी शरतचन्द्र के उपन्यासों में अंकित हुए हैं—“दुर्गापूजा भा गयो । मूर्तिपूजा के दिवसों के पर आभास समझ का काली आराधना हुआ था । दो दिन पहर में जो पण्डित उपास मान ही लया ।”¹⁰⁴ एक अन्य स्थल पर दुर्गापूजा के अवसर के समय शिवा के छत्र का महान् शरतचन्द्र के विचार है—“हरामन कीच चुरो । प्रलयपोरी पूजा का अवसर और कर्त्तव्य का अवसर बनने का अवसर है, बहुत ही अर्थ में प्रलय कीच बन ।”¹⁰⁵ इस तरह का एक विशेष उदाहरण है कि चण्डीपूजा और दुर्गापूजा का अर्थ हीन बर्णों के लिए अवसर है । शरतचन्द्र के उपन्यासों में चण्डी-मण्डप और दुर्गापूजा का उल्लेख अनेक स्थलों पर हुआ है ।



मिलता है। मुस्लिम सभ्यता की प्रवृत्तियों का उल्लेख भी 'ताहिर् अली' तथा उनके परिवार के द्वारा हुआ है। उनके अन्दर अभिमान और कट्टरपन्थी प्रवृत्तियों की भी विवेचना हुई है। 'अनब' और 'रजिया' के अन्दर पान खाने तथा मिठाई खाने की आदतों का वर्णन करने में भी प्रेमचन्द नहीं चूके हैं। 'रंगभूमि' में 'गलीम' 'पठानिन' तथा 'गलीम' के माध्यम से, तथा 'गोदान' में 'मिर्जागाहब' के द्वारा मुस्लिम सभ्यता का परिचय दिया गया है। इन पात्रों के द्वारा प्रेमचन्द ने मुस्लिम समाज के आचार-व्यवहार तथा उनकी रूढ़ियों का मोल रिया है। 'गलीम' और 'मिर्जागाहब' में मुस्लिम सभ्यता के निष्ट धार्मिक तथा सम्भारण की परिष्कृत रूप में देखा जा सकता है। दारुणचन्द्र के उपन्यासों में सामूहिक चेतना का इतना विराट् फलक चाहे नहीं है फिर भी उपन्यास में नयी सामूहिक चेतना का संचरण देखा जा सकता है।

टिप्पणियाँ

१. माइने रिलीजस मूवमेंट इन इण्डिया—डॉ० जे० एन० फर्कुहर, पृ० २८
२. कांग्रेस का इतिहास—डॉ० पद्माभि सीतारामैया, पृ० ३२२
३. गोदान, पृ० १४१
४. मेवासदन, पृ० १४६
५. रोचप्रजन, पृ० २८१
६. बही, पृ० २६३
७. बही, पृ० ३१४
८. शरत निबन्धावली
९. विपदास, पृ० १
१०. प्रेमाश्रम, पृ० ५
११. रंगभूमि, पृ० ७
१२. बही, पृ० १८
१३. बही, पृ० ५६
१४. बही, पृ० ५८
१५. गोदान, पृ० २२

को अनेक प्रकार से देखा जा सकता है। धर्म का नाम लेकर ममाज ने विदेश यात्रा का निषेध कर दिया फलस्वरूप हिन्दू धर्मशास्त्रियों ने विदेश यात्रा करने वाले तथा जहाँज पर चढ़ कर समुद्र पार जाने वाले व्यक्ति को धर्म-व्युत्त कर देने का विधान बना डाला। धर्म के ऐसे पाखण्डों का विरोध प्रेमचन्द और शरत्चन्द ने अपने उपन्यासों में किया है। प्रेमचन्द ने 'प्रेमाश्रम' में 'प्रेमशकर' के माध्यम से उसी दृष्टिकोण को प्रस्तुत किया है। 'प्रेमशकर' को अमेरिका में वापस आने पर धर्म-व्युत्त कर दिया गया। उनके घर वालों ने उन्हें अपने साथ रखने तथा उनके गाय भोजन करने में उनका बहिष्कार किया। इतना ही नहीं 'प्रेमशकर' की पत्नी 'श्रद्धा' भी विदेश से लौटते अपने पति को सामाजिक बहिष्कार के कारण नहीं स्वीकार करती है—“वह जो उगरी याद पर जान देती थी अब उसकी सत्ता में भयभीत थी, क्योंकि वह कल्पना धर्म और सतीत्व की पोषक थी और यह सत्ता उनकी धातक।” धर्म के इस बाह्य स्वरूप का छहन प्रेमचन्द ने किया है। 'ज्ञानशकर' जैसे पाखण्डी व्यक्तियों का गृहन कर प्रेमचन्द ने मनुष्य की नितान्त स्वायत्तता का उद्घाटन किया है। 'ज्ञानशकर' जैसे स्वार्थी व्यक्ति धर्म को ऐसी रुढ़ियों पर कितनी आस्था रखते हैं, इसका उल्लेख करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“लेकिन इतना तो आपको भी मानना पड़ेगा कि हिन्दू धर्म कुछ रीतियों और प्रथाओं पर अवलम्बित है। विदेश में आप उनका पालन ममुक्ति रूप में नहीं कर सकते। आप वेदों में इन्कार कर सकते हैं, ईसा या मूसा के अनुयायी बन सकते हैं किन्तु इन रीतियों को नहीं त्याग सकते।” इन रीतियों और प्रथाओं को मानने वाले व्यक्तियों ने नितान्त अपने स्वार्थ के कारण ही 'श्रद्धा' के जीवन पर विचार नहीं किया। ऐसे ही आह्वारपूर्ण धार्मिक वातावरण में 'श्रद्धा' के विचारों को भी रुढ़िगत बना दिया। परन्तु वह दिग्भ्रान्त हो नहीं। बहिष्कार का भय वह भूलना ही उसे अधिक हितकर प्रतीत हुआ। धर्म के इस दृष्टिकोण से उपान्त परिस्थिति का विचार 'प्रेमाश्रम' के इस उपखण्ड में प्रेमचन्द ने किया है। धर्म की ऐसी विचारधारा पर ध्यान करने हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“प्रेमशकर भूत हो कि समुद्र में जाय ही हिन्दू धर्म क्या जाता है। अमेरिका में चलते समय उस ध्यान भी न था कि बिनादरी मेरा बहिष्कार करती क्या यह कि मेरा सम्मान कोई भी मुझ अलग समझेगा।”

धर्म की ऐसी रुढ़िगत धारणाओं का शरत्चन्द ने भी विचार दिया है। 'सुख' की माँ 'बाबुलामयी' (पद के दाबदार) अपने पुत्र का विदेश बहाने इच्छा रखती है—“ही थी कि उसने अन्तर्गत का धर्म छोड़ दिया था—” उस को बहाना हो गया है। उस देश में क्या कोई आदमी जाना है। उसे जान कुछ ही बातें विचार कुछ ही हैं तुझे भेज देने ? इस कथने को सुने शरत्चन्द ने पुनः

के इस आडम्बर का गण्डन बड़ी ही चतुरता से इस उपन्यास में किया है। 'अपूर्व' की विदेश यात्रा हो जाती है। यद्यपि उसके साथ बहुत-सी शर्तें हैं जिसमें एक यह भी है कि उसे एक शुद्ध ब्राह्मण रमोद्रया भी साथ ले जाना पड़ेगा तथा केवल उसी का बनाया हुआ भोजन ही वह करेगा। किन्तु विदेश में 'अपूर्व' का अतिशुद्ध रमोद्रया अस्वस्थ पड़ता है। उसकी अस्वस्थता के समय ईसाई 'भारती' उसकी रक्षा करती है, उसे पानी पिलाती है तथा उसके लिए वाली तैयार करती है। इस घटना को लेकर शरत्चन्द्र ने धर्म की रूढ़ि पर व्यंग्य किया है—“अपूर्व खुद कुछ कहता नहीं, और उससे पूछने में तिवारी को सबसे ज्यादा डर इस बात का है कि पूछताछ करने से बड़ी पिछला सब भेद खुल न जाय। लड़ाई-झगड़े की बात बूल्हे में गयी, पर उसने जो उसके हाथ का पानी पिया है, उसका बनाया हुआ दूध, सागू और घाली खाई है, हो सकता है कि इससे भी भयकर रूप से जान मारी गयी हो कि जिसका कोई प्रायश्चित्त ही न हो। तिवारी ने तय कर रखा था कि किसी तरह यहाँ से कलकत्ता जाकर वह सीधा घर चला जायगा और वहाँ गंगा स्नान करके छिपी तौर से गोबर आदि खाकर किमी बहाने से ब्राह्मण-भोजन कराके, अपनी देह को काम-चलाऊ शुद्ध कर लेगा। लेकिन छेड़-छाड़ करने से कहीं किसी तरह बात अगर मा जी के कान तक पहुँच गयी, तो क्या होगा, कोई ठीक नहीं। हालाँकि घर की नौकरी तो जायगी ही, साथ ही उसके गाँव के समाज तक को मालूम हो जाय तो आश्चर्य नहीं।”

हिन्दू सामाजिक जीवन में धार्मिक रूढ़ियों तथा अन्धविश्वासों को ग्रहण करने वाली केवल नारी ही है तथा कुछ सीमा तक भारतीय गाँव भी अन्धविश्वासों से जकड़े हुए हैं। प्रेमचन्द के उपन्यासों में धर्म की विकृतियों का चित्रण नारी पात्रों के माध्यम से तथा ग्रामीण समाज के बीच हुआ है। अशिक्षित और अज्ञान होने के कारण हिन्दू अबला धर्म के सही अर्थ को नहीं समझ पाती। युग-युग से जो रूढ़ियाँ समाज में विवक्षित हो जाती रही हैं उन्हीं को वह धर्म समझ बैठती थी। परिणाम-स्वरूप अनेक कुरीतियों को धार्मिक निष्ठा से ग्रहण करके भारतीय नारी ने आजीवन उन्हीं का निर्वाह किया है। विदेश से लौटे हुए अपने पति से मिलने की अंगीकृत आकांक्षा होने पर भी 'थड़ा' के मार्ग में धर्म की ऐसी ही रूढ़ियों ने बाधाएँ उठाने की हैं। वस्तुतः 'थड़ा' जिसे धर्म समझती है, वह धर्म न होकर मनुष्य के स्वार्थी हृदय की अभिव्यक्ति है। 'थड़ा' की स्थिति का चित्रण करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“थड़ा को सामाजिक अवस्था और समर्थन के बिना जीवन के आधार का ज्ञान था। परम्परागत बन्धनों को तोड़ने के लिए विचार-मनन और दिव्य ज्ञान की जरूरत थी उसमें वह रहित थी। वह एक साधारण और हिन्दू अबला थी। वह अपने प्राणों में, अपने प्राणप्रिय स्वामी से हाथ धो मरती थी किन्तु अपने धर्म की अवज्ञा करना अपना शोकनिन्दा को महन करना

उमने लिए असम्भव था ।" रुडि को ही धर्म समझ बैठता मानव-मन की सबसे बड़ी भूत है । प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में ऐसी धार्मिक रुडियों का विरोध किया है ।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी नारी पात्रों के माध्यम से रुडियों की ओर मकेन किया गया है । 'करुणामयी' (पथ के दावेदार), 'दयामयी' (विप्रदाम) तथा 'विश्वेश्वरी' (शमीण समाज) धर्म-परायण नारियाँ हैं । शरतचन्द्र ने उनके धार्मिक विचारों के प्रति अश्रद्धा भी नहीं ज्ञापित की है । किन्तु उनके इस धर्म की रुडिगत मान्यताओं का विरोध किया गया है । 'करुणामयी' आचार-विचार वाली रमणी है । वह किसी दूगरे का बनाया हुआ नहीं मानी । शरतचन्द्र 'करुणामयी' के इस विचार पर आघात नहीं करते । किन्तु इस बात का समर्थन शरतचन्द्र नहीं करते कि 'करुणामयी' के धार्मिक दृष्टिकोण के कारण 'अपूर्व' विदेश न जाय । इसी प्रकार 'दयामयी' की धार्मिक भावनाओं को भी अस्वीकार नहीं किया गया है किन्तु उसके पुत्र 'द्विजदाम' का विवाह 'बन्दना' से इस कारण न हो सका, कि 'बन्दना' 'दयामयी' की भाँति धर्म की मान्यताओं को स्वीकार नहीं करती । 'बन्दना' को अंग्रविश्वासों पर अनास्था है । यही यह बात स्पष्ट है कि शरतचन्द्र धार्मिक कार्यों तथा अनुष्ठानों को, प्रेमचन्द की भाँति गहराई में अपने उपन्यासों में आशंका न करके उन्हें महानुमतिपूर्वक प्रस्तुत करते हैं किन्तु धर्म की रुडिया अथवा तथाकथित मान्यताएँ जब व्यक्ति के सामाजिक जीवन पर आघात करने लगती हैं तो शरतचन्द्र नहीं सहन कर सकते । अतः अवसर पड़ने पर अपने उपन्यासों में शरतचन्द्र ने रुडियों का विरोध भी किया है । 'शेषप्रश्न' की 'कमल' के माध्यम से शरतचन्द्र ने अनेक सामाजिक प्रश्नों के विवेचन के साथ धार्मिक रुडियों की भी आलोचना की है । 'कमल' का व्यक्तिगत जीवन ही धार्मिक रुडियों के प्रति विद्रोह का ज्वलन्त उदाहरण है । उसका पहला विवाह एक ईसाई के साथ हुआ तथा दूसरा सैक्शन के आधार पर 'गिबनाथ' के साथ किन्तु 'अजित' के साथ अपने तीसरे वैवाहिक सम्बन्ध को किन्हीं रुडियों और मान्यताओं से बाधने की चेष्टा नहीं की । 'कमल' की विचारधारा में शरतचन्द्र भले ही सहमत न हों किन्तु इतना तो स्पष्ट है कि उमने द्वारा रुडियों के प्रति उनकी अनास्था व्यक्त हुई है । यह ठीक है कि शरतचन्द्र के उपन्यासों में धर्म के प्रति उदारतापूर्ण दृष्टि अपनाई गयी है किन्तु धर्म की मूल भावना को बर बर्तों भी नहीं छोड़ पाते । 'अन्नदा दीदी' (श्रीरत्न, प्रथम पर्व) के सतीत्व-धर्म तथा त्याग की प्रशंसा शरतचन्द्र ने की है किन्तु नृशम पनि के चरणों में ही अपने मंगल जीवन को व्यर्थ कर देने की पीड़ा, शरतचन्द्र के हृदय में अवश्य हुई है । यही कारण है कि सती धर्म का भी विरोध शरतचन्द्र के उपन्यासों में हुआ है । 'अभया' (श्रीरत्न, तृतीय पर्व) के माध्यम से शरतचन्द्र ने धर्म की ऐसी रुडियों पर खंड की है । 'अभया' ने

धर्म-कर्म को नहीं माना है तथा 'कमल' का सृजन भी रुढ़ियों का विरोध करने के लिए ही हुआ है।

भारत का ग्रामीण समाज रुढ़ियों को ही धर्म समझता है तथा रुढ़ियों के प्रति उमका लगाव होता है। अन्धविश्वास भारतीय गावों में अच्छी तरह जड़ जमाये हुए है। ग्रामीण व्यक्ति का धर्म-भीरु हृदय उनके प्रति क्रान्ति करने में डरता है। धर्म के वास्तविक तत्त्व को ग्रामीण व्यक्ति प्रायः अशिक्षा और अज्ञान के कारण नहीं जान पाता। इसी में प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में ग्रामीण समाज में प्रचलित धार्मिक रुढ़ियों, कुरीतियों तथा विवृतियों को अनावृत किया गया है। दोनों उपन्यास-कारों ने इन प्रवृत्तियों को प्रायः समान संदर्भों में प्रस्तुत किया है तथा उनके प्रति जो दृष्टिकोण अपनाया गया है वह भी एक जैसा है।

प्रेमचन्द ने 'गोदान' में ग्रामीण समाज के धार्मिक अन्धविश्वासों और रुढ़ियों का चित्रण विस्तार से किया है। 'दातादीन' और 'मातादीन' गाव के धार्मिक नेता माने जाते हैं। अपनी धर्म-सम्बन्धी मान्यताओं को स्पष्ट करता हुआ 'दातादीन' कहता है—“कोई हमारी तरह नेमी बन तो ले। कितनी को जानता हूँ जो कभी सन्ध्या-वन्दन नहीं करते। न उन्हें धर्म से मतलब, न करम से, न कथा में मतलब, न पुरान में। वह भी अपने को ब्राह्मण कहते हैं। हमारे ऊपर हँसेगा कोई, जिसने अपने जीवन में एक एकादशी भी नागा नहीं की, कभी बिना स्नान-पूजन किए मुँह में पानी नहीं डाला। नेम का निभाना कठिन है। कोई बता दे हमने कभी बाजार की कोई चीज खाई हो या किसी दूसरे के हाथ का पानी पिया हो, तो उसकी टांग की राह से निकल जाऊँ।” यहाँ 'दातादीन' के द्वारा धार्मिक भावनाओं का सौधलापन प्रदर्शित किया गया है। वह बाह्याङ्गमयों को ही धर्म समझता है। नियम और व्रत पचकर भी धर्म के नाम पर शोषण करने में वह नहीं चूबता। वस्तुतः धर्म के इस विवृत रूप को ग्रामीण समाज के अधिकांश लोग अपने जीवन का प्राण समझते हैं तथा वे उसी में चिपके रहना चाहते हैं। इसी सदर्भ में प्रेमचन्द ने किमान के धर्मबोध को विशेष रूप से दिखाया है। भारतीय किमान की दयनीय स्थिति का कारण, धर्म के अन्ध-विश्वासों तथा रुढ़ियों के प्रति आस्था भी है। 'गोदान' में प्रेमचन्द ने किमान की दयनीय स्थिति के अनेक कारणों में धार्मिक रुढ़ियों को प्रमुख स्थान दिया है। 'होरी' के माध्यम में धार्मिक विचारों को अभिव्यक्त कर प्रेमचन्द ने यह निष्कर्ष करने का प्रयास किया है कि यदि किमान के जीवन में धार्मिक विवृतियों को दूर कर दिया जाय तो उनका जीवन अधिक मरल तथा सुखमय हो सकता है। धार्मिक रुढ़ियों को मानकर करने के कारण ही 'होरी' आजीवन बरत में रहा है। 'होरी' की याद में प्रेमचन्द लिखते हैं—“मगर होरी के बरत में धर्म की

थी। अगर ठाकुर या बतिये के श्मशे होने तो उसे ज्यादा चिन्ता न होनी, लेकिन ब्राह्मण के श्मशे ! उसकी एक पाई दब गई तो हट्टी तोड़कर निकलेगी। भगवान न बने किसी ब्राह्मण का कोप किसी पर गिरे। वस मे कोई चिन्तु भर पानी देने वाला, घर मे दिना जलाने वाला भी नहीं रहता। उसका धर्मभीरु मन चग्न हो उठा। उसने दोड़कर परिश्रमी के चरण पकड़ लिए और आनं स्वर मे बोला—“महाराज जब तक जीता हूँ तुम्हारी एक-एक पाई चुकाऊँ।” प्रेमचन्द का यह दृष्टिकोण उत्तरी छोटी कहानियों मे भी गहरी-गहरी व्यक्त हुआ है। ‘गुजान महतो’ मे किमान की धार्मिक आस्थाओं के कारण उत्पन्न परिस्थितियों का चित्रण हुआ है। ‘गुजान महतो’ की गहरी कमाई व्यय की रुढ़ियों को पूरा करने मे उड़ायी जाती है। प्रेमचन्द किमान के ऐसे अन्धविश्वासियों को समझाने करने का आग्रह करते हैं तथा धर्म के बल्ल्याणकारी रूप का समर्थन करते हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों मे भी ग्रामीण समाज के धार्मिक वातावरण के बीच धार्मिक रुढ़ियों तथा धर्म की आड मे होने वाले दोषों का चित्रण हुआ है। प्रेमचन्द ने धार्मिक कुरीतियों का उल्लेख किमान के दुर्दशा-ग्रस्त जीवन के सदम में किया है किन्तु प्रेमचन्द के उपन्यासों मे सम्पूर्ण ग्रामीण समाज की अन्धी धार्मिक मान्यताओं को दिखाया गया है। ग्रामीण समाज की दयनीय धार्मिक स्थिति का उल्लेख करने हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“नगर के सजीव बचल मार्ग पर जब कभी पाप का कोई चिन्ह उन्हे दिखाई पड़ गया है, तभी उन्होंने मोचा है कि अगर मैं किसी तरह अपनी जन्मभूमि वाले गांव मे पहुँच जाऊँ तो ये सब दृश्य देखने मे सदा के लिए बच जाऊँ। वह समझते थे कि वहाँ पर समार मे जो सबसे बड़ा है वह धर्म है, और सामाजिक चरित्र भी आज वही अक्षुण्ण होकर बिगड़ रहा है। परन्तु हे भगवान वहाँ है वह चरित्र ? और कहा है वह जीता-जागता धर्म हमारे इन सारे प्राचीन एकान्त ग्रामों मे ? और यदि तुमने धर्म के प्राण ही खींच लिए हैं, तो फिर उसका मृत शरीर क्यों इस प्रकार डाल रखा है ? धर्म के इस विवर्ण और विह्वल शव को इस अभाग्य ग्राम्य समाज ने वास्तविक धर्म समझ कर खूब कमबख्त पकड़ रखा है और उसी की विपाक और दुर्गन्धमय फललन पर दिन-रात फिललता हुआ यह अध पतन की ओर बढ़ता जा रहा है। और सबसे बड़कर धर्म पर जख्म करने वाले परिहाम की वान यह है कि राहूर वालों के प्रति ये लोग यह समझ कर हृद मे ज्यादा अवज्ञा और अश्रद्धा का भाव रखते हैं कि उनमे जानि-धर्म नहीं रह गया है।”

‘बाम्हन की बेटों’ मे रुढ़िगत धार्मिक विचारों के कई चित्र अंकित हुए हैं। ‘राम ब्राह्मणी’ अपनी नातिन को सध्या के समय एक अछूत लड़की मे छू जाने पर विधवा ‘ज्ञानदा’ के माथ ‘गोलोब’ के अवाछित सम्बन्ध हो जाने

पर 'ज्ञानदा' को समझाती हुई कहती है — "बहुत तकदीर के फेर से जो दुश्मन तेरे पेट में आ गया है उस आफत-बला को टाल, मामला ही कितनी देर का है ? उनके बाद जैसे पहले थी वैसे फिर रहे, खा-पी, धूम-फिर, तीर्थ-व्रत-उपवास कर, इन बातों को कौन सुनेगा और कौन जानेगा ।" यहाँ शरतचन्द्र ने धर्म की आड़ में होने वाले दुष्कर्मों पर तीव्र व्यंग्य किया है । 'गोलोक' की पाखण्डपूर्ण धर्म-निष्ठा में छिपे पापाचार को उद्घाटित किया गया है । 'ग्रामीण समाज' के 'गोविन्द गांगुली' द्वारा भी धार्मिक विकृतियों तथा रूढ़ियों का दिग्दर्शन कराया है तथा धर्म के नाम व्यक्ति को स्वार्थान्वेषी वृत्ति तथा असामाजिकता की ओर ध्यान खींचा है ।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में धर्म के मिथ्या आदर्शों के खोजलेख को विविध रूपों में दिखाया गया है । आचार-अनुष्ठान तथा मिथ्या आदर्शों को प्रोत्साहित करने वाली संस्थाओं, परम्पराओं एवं व्यक्तियों पर तीव्र आक्षेप भी इन उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों में किये हैं । इस प्रकार के सदर्थ प्रस्तुत करते समय वर्णाश्रम प्रथा, धार्मिक आचार-अनुष्ठान पर विशेष दृष्टि रखी है । प्रेमचन्द वर्णाश्रम प्रथा के अन्तर्गत वर्णों की ऊँच-नीच की भावना को स्वीकार नहीं करते । 'गोदान' में 'नातादीन' और 'सिलिया' के सम्बन्ध का समर्थन करके ब्राह्मण की श्रेष्ठता पर गहरा आघात रखा है । वर्णाश्रम-धर्म का विरोध प्रेमचन्द ने कहीं नहीं किया है किन्तु उनकी रचनाओं में निहित उद्देश्य में यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि प्रेमचन्द जन्म के आधार पर मनुष्य की ऊँचा और नीचा प्रतिष्ठित करने की अपेक्षा, मनुष्य की श्रेष्ठता का आकलन धर्म पर करते हैं तथा उसी का समर्थन करते हैं । यही कारण है कि प्रेमचन्द के उपन्यासों में कहीं-कहीं ब्राह्मणों पर गहरे आक्षेप किये गये हैं । वस्तुतः ब्राह्मणों का अन्य वर्णों की हेष समझने की भावना की आलोचना की गयी है ।

शरतचन्द्र ने भी वर्ण-व्यवस्था में उत्पन्न मुरादों का प्रदर्शन अपने उपन्यासों में किया है किन्तु वर्णाश्रम-प्रथा का विरोध नहीं किया है । शरतचन्द्र ने ब्राह्मण की श्रेष्ठता को भी स्वीकार किया है किन्तु ब्राह्मण की श्रेष्ठता को मिट करने के लिए अन्य वर्णों को हेष मिट किया जाय, इसे शरतचन्द्र ने नहीं माना है । 'बाग़मन की बेंटी', 'ग्रामीण समाज', 'गोदान', 'पम के दावेदार' आदि उपन्यासों में प्रेमचन्द वर्णाश्रम-प्रथा में उत्पन्न कुरीतियों का विवेक किया है । यहाँ प्रेमचन्द और शरतचन्द्र की दृष्टि में एक अन्तर बहुत स्पष्ट है । हिन्दू-समाज का गहरा त्रिप्त वर्ण-व्यवस्था पर आधारित है उसमें अनेक विकृतियों के होने हुए भी उसका अन्तः प्रकट है । प्रेमचन्द ने उसमें अन्तः प्रकट पर दृष्टि नहीं रखी है । इसलिए वह भी इसे ब्रह्मण्य मानता है कि वह उस पर आघात करने में नहीं चाहते । चाहे 'नातादीन निर्दिश' का शरतचन्द्र का 'प्रमद्वान' और 'मुन्नी' का ।

करन और दरमोहियों के लिए सामग्री जमा करने का अवसर मिलता था ।”

शामिक जग में रहित बाबाबागों को, दारनचन्द्र की रचनाओं में धर्म नहीं स्वीकारता था । जिस हिन्दू धर्म के अन्तर्गत भोजन सम्बन्धी आचार-विचार को भी धर्म का रूप दे दिया गया है उसे दारनचन्द्र मनीषाता समझते हैं । धर्म की इसी प्रवृत्ति का उद्देश्य करते हुए दारनचन्द्र लिखते हैं—“हिन्दु क्षण भर बाद ही सोचा यह तो एक सामान्य अतिशयता स्त्री टहरी, पर गावों और शहरों में भी क्या ऐसे अनेक निधिन पुरुष नहीं हैं जिनके द्वारा ऐसे ही हास्य-वाच्य अब भी प्रतिदिन हुआ करते हैं और जो पाप के गारे अन्यायों में बेवज्र घाना, झूठा बचा कर ही परिणाम समझ लेते हैं ।” इस दृष्टिकोण को दारनचन्द्र ने ‘दोषप्रश्न’ के ‘आशुबाबू’ तथा ‘मनोरमा’ के प्रकरण में स्पष्ट कर दिया है—“मगर एक बात शायद कुछ सकोचवश और कुछ व्यर्थ भी समझ कर किसी ने स्पष्ट तौर से नहीं पूछी कि आप लोग सनातनी हैं या ब्रह्मसमाजी । और परदेश में इनकी कोई बड़ी ज़रूरत भी नहीं होती । फिर भी आचार-व्यवहार में कि सज्जता है, सबने एक तरह से समझ लिया था कि ये जो बाते

उच्च वर्गाली परिवारों के समान कम चार नहीं हैं...वे अमल में किसी भी छटकारा पा चुके हैं ।”

'गृहदाह' की 'मृणाल' के बहुत से विचारों का शरतचन्द्र ने समर्थन दिया है। किन्तु 'अचला' द्वारा बनाये गये भोजन को जो 'मृणाल' अस्वीकार करती है उसे शरतचन्द्र ने मान्यता नहीं दी है। 'मृणाल' हिन्दू धर्म की रूढ़ियों और रीतियों को मानने वाली स्त्री है और 'अचला' का बनाया हुआ भोजन दुर्गन्धि नहीं जानी क्योंकि वह ब्रह्मममाजी है। किन्तु 'मृणाल' के चरित्र में यदि कोई निबंलता 'अचला' के सम्मुख प्रस्तुत हो गयी है तो यही, जिसके कारण 'अचला' ने 'मृणाल' के संस्कारों पर आघात किया है। दूगर्गों को भोजन कराने में निहित पुण्य की भावना को भी शरतचन्द्र अस्वीकार करते हैं—“यह हुआ साधु-मज्जनों का भलाई-बुलाई का विचार, पुण्य-त्माओं की धर्म-बुद्धि की युक्तियाँ, परलोक के पाते में वे लोग इसी को सापेक्ष व्यर्थ मानकर लिये रखना चाहते हैं। यह नहीं समझते कि अगल में यह अन्न सारगुण्य भोया व्यर्थ है।”

प्रेमचन्द के उपन्यासों में आचार-विचार सम्बन्धी भावनाओं को धर्म के रूप में नहीं स्वीकार किया गया है। भोजनादि में धर्म की भावना को अनुस्यूत करना प्रेमचन्द अनुचित मानते हैं। प्रेमचन्द्र के अधिकांश उपन्यासों में भोजन के सम्बन्ध में आचार-विचार की उपेक्षा की गई है तथा उसे अत्यन्त उदारतापूर्ण दृष्टि से देखा गया है। 'अमरकांत' (कर्मभूमि) चमारों के गांव में पहुँच कर 'सलोनी काकी' के हाथ की बनी रोटियाँ खाने में सकोच का अनुभव नहीं करता—“सलोनी ने पुराना—भंगी रोटी तैयार है, आओ गरम-गरम खा लो। अमरकान्त ने हाथ-मुँह धोया और अन्दर पहुँचा। पीतल की थाली में रोटियाँ थी, पपरी में दही, पत्ते में अचार, लोटे में पानी रखा हुआ था।” ‘अमरकांत’ ने सलोनी काकी के भोजन को अत्यन्त श्रद्धा के साथ स्वीकार किया है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में आचार-अनुष्ठान को धर्म के अन्तर्गत नहीं माना है। आचार-अनुष्ठान धर्म से भिन्न है। धर्म का नाम लेकर आचार-अनुष्ठान का मूल्य बढ़ाना शरतचन्द्र उचित नहीं समझते। आचार-विचार को धर्म का रूप देकर व्यक्ति के गतिमय जीवन में अवरोध उपस्थित कर देने की तथा व्यक्ति के जीवन को कठकाकीर्ण बना डालने की शरतचन्द्र ने आलोचना की है। शरतचन्द्र ने इस दृष्टिकोण को 'कमल' के माध्यम से अत्यन्त स्पष्ट रूप में व्यक्त किया है। 'कमल' का सारा विरोध धार्मिक आचारों, अनुष्ठानों तथा मिथ्या आदर्शों के प्रति हुआ है। इस विचारधारा का प्रतिपादन करती हुई 'कमल' कहती है—“आचार-अनुष्ठानों को मैं झूठा बना कर उड़ा देना नहीं चाहती, मैं करना चाहती हूँ सिर्फ उसमें परिवर्तन। समय के धर्मानुसार आँखों अचल हो रहा है चीट पहुँचा कर मैं उसी को सफल कर देना चाहती हूँ।” यहाँ यह स्पष्ट देखा जा सकता है कि शरतचन्द्र आचार-विचार का

करने किन्तु समय और धर्म के अनुसार उगमें परिवर्तन के पक्षपाती है ।

आचार-विचार के विवृत रूप की आलोचना शरतचन्द्र ने अपनी रचनाओं में सर्वत्र की है । 'मध्या' और 'जग्ण' के सम्बन्ध में आचार-विचार के विवृत रूप का ही अङ्गन किया गया है । 'मध्या' के हृदय में धार्मिक मनीषिताओं की प्रतिक्रिया में उत्पन्न 'घृणा और अशुचिता इतनी दूर तक पहुँच गयी कि उसे छूने मात्र में ही दूसरों को मूँह का पान सूँक देना पड़ता है ।'" शरतचन्द्र ने 'विप्रदाम' में भी आचारनिष्ठा के मिथ्या आदर्शों पर तीव्र व्यंग्य किया है । जिग 'वदना' को 'दयामयी' ने स्नेच्छ लड़की समझ रखा था तथा 'दयामयी' के आचार-विचार को देखकर ही 'वदना' को गहना पड़ा था कि "मैं आपकी स्नेच्छ लड़की हूँ तो क्या, आपके इतने बड़े काम में मुझे कोई भी भार नहीं मिलेगा । सिर्फ चुपचाप बैठी रहूँगी ? ऐसी तो बहुत सी चीजें हैं जिनके छूने-छाने में कुछ बनना बिगड़ना नहीं ।'" उगी को अपने आचल में चादियों का गुच्छा खोल कर 'दयामयी' ने दिया है तथा 'विप्रदाम' की उम गृहस्थी में वह गदा के लिए मम्मिलिन कर ली गयी जिसके विषय में 'विप्रदाम' ने कहा था—“हमारी यह धुष्य की गृहस्थी है, धर्म का परिवार है, यहाँ अनाचार महन नहीं होगा । हमारा घर नियमों की कहियों में बधा है ।” इस प्रकार प्राचीन आचार-विचारों में पूर्ण परिवार में पाश्चात्य ममृति में प्रभावित 'वदना' को बहू रूप में प्रतिष्ठित कर शरतचन्द्र ने आचारनिष्ठा के पाण्ड पर गहरा आपात किया है । 'अचला' और 'रामचरण दाबू' के मन्दर्भ में भी शरतचन्द्र ने आचार-विचार से उत्पन्न हृदयहीनता का संकेत किया है । 'अचला' के जीवन को वाम्त्विकता के सम्बन्ध में भ्रम उत्पन्न होने पर 'रामचरण दाबू' 'अचला' के सरस व्यवहार को भूल कर उनके प्रति निमंभ और बठोर आचरण करने में भी मकोच नहीं करते । आचार-विचार का ही धर्म मानने वाले 'रामचरण दाबू' की निमंभता का उल्लेख करने हुए शरतचन्द्र लिखते हैं—“जिम धर्म ने स्नेह की मर्षाँदा नहीं रखने दी, जिम धर्म ने नि म्हाय आर्त्त नारी को मृत्यु के मूँह में डाल आने में जरा भी दुविधा नहीं की, चोट खाकर जिम धर्म ने इनने बड़े स्नेहशील बूढ़ को भी ऐसा चबन और प्रतिहिमा में ऐसा निष्ठुर कर दिया वह कैसा धर्म है । जिमने उसे अंगीकार किया है वह कौन भी मन्द्य बरतु को खो रहा है ? जो धर्म है वह तो धर्म की तरह आपात महने के लिए ही है ।”

आचार-विचार को धर्म का रूप देखर जो विवृतिया उत्पन्न हुई है उनका विशेष प्रेमबन्ध और शरतचन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने अपनी-अपनी कृतियों में किया है । धर्म के इन अन्त गाम्गून्य तथा निष्प्राण स्वरूप की बड़ आशोचना प्रेमबन्ध और शरतचन्द्र के

३ । दोनों उपन्यासकार, धर्म के सोये रूप को, आचारनिष्ठा करने । प्रेमबन्ध ने आचार-विचार की आशोचना, सामा-

जिन विषयगतार्थों के मर्मों में बंधे हैं। चरनचन्द ने ध्यति की अनुभूतियों और मार्गाभि-
 गम्यतियों के परिचय में आचार-धर्म की गौण आलोचना की है। जो धर्म जीवन की
 अनुभूतियों में मिल्कर नहीं पड़ता अथवा जो आचार ध्यति की परिस्थितियों का हल
 नहीं रखता तथा जो आचार-धर्म की ही प्रतिष्ठा की गयी है और ध्यति की कार-
 नाओं को उपेक्षित किया गया है, उसे चरनचन्द का समर्थन प्राप्त नहीं हो पाता है।
 ध्यति की भावनाओं को छोड़कर आचार-विचार जब अपनी राह अलग बनाने लगते हैं
 चरनचन्द के उपन्यासों में यही विरोध व्यक्त हुआ है।

प्रेमचन्द और चरनचन्द के उपन्यासों में मन्दिरों की पूजा-विधि, प्रधान वीर,
 विभिन्न सम्प्रदायों, मठों तथा विभिन्न धार्मिक गहियों के दृश्य आदि धर्म के बाह्य का
 चित्रित हुए हैं। यह दोनों लेखकों की जीवन-दृष्टि का परिचायक भी है। इस आधार
 पर कहा जा सकता है कि 'धर्म' के इन रूपों की उपस्थिति का कोई विशेष प्रयोजन
 लेखकों की दृष्टि में है। यह 'धर्म' या तो मध्यकालीन मानसिकता का चेतक या
 सामन्ती शोषण का यन्त्र बनकर आया है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में मठ, मन्दिर तथा
 धार्मिक गहिया पाछड़ और धूर्तता के केन्द्रों के रूप में चित्रित हुए हैं। धर्म के इन रूपों
 को लेकर प्रेमचन्द की दृष्टि तीव्र और आलोचनात्मक है। प्रेमचन्द ने मन्दिरों तथा
 गहियों के विकृत रूपों का चित्रण किया है। धर्म की इन एजेंसियों में उत्पन्न हो गयी
 कुरूपताओं को अनावृत करना प्रेमचन्द का प्रमुख उद्देश्य रहा है। 'सेवासदन' में 'महन्त
 रामदास' का चित्रण करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“वह साधुओं के एक गद्दी के महन्त
 थे। उनके यहाँ मारा कारोबार श्री बाकेबिहारी जी के नाम पर होता था। श्री
 बाकेबिहारी जी लेन-देन करते थे और ३२) सैकड़ा से कम सूद न लेते थे। वही माल-
 गुजारी वसूल करते थे, वही रेहननामे, बंहेनामे लिखाते थे - महन्त जी का अधिकारियों
 में खूब मान था—“श्री बाकेबिहारी जी, उन्हें खूब मोतीचूर के लड्डू और मोहनभोग
 खिलाते थे।” प्रेमचन्द ने धर्म के इन केन्द्रों को मनुष्य के शोषण में प्रवृत्त दिखाया है।
 'कर्मभूमि' में 'महन्त आशाराम गिरि' का उल्लेख प्रेमचन्द के इस दृष्टिकोण के समर्थन
 के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। 'महन्त आशाराम गिरि' के आश्रम के ऐदवर्ग का
 वर्णन प्रस्तुत उपन्यास में विस्तार से किया गया है। धर्म के अधिष्ठाता 'महन्त जी'
 किस प्रकार जनता का शोषण करते हैं, इसका चित्रण करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—
 “इस इलाके के जमींदार एक महन्त जी थे। कारकुन और मुस्तार उन्हीं के बेलें-बाण्ड
 थे। इसलिए लगान बराबर वसूल होता जाता है। ठाकुरदारे में कोई न कोई उत्तम
 होता ही रहता था। कभी ठाकुर जी का जन्म है, कभी ब्याह है, कभी यज्ञोपवीत है,
 कभी झूला है, कभी जल-विहार है। आमासियों को इन अवसरों पर वेगार देनी पड़ती
 थी, भेट म्यौछावर पूजा-चढ़ावा आदि नामों में दम्नूरी चुकानी पड़ती थी, लेकिन धर्म

के क्षणिक में जीव मर मोक्ष । धर्म-मन्त्र सबसे बड़ा है ।”

धर्म के दास करो को लेकर इसकी विवशता का विषय शरतचन्द्र के उपन्यासों में अक्सर हुआ है किन्तु माद ही उनके उग्रवद स्वभाव को सहृदयतापूर्वक प्रस्तुत किया है। शरतचन्द्र के उपन्यासों में प्रेमचन्द के उपन्यासों की भांति धार्मिक-सम्प्रदाय अन्तः मर मोक्ष के वेदों के रूप में विविध न होकर मरिमापूर्ण अस्ति हुए हैं। इस सम्प्रदाय में शरतचन्द्र की दृष्टि प्रेमचन्द की भांति तीक्ष्ण और आलोचनात्मक नहीं है। शरतचन्द्र ने धर्म के नाम पर मोक्ष करने वाले इन अट्टों के भीतरी भाग पर अपनी दृष्टि नहीं डाली है बल्कि उग्र की चमक-दमक में प्रभावित प्रतीत होते हैं। इसी में उनके उपन्यासों में भक्ति-तथा धार्मिक सम्प्रदायों की कार्यकला तथा उनकी पवित्रता का विषय हुआ है। ‘धीकात’ के वैष्णव आश्रम का विषय शरतचन्द्र ने इसी मदभ में किया है। ‘आश्रम और ‘धर्म सम्प्रदाय’ जिस धर्म को लेकर चलते हैं वह तो पवित्र होता ही है, उनके बाह्यावरण में विकार हो सकता है। ‘वैष्णव आश्रम’ के दैनिक कार्यक्रम पूजा-अर्चना आदि का वर्णन शरतचन्द्र ने अत्यन्त भव्यता के साथ प्रस्तुत किया है। ‘धीकात’ ने ‘वैष्णवी’ में उनके धर्म की आस्था के सम्बन्ध में जो प्रश्न किया है तथा ‘वैष्णवी’ के अन्त में आश्रम के जीवन को जाना जा सकता है—“कल वैष्णवी में पूजा था कि तुम भजन करनी हो ? उमने जवाब में कहा था, कि यही तो माधना और भजन है। गविमय प्रश्न किया था—यह कोई रगोई बनाना, फूल चुनना, माला गुथना, दूध ओढ़ाना—क्या इसी को माधना कहनी हो ? उमने उसी वक्त मिर हिला-कर जवाब देने हुए कहा था, हा हूँ इसी को माधना कहती है—हमारी और कोई भजन-माधना नहीं है।

आजपूरे दिन का हाल देखकर समझ गया कि उसकी बात का एक-एक अक्षर सच है। वही भी अनिरजन या अत्युक्ति नहीं। दोपहर को जरा मोका पाकर बोला, मैं जानता हूँ कमललता, कि तुम और सब जैसी नहीं हो। मच तो वही, भगवान की प्रतीक यह पत्थर की मूर्ति—वैष्णवी ने हाथ उठाकर मुझे रोक दिया और कहा—प्रतीक क्या जी, वे तो माधान् भगवान हैं। ऐसी बात कभी जबान पर भी न लाना नाग मुमार्द।”

धर्माचरण में अधिक रवि और विश्वास न होने पर भी शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में धर्म के इन बाह्यरूपों की अवहेलना नहीं की है। ‘धीकात’ में इस दृष्टिकोण को स्पष्ट देखा जा सकता है—“हालांकि धर्माचरण में ही मेरी रवि और विश्वास नहीं है किन्तु जिनका विश्वास है उनको बाधा नहीं पहुँचाता। मन में बिना सदाय के गुरतर विषय का छोर कभी न खोज पाऊँगा। तथापि धार्मिकों की सुविद्यान साधु जी—विगी को भी छोटा नहीं

कहता, शान्ति की चार्गी में शान्ति में गमान मगु की चार्गी करनी है।” वस्तुतः शरत्चन्द्र के उपन्यासों में मठ, गम्प्रदाय एवं गढ़ियों आदि के जो चित्रण हैं वे मध्यकालीन मान-मिथ्या के ही परिचायक हैं। यहाँ प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की दृष्टि में अन्तर को भी देखा जा सकता है। प्रेमचन्द इन स्थलों को लेकर अधिक आलोचनात्मक हैं तथा उनकी दृष्टि आधुनिक विचारों को ग्रहण करने के अधिक समर्थ और ठोस प्रतीत होती है। शरत्चन्द्र बदलते हुए मदर्शों को नहीं भाँप सके हैं अतः इन स्थलों की उपादेयता ही मिथ्या की है।

धर्म के सदर्भ में दानादि का उल्लेख भी इन उपन्यासकारों ने किया है। दान के नाम पर होने वाले कृत्यों और उनके दुष्परिणामों को उनकी रचनाओं में देखा जा सकता है। ‘वरदान’ के ‘शालिग्राम’ का परिवार दान देने में तथा मन्दिर बनवाने के कारण ही छिन्न-भिन्न हो गया। ‘शालिग्राम’ ने अपनी सामर्थ्य में बाहर दान देकर अपने जीवन को तो दुष्प्रसन्न कर ही लिया किन्तु उसका परिणाम उनकी पत्नी को सर्व-अधिक भोगना पड़ा। इस प्रकार प्रेमचन्द ने प्रस्तुत उपन्यास में दान देने की प्रवृत्ति में उत्पन्न कठिनाइयों को प्रदर्शित कर यह स्पष्ट करने की चेष्टा की है कि दान देने में निहित धार्मिक भावना सामर्थ्य पर निर्भर करती है अन्यथा उससे घोछा उठाना पड़ता है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी दान देने की प्रवृत्ति का समर्थन नहीं किया गया है। ‘कमल’ के द्वारा, दान देने में निहित धार्मिक दृष्टिकोण का खण्डन भी किया गया है किन्तु ‘राजलक्ष्मी’ के दानकर्म की भावना को प्रभावशाली ढंग से व्यक्त किया है। इससे यह प्रतीत होता है कि शरत्चन्द्र ‘दान’ देने की भावना में छिपी सदाशयता के समर्थक हैं। दान देने में निहित दिखावे की प्रवृत्ति का विरोध ‘कमल’ द्वारा किया गया है। ‘राजलक्ष्मी’ के मदर्भ में यह बात स्पष्ट हो जाती है। निर्धन कलक की बेटी के लिए धोती निकालकर देती हुई ‘राजलक्ष्मी’ कहती है—“बर्दवान मजदीक आते ही टुक खोलकर उसमें से चुनकर एक सब्ज रंग की रोशम की साड़ी बाहर निकाली और कहा—‘सरलता’ को उसके खिलौने के बदले में साड़ी दे देना।” शरत्चन्द्र ने ‘राजलक्ष्मी’ के दान देने की इस भावना का कई स्थलों पर समर्थन किया है। ‘राजलक्ष्मी’ धर्म-कर्म में दान तो करती ही है साथ ही वह निर्धन छात्रों को भी सहायता करती रहती है। शरत्चन्द्र इस प्रकार के दान के समर्थक हैं। वस्तुतः यह दान न हीकर अनुदान है और असहाय को अनुदान देना शरत्चन्द्र ‘धर्म’ मानते हैं।

यहाँ यह स्पष्ट देखा जा सकता है कि प्रेमचन्द्र तथा शरत्चन्द्र ने धर्म के बाह्य रूपों को किस दृष्टि में प्रस्तुत किया है। धर्म के बाहरी रूपों के विध्वनात्मक तथा अवन्त्याणकारी पक्ष का चित्रण कर उनके दोषों की विवेचना, प्रेमचन्द्र ने अपने उपन्यासों में की है। किन्तु शरत्चन्द्र ने बाह्य रूपों को लेकर उनके दोष-गुणों पर विचार किया

है। उनके अन्दर की विट्टनियों का भी उल्लेख किया है। गाय ही उनके मूत्रों को भी स्वीकार किया है। यद्यपि प्रेमचन्द ने धर्म को कर्म में गृह्य नहीं माना है—“धर्म के विषय में मैं कर्म को वचन के अनुकूल ही रखना चाहती हूँ। चाहती हूँ दोनों से एक ही स्वर निकले। धर्म का स्वाग भरना मेरी क्षमता के बाहर है।”^१ किन्तु यह विचार प्रेमचन्द के उपन्यासों में दृढ़तापूर्वक नहीं प्रस्तुत हुआ है। इस विचार के अनुरूप एक भी व्यक्ति उनके उपन्यासों में नहीं मिलता। धर्म के इन बाह्य रूपों के प्रति सहृदयतापूर्ण दृष्टि का प्रेमचन्द के उपन्यासों में अभाव है। ‘मोक्षिया’, जिगके द्वारा यह विचार प्रस्तुत किया गया है, स्वयं अनेक स्थलों पर स्थलित होती है तथा ‘स्वाग’ बन जाती है। ‘दाना-दीन’ (गोदान), ‘ज्ञानदाकर’ (प्रेमाश्रम, समरकांत) (कर्मभूमि) तथा महन्तो आदि के द्वारा धर्म के विट्टन रूपों को ही प्रस्तुत किया गया है। ‘मिगेज जानगेवक’ (रगभूमि) गिरजा जाने को ही ‘धर्म’ समझती है। ‘ज्ञानदाकर’ की सारी धार्मिक आस्था एक बहुत बड़ा पाखंड है। उसके धर्माचरण, कीर्तन-भजन का उद्देश्य ‘गायत्री’ को फेंकना-भर है। प्रेमचन्द ने धर्म की विट्टनियों की ओर मनेत कर धार्मिक रूपों में कल्याणकारी पक्ष को भी प्रतिबिम्बित किया है। ‘गजलक्ष्मी’ (श्रीकान्त), ‘मावित्री’ (चित्र-हीन) ‘मृणाल’ (गृहदाह) की आस्थाएँ तथा विश्वास इसी मदर्भ में प्रस्तुत किये गये हैं।

धर्म की रूढ़ियों का प्रत्यक्ष प्रेमचन्द की कृतियों में मिलता है। ‘रगभूमि’ की ईनाई ‘मोक्षिया’ मूर्तिपूजा का समर्थन करती है। ‘मोक्षिया’ को मूर्तिपूजा की भावना ने जितना अभिभूत कर दिया था दृढ़ता उल्लेख करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“मैं मूर्तिपूजा को सर्वथा मिथ्या समझती थी। मेरा विचार था कि ऋषियों ने केवल मूर्तियों की आध्यात्मिक शक्ति के लिए यह व्यवस्था कर दी है लेकिन इस पक्ष में मूर्तिपूजा का समर्थन ऐसी विद्वत्तापूर्ण मुक्तियों में किया गया है कि आज मैं मैं मूर्तिपूजा की कायद हो गयी। लेखक ने इसे वैज्ञानिक गिड़ान्तों में गिड़ किया है। यद्यपि कि मूर्तियों का

का भव्य वर्णन किया गया है—“गुन रे श्रीकांत, तेरे जाने के बाद मैंने काली माता को अनेक दफे पुकारा था जिससे तुझे कोई न मारे। काली माता बड़ी जाग्रत देवी हैं। उन्हें मन लगाकर पुकारने से कभी कोई मार नहीं सकता।” “‘राजलक्ष्मी’ के ‘ठाकुर बाबा’ उसके साथ ही रहते हैं। इस प्रकार यह कहा जा सकता है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों उपन्यासकार भूतिपूजा में निहित भावना को उच्च स्तर पर चित्रित करते हैं। धर्म के इस रूप का समर्थन दोनों उपन्यासकारों ने समान दृष्टि में किया है। उसके महत्त्व को भी दोनों उपन्यासकारों की रचनाओं में स्वीकार किया गया है।

भारतीय धार्मिक चिन्ताधारा में सिद्धि तथा तन्त्र-मन्त्र का एक विशेष स्थान है। अशिक्षित तथा अज्ञान जनता में तन्त्र-मन्त्र तथा सिद्धियों के प्रति सदैव गहरी आस्था रही है। तन्त्र-मन्त्र तथा सिद्धियों पर आधारित अनेक सम्प्रदायों का प्रादुर्भाव भी भारत में हुआ है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में तन्त्र-मन्त्र तथा सिद्धियों का भी उल्लेख किया गया है। ‘सूरदास’ के सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने जो दृष्टिकोण प्रस्तुत किया है वह इस बात के समर्थन के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है—“सूरदास को अवश्य किसी देवता का इष्ट है, उसने जरूर कोई मन्त्र सिद्ध किया है नहीं तो उसकी इतनी कहा मजाल कि ऐसे-ऐसे प्रतापी आदमियों का सिर झुका देता। लोग कहते हैं, जन्म-मन्त्र सब ढको-सला है। यह कौतुक देखकर भी आखें नहीं खुलती।” “‘प्रेमाश्रम’ में भी ‘रायसाहब कमलानन्द’ के चरित्र-चित्रण करते हुए योगिक क्रियाओं और सिद्धियों का उल्लेख किया गया है—“इस प्याले में वह पदार्थ है, जिसका एक चमचा किसी योगी को भी उन्नत कर सकता है, पर मेरे लिए सूखे साग के तुल्य है। आजकल यही मेरा आहार है। मैं गर्मी में आग खाता हूँ और आग ही पीता हूँ, मैं शिव और शक्ति का उपासक हूँ, विष को दूध भी समझता हूँ। जाड़े में हिम कर्णों का सेवन करता हूँ और हिमालय की हवा खाता हूँ। हमारी आत्मा ब्रह्म का ज्योति स्वरूप है। उसे मैं देग तथा इच्छाओं और चिन्ताओं से मुक्त रखना चाहता हूँ। आत्मा के लिए पूर्ण अखंड स्वतन्त्रता सर्वश्रेष्ठ वस्तु है। मेरे लिए किसी काम का कोई निदिष्ट समय नहीं है।” “शरतचन्द्र ने भी ‘श्रीकांत’ उपन्यास में ‘अन्नदा दीदी’ और ‘इन्द्रनाथ’ के प्रगम में तन्त्र-मन्त्र का उल्लेख किया है। ‘इन्द्रनाथ’ को विश्वास था कि ‘शाहजी’ और ‘अन्नदा दीदी’ मुद्दे को जीवित कर मर्ते हैं तथा साप को पकड़ने का मन्त्र जानते हैं। किन्तु शरतचन्द्र ने ऐसी मिथ्या धारणाओं का खण्डन किया है। “हम लोग मन्त्र-मन्त्र कुछ नहीं जानते, मुद्दे को भी नहीं जिता सकते, बौड़ों फेंक कर साप को भी पकड़ कर नहीं ला सकते और कोई कर मर्तना है या नहीं सो तो मैं नहीं जानती, परन्तु हम लोगों में ऐसी कोई भी शक्ति नहीं है।” “सिद्धि तथा तन्त्र-मन्त्र के विह्वल रूप को भ्रम-भ्रम की कल्पना करने अनेक अंध-विश्वासों का जन्म होता है। पीपल के पेड़ पर, अथवा किसी अन्य पेड़ पर या इमशान

भूत-प्रेतों के निवास की कल्पना ग्रामीण-समाज में प्रायः की गयी है। भूत-प्रेतों की परिकल्पना को भी धार्मिक भावना का रंग दे दिया गया। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने ऐसे अन्धविश्वासों का गन्धन, अपने उपन्यासों में किया है। भूत-प्रेत सम्बन्धी मिथ्या धारणाओं की परिकल्पना को दोनों उपन्यासकार अत्यन्त ही दृष्टि से चित्रित करते हैं। 'मेवागहन' में 'गहन' द्वारा प्रेमचन्द ने भूत-प्रेत की कल्पना की निम्मारिता का चित्रण अत्यन्त आकर्षक रूप में किया है—“गांव में दो मील पर पीपल का एक वृक्ष था। यह जनश्रुति थी कि वहां भूतों का अड्डा है। सबके सब उमी वृक्ष पर रहते हैं। एक कमली बाग भूत उनका मरदाग है। वह मुगाफिरो के सामने वाली कमली ओढ़े, गड्डाऊ पहने आता है और हाथ फैलाकर कुछ मांगता है। मुगाफिर ज्यों ही देने के लिए हाथ बढ़ाता है, वह अदृश्य हो जाता है। मादूम नहीं इस श्रीदा से उसका क्या प्रयोजन था। रात को कोई मनुष्य उम रास्ते में अकेले न आता और जो कोई माहम करके चला जाता वह कोई न कोई अलौकिक बल अवश्य देखता।” प्रेमचन्द के 'मदन' द्वारा पीपल के तने को हिलाकर ऐसे अन्धविश्वासों की जड़ को भी हिला दिया है—“उमने पीपल की परिधमा की और उम दोनो हाथों में बलपूर्वक हिलाने की चेष्टा की। यह चित्रित माहम था। ऊपर पत्तार, नीचे पानी, एक जरा-सी आवाज, एक जरा-सी पत्ती की छड़-बन उनके जीवन का निपटारा कर सकती थी। इससे निकल कर सदन अभिमान में मिर उठाए आगे बढ़ा।”

शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी भूत-प्रेत सम्बन्धी लोक-प्रचलित धारणाओं का वर्णन प्रेमचन्द के उपन्यासों की ही तरह हुआ है। “यह तो मैं अपने ही गांव के दक्षिण के मुहल्ले के किनारे से जा रहा हूँ। उमने न जाने कब घूल की व्यथा के मारे इस झुल्ले के पेड़ की ऊपर की डाल में रुककर आत्महत्या कर ली थी। की थी नहीं, नहीं जानता, पर प्रायः, और सब गांवों की तरह यहां भी यह जनश्रुति है। पेड़ रास्ते के किनारे है, बचपन में इस पर नजर पड़ते ही शरीर में काटे उठ आते थे, आखें बन्द करके एक ही दौड़ में उम स्थान को पार कर जाता पड़ता था।” ‘श्रीकान्त’ के प्रथम पर्व में भूत-प्रेत तथा इमशान का विस्तार से वर्णन हुआ है। जिसमें शरतचन्द्र ने यही दिखाया है कि भ्रान्ति और गलत मनोविज्ञान के कारण ही रात्रि की निर्जनता में भूत-प्रेत का आश्रम होता है। वस्तुतः शरतचन्द्र ने उम मन का विकार माना है। अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए शरतचन्द्र ने लिखा है—“बिम तरह उम सूची-भेद अधकारपूर्ण आधी रात को मैं अकेला, रास्ते को पहचानता हुआ तालाब के टूटे घाट में इस महाश्मशान के समीप आ उपस्थित हुआ, और बिमके कदमों की वह आवाज इस स्थान को बुलाती और डरावा करती हुई, इतनी ही देर में सामने बिन्धीन हो गयी, इन सब प्रश्नों की भीमामा करने-जैसी बुद्धि मुझ में नहीं है। पाठकों के

समीप अपने इस दैन्य की स्वीकार करने में मुझे जरा भी लज्जा नहीं है। यह रहस्य आज भी मेरे समीप उतने ही अधिकार से ढका हुआ है। परन्तु इसलिए प्रेम योनियों की स्वीकार करना भी इस स्वीकारोक्ति का प्रच्छन्न तात्पर्य नहीं है।”

विभिन्न धार्मिक मतवादों को लेकर सघर्ष की स्थिति प्रायः उत्पन्न होती रही है। भारत में हिन्दू और मुसलमानों के बीच अपने-अपने धार्मिक मतवादों को लेकर निकट अतीत में प्रायः सघर्ष उत्पन्न हुआ है। धर्म के विभिन्न दृष्टिकोणों को लेकर ही साम्प्रदायिकता की उत्पत्ति हुई है। साम्प्रदायिक भावनाओं के मूल में धर्म की सकीर्णताएँ विद्यमान रहती हैं। अपने-अपने मतों को उच्च सिद्ध करने की भावना के परिणामस्वरूप, साम्प्रदायिक तत्त्वों का विकास होता है। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में धर्म की सकीर्णताओं का विरोध किया है। ‘कायाकल्प’ में धर्म से उत्पन्न साम्प्रदायिकता तथा हिन्दू-मुसलमान के पारस्परिक द्वेष का चित्रण किया गया है। मुल्ला और पड़नों द्वारा धर्म की जिन मान्यताओं को प्रोत्साहित किया जाता है उनमें एक दूसरे के धर्म पर आक्षेप करने की भावना से सघर्ष पैदा होता है। प्रेमचन्द ने इस प्रकार के साम्प्रदायिक झगड़ों के कुपरिणामों को दिखाया है—“आगरे के हिन्दुओं और मुसलमानों में आये-दिन जूतियाँ चलती रहती थी। जरा-जरा-सी बात पर दोनों दलों के गिराफे जमा हो जाने थे और दो-चार के अंग-भंग हो जाते।” “बाबू यशोदानन्दन” ऐसे ही झगड़ों के शिकार हो जाते हैं। धार्मिक सकीर्णताओं से उत्पन्न द्वेष और घृणा मनुष्य के सामाजिक और वैयक्तिक जीवन को कितना कटु बना देता है। इसका वर्णन प्रेमचन्द ने ‘रंगभूमि’ में ‘मोफिया’ के माध्यम से प्रस्तुत किया है। अपनी मा के धार्मिक विचारों से महमत न होने के कारण ही ‘मोफिया’ को पारिवारिक गुण्य से भी वंचित होना पड़ा है। ‘मोफिया’ धर्म को उदार और व्यापक दृष्टि से देखती है। अपनी मा की भाँति वह नियमित रूप में गिरजे नहीं जाती है। ‘मिगेत्र जानगेवक’ धर्म की तथाकथित अनियमितताओं को नहीं मह महती। मनुष्य ‘रंगभूमि’ के व्यापकत्व में धार्मिक और साम्प्रदायिक सघर्ष का चित्रण उपन्यासकार ने पहराई में किया है। धर्म की सकीर्णताओं से उत्पन्न कुपरिणामों को दिखाकर उपन्यासकार ने उदार धार्मिक दृष्टिकोण अपनाने का आग्रह किया है। ईसाई ‘मोफिया’ के माध्यम में हम दृष्टिकोण का समर्थन करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“धार्मिक धर्म विचारों ने मोफिया को साम्प्रदायिक सकीर्णताओं से मुक्त कर दिया था। उसकी दृष्टि में भिन्न भिन्न मत केवल एक ही मन्त्र के भिन्न-भिन्न नाम थे। उसे जब किसी में विरोध न था। जिस अज्ञान ने कई पीढ़ियों तक उसके धर्म गिद्दालों को कुदृष्टि कर रहा था वह विपुल हो गयी थी। अब दार्शनिक उसने निराश्रयता का।” विभिन्न धर्मों के विचारों की सकीर्णताओं से उत्पन्न धर्म-सघर्ष के जो स्वरूप प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में

किए हैं वे शरतचन्द्र के उपन्यासों में नहीं पाये जाते । शरतचन्द्र ने उन परिस्थितियों के बीच मनुष्य को नहीं देखा है । 'गावित्री' (चरित्रहीन), 'राजलक्ष्मी' (श्रीकान्त) 'पोडशी' (देनापावना) आदि में धर्म के जिम स्वरूप का चित्रण हुआ है उगमें उनके धर्म की मान्यताओं तथा मस्कारों के बीच सघर्ष की स्थिति पैदा की गयी है ।

धर्म, मनुष्य के लिए आचरण सम्बन्धी नियम भी सुलभ करना है जिसके व्यापकत्व में नीति और सदाचार सम्बन्धी धारणाएँ भी आ जानी हैं । वस्तुतः धर्म के अन्तर्गत आचरण की पवित्रता तथा नीति और सदाचार सम्बन्धी विचारों का विशेष महत्त्व है । सत्य, सिव और सुन्दर की साधना, कला और धर्म दोनों का उद्देश्य होता है । अतः जो असुन्दर है, अनैतिक है, असत्य है तथा मंगलहीन है वह न तो धर्म है और न कला । इसी में साहित्यकार अपनी कृतियों में भी कल्याणकारी वस्तु को ही प्रस्तुत करता है किन्तु जो अमंगल है अवल्याणकारी है उसे भी नहीं छोड़ सकता । साहित्यकार उदारदृष्टि अपनाता है जिसमें अमंगल का विरोध करके मंगलमय को उचित गिद्ध करना ही उसका लक्ष्य रहता है । प्रेमचन्द की सदाचार और नीति विषयक धारणा अधिक शुष्क और कठोर है । समाज और धर्म के नीति विषयक आदर्शों के प्रति प्रेमचन्द की दृष्टि परम्परावादी है । वस्तुतः प्रेमचन्द पूर्ण रूप में नीतिज्ञ एवं शुद्धतावादी उपन्यासकार है । जो नीति के अनुकूल नहीं है, जो सदाचार के विरुद्ध है उसका समर्थन प्रेमचन्द ने अपनी कृतियों में किसी प्रकार नहीं किया है । यही कारण है कि मनुष्य के आचरण की पवित्रता के सम्बन्ध में प्रेमचन्द के उपन्यासों में अधिक बल दिया गया है । काम-धामना और अनियमित भोग का विरोध प्रेमचन्द के उपन्यासों में मजबूत देखा जा सकता है । 'मातादीन' और 'गिरिया' (गोदान) के सम्बन्ध का निर्वाह प्रेमचन्द ने अत्यन्त कुशलता के साथ किया है । इन दोनों के सम्बन्धों में किसी प्रकार भी उत्कृष्टता नहीं आने पानी है । धर्म का ही आधार लेकर 'मातादीन' और 'गिरिया' के सम्बन्धों को परिपूर्ण किया गया है — 'मैं बागहन नहीं बसाया ही रहता बागिचा हूँ । जो धर्म पाके बही बागहन है, जो धर्म में सब मोड़ बही बसाया है । "

यहाँ यह स्पष्टतः दृष्टा जा सकता है कि मातादीन और गिरिया के सम्बन्ध की नीति की कटिघोषों में बल दिया गया है । एक और प्रमुख-धर्मविषयक सविधान — जो दण्ड पर आधारित है — का सादर प्रकीर्ण हुआ है और दूसरी ओर स्वयं उस आचरण की पवित्रता को आधार बनाकर नीतिगत बल दन है । प्रेमचन्द की इस धारणा के कारण उनके उपन्यासों में दण्ड की अमर्यादित और नीति के बाह्य नहीं होने दिखाया गया है । 'गोविन्दा' और 'विन्द' के सम्बन्ध इस धारणा के बल पर अत्यन्त प्रबल अवलोकनीयता का दिग्दर्शन नहीं किया गया है साथ ही दीधन दन उनके सम्बन्ध का नीति की कटिघोषों में न बल दान के कारण, अमर्यादित दण्ड के द्वारा उनके उद-

दानी में आत्मदमन का स्वभाव भी प्रस्तुत हुआ है। 'गायत्री' (प्रेमाश्रम) में मन के रूप को स्पष्टा देखा जा सकता है। धार्मिक बट्टरवाजों के कारण यहाँ में विपत्ति हो जाने पर भी अपने हृदय की भावनाओं को स्वच्छन्दतापूर्वक व्यक्त कर सकती। 'गायत्री' के माध्यम से आत्मदमन की ओर प्रेमचन्द ने गये हैं—“मेरे लिए जब तीर्थ-यात्रा, गंगा-स्नान, पूजा-पाठ, दान और व्रत है। यह र-विश्राम मोहाग्नि के लिए है।”

शरत्चन्द्र के उन्वयामो में आत्मदमन की निन्दा की गयी है। शरत्चन्द्र ने दृष्टिकोण को बर्तन रूप में पर व्यक्त किया है। एक स्थान पर वे लिखते हैं—“आत्म-दमन के उच्च दम्भ में आध्यात्मिकता क्षीण होने लगती है।” शरत्चन्द्र ने ब्रह्मचर्य भ्रष्टा को माना है तथा यौन-सयम के साथ ही अवहेलना नहीं की है किन्तु उसे तभी रूप में स्वीकार किया है—“अन्य सभी समयों की तरह यौन-सयम भी साथ है और वह गौण गन्ध है।” शरत्चन्द्र के अनुसार आत्मदमन में अपने आप में ठगाना पड़ता है। उसने किसी बट्टन बड़े आदर्श की प्राप्ति की सम्भावना दे नहीं करते। ‘मल’ (दोषप्रद) के द्वारा शरत्चन्द्र ने इसी कारण ‘हरेन्द्र’ के ब्रह्मचर्य आश्रम की कटु आलोचना की है। आत्मदमन और ब्रह्मचर्य के गारहीन लक्ष्य और निरर्थक साधना के त्रा जीवन के गौरव को नहीं प्राप्त किया जा सकता। इसी में आश्रम के बच्चों को खबर ‘बमल’ में बहा है—“इन सब बच्चों को इतने आडम्बर के साथ इस तरह स्फुल्ल दरिद्रता का आचरण कराने का नाम क्या आदमी बनाना है हरेन्द्र बाबू? वे हैं यहाँ के ब्रह्मचारी? इन्हे आदमी बनाना हो तो साधारण और स्वाभाविक मार्ग बनाइये। झूठे दुःख का बोझ मिर पर लाद कर इन्हें बीना या कुवडा न बनाने दें।” इसी कारण ‘राजलक्ष्मी’ ने ‘स्वामी वयानन्द’ से घर लौट जाने के लिए बार-बार आग्रह किया है तथा उसने अनेक कौतूहलपूर्ण प्रश्न किये हैं—“क्यों घर के लिए मुम्हारा मन चंचल नहीं होता है?”

साध ने मध्ये में कहा। नहीं।

है, जो हिन्दू कहते हैं वे हिन्दू समाज को हारान करने हैं ।” इस दृष्टिकोण को एक अन्य स्पष्ट पर शरतचन्द्र ने व्यक्त किया है—“हमारे समाज को जो लोग देश में, विदेश में सबसे सामने ऐसे साबित करना चाहते हैं उनकी भलाई उन्हीं के पाग रहे, हम लोग उनके शत्रु हैं ।” “गृहदाह” के कट्टर ब्रह्म समाजी ‘बेदार बाबू’ का धर्म के प्रति परिश्रित दृष्टिकोण भी शरतचन्द्र की हिन्दू धर्म में गहरी आस्था का द्योतक है—“यद्यपि अब तक देवी-देवता और मन्त्र-तन्त्रों में रती भर भी विश्वास नहीं हो पाया, मगर फिर भी जब अपनी मा को देखता हूँ कि नहाने के बाद मटमले रंग का पट-वस्त्र पहन के खड़ा करने जा रही है तभी मेरी इच्छा होती है कि मैं भी जेजेक पहन कर उसी तरह पूजा के पात्र लेकर बैठ जाऊँ ।”

प्रेमचन्द्र और शरतचन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों में धर्म की सवीर्णताओं, शुद्धताओं में ऊपर उठकर मानव को अधिक सत्यान्वेषी तथा धर्म के सार-भूत तत्त्व को ग्रहण करने की प्रेरणा दी है। इस प्रकार दोनों उपन्यासकारों ने मानवतावादी धर्म की प्रतिष्ठा की है। प्रेमचन्द्र के उपन्यासों में उनका मानवतावादी दृष्टिकोण सर्वत्र देखा जा सकता है। ‘रगभूमि’ में तो हिन्दू, ईसाई और इस्लाम धर्मों की परिस्थितियों को तथा उनकी विवृतियों को व्यापक रूप से चित्रित कर मानवतावादी धर्म की प्रतिष्ठा की गयी है। हिन्दू धर्म के प्रति असीमित आस्था होने पर भी शरतचन्द्र को धर्म की सवीर्णताएँ सह्य नहीं। इसी में शरतचन्द्र ने स्पष्ट कहा भी है—“मनुष्य के समझे का रंग उसकी मनुष्यता का पैमाना नहीं ।” “धर्म भिन्न होने से ही क्या मनुष्य हीन साबित हो जाता है। यह कहाँ का न्याय है ? मैं कहता हूँ आपसे इसी वजह से मरेंगे ये लोग किसी दिन । यह तो मनुष्य को अकारण छोटा और नीचा समझना है, यह जो घृणा है, यह जो विद्वेष-भाव है, इस बात को भगवान् हरगिज माफ नहीं कर सकते ।”

सौंदर्य-चेतना : नये सौंदर्य-बोध की प्रतिष्ठा

सौंदर्य-चेतना के रूप में कलाकार अपनी कृतियों में जिस 'तत्त्व' का प्रतिष्ठापन करता है, वह तत्त्व 'सौंदर्य' के पुनर्निर्माण का न होकर सौंदर्य के 'पुनर्जनन' है। गुणधर्मी आधारों पर कुछ निद्वानों का मत है कि "अपनी अनुभूति... द्वारा आत्म को उत्पन्न करने वाला तत्त्व सौंदर्य है।" गुणधर्मी तत्त्वों का अभियोजन जिस 'सौंदर्य' की उत्पत्ति करता है, उसे सौंदर्य की पुनर्रचना माना जा सकता है। डा० मुरेन्द्रनाथ दासगुप्त ने सौंदर्य के साथ आनन्द का उल्लेख करते हुए लिखा है कि—"सौंदर्य के साथ आनन्द का घनिष्ठ सम्बन्ध है। यह आनन्द साधारण प्रयोजन-सिद्धि का आनन्द नहीं होता। इसके अन्तर्गत इच्छा की तृप्ति न रहकर केवल प्राप्ति-जन्य तृप्ति रहती है। सौंदर्य के साथ इच्छा भी मिश्रित रहती है जैसे हम सुन्दर गाना सुनना चाहते हैं, सुन्दर कविता सुनना चाहते हैं, सुन्दर फूल तथा सुन्दर छवि देखना चाहते हैं।" जार्ज सेन्टेना ने सुन्दर की व्याख्या करते हुए उसे सत्य और शिव से सम्बन्धित किया है। जार्ज सेन्टेना का कहना है कि—"हम श्रेष्ठ अधिकारी के आधार पर जानते हैं कि सुन्दर सत्य है वह आदर्श की अभिव्यक्ति है, देवी पूर्णता का प्रतीक है, तथा शिव का इन्द्रियग्राह्य प्रमाण है।" इस प्रकार जार्ज सेन्टेना ने सुन्दर की जो व्याख्या की है उसमें सत्य, शिव और सुन्दर को एक ही में समाहित करने का प्रयास किया है। अथेजी का सौंदर्य प्रेमी कवि कीट्स भी सुन्दर को सत्य और सत्य को सुन्दर मानता है। साहित्यकार अपने साहित्य में जिस सौंदर्य की प्रतिष्ठा करता है तथा उसमें जो आनन्द उत्पन्न होता है उसे रस भी कहा जा सकता है—"साहित्य में सौंदर्य का सारगर्भ में रस की गोपन-विधि है। इस गोपन में, चर्वणा के और उद्दीप्त होने के कारण रस अधिनाधिक मगुर होता है।"

साहित्यकार रसों के माध्यम से विराट्-सौंदर्य को अभिव्यक्त करता है। मानव-सौंदर्य के साथ-साथ मानव का विभिन्न वस्तुओं में ग्राह्य उगरी हुई केतना, प्रकृति में सम्पत्तें तथा मानव-जीवन का आध्यात्मिक पक्ष भी प्रस्तुत करता है। ऐसा करके साहित्यकार सौंदर्य के विभिन्न स्वरूपों को अपनी कृतियों में प्रतिपादित करता है। प्रेम्बर

सौन्दर्य-चेतना : नये सौंद

सौन्दर्य-चेतना के रूप में कलाव
 पन करना है, वह तत्त्व 'सौन्दर्य' के पुनर्नि-
 है। गुणधर्मी आधारों पर कुछ निदानों ५
 को उपलब्ध करने वाला तत्त्व सौन्दर्य है।"
 की उपलब्धि" करना है, उसे सौन्दर्य की पु-
 सामगुण ने सौन्दर्य के माप आनन्द का उल्ले-
 आनन्द का घनिष्ठ सम्बन्ध है। यह आनन्द
 होता। इसके अलग-अलग दृष्टा की कृति न र-
 सौन्दर्य के माप दृष्टा भी मिश्रित रहती है ३
 करिता गुणता पाठों है, गुन्दर कृत तथा गुन्द-
 ने गुन्दर की व्याख्या करने हुए उसे माप और।
 का कहता है कि - "हम थोड़ा अधिकारी के अ-
 का प्रदर्शन की अभिव्यक्ति है, देवी पूर्णता का प्र-
 रण है।" इस प्रकार प्रार्थना से गुन्दर की
 और गुन्दर की एक ही में समाधि करने का प्रय-
 की। कीर्तन भी गुन्दर की माप और माप की।
 सौन्दर्य में दिगम्बर की देवी की प्रतिष्ठा करना है म-
 उसे हम भी बना आ लक्षणा है - "सौन्दर्य में सौन्दर्य
 है। इस सौन्दर्य में, प्रदर्शन के और उद्देश्य होने के
 है।"

सौन्दर्य-चेतना के रूप में कलाव
 की देवी के सौन्दर्य-चेतना का
 प्रदर्शन करना है -
 सौन्दर्य-चेतना की देवी

श्रीमन्नरुप का उद्धार होता है ।

शम्भुचन्द्र ने शीघ्र विषय में कल्पना का आशय लिया है । नि गन्देह में अपनी अनुभूति और कल्पना के द्वारा जो विषय अतिरिक्त किये हैं वे अत्यन्त सुन्दर अमूर्तान्त हैं । 'विष्णुधर्म' के स्वप्न का विषय करने हुए शम्भुचन्द्र लिखते हैं—“गिर के ऊपर जग-मा आकाश या ओर उगरे अन्दर यन्त्र में गूँधी गयी खोटी का एक हिस्सा दिखाई पड़ रहा था । देखा गया, खोटी का रेश भी अस्पष्ट-अस्पष्ट नहीं है । निर्दोष सुन्दर मुँह के ऊपर हाथ की कुन्नी का प्रकाश पड़ने से, दोनों भौंहों के बीच गहरे रंग की टिकनी समक उठी और उगी टिकनी के कुछ नीचे शुद्धी हुई आंगुली के भीतर से बिजली की एक लहर-सी दौड़ गयी । चारों ओर के घने अंधकार में उम बिजली की अपूर्व समक क्षण भर के लिए गनीस और उगेन्द्र दोनों को जैसे एक चक्कर में डाल गई । गनीस ने एकदम देख पाया कि उम रूपवती नारी के ओठों में हँसी की रेखा बाधा पाकर बार-बार लौट जाती है ।”

श्रेमचन्द्र ने अपने उपन्यासों में मोदय के बाह्य रूप का वर्णन विस्तार से किया है । जब किसी वस्तु की सुन्दरता का अवन प्रेमचन्द्र करते हैं तो उनकी दृष्टि उसके प्रत्येक अंग पर रहती है जिसमें मोदय प्रदान करने वाले सभी उपकरण बहुत स्पष्ट हो जाते हैं—“युवती का रंग था तो काला और वह भी गहरा, कपड़े बहुत ही मैले और फूट-फूट, आभूषण के नाम पर हाथों में केवल दो-दो मोटी खूँडिया, सिर के बाल उलझे अलग-अलग । मुख-मण्डल का कोई भाग ऐसा नहीं, जिसे सुन्दर या सुषुप्त कहा जा

सारंगचन्द्र ने मौंटव बिचल म बन्दना का आशय किया है। नि मन्देह
 में अपनी अनुभूति और बन्दना के द्वारा ओ बिच अविन किये है वे अग्यन गुदर
 मर्गाह है। 'बिचलमदी' के स्वल्प का बिचल करने हुए सारंगचन्द्र लिखते हैं—“गिर
 के ऊपर जग-गा आचल का और उगने अन्दर दान में गूधी गयी मोटी का एक हिस्सा
 दिग्याई यह रहा था। देखा गया, मोटी का बेस भी अग्न-व्यग्न नहीं है। निर्दोष गुदर
 मुग के ऊपर हाथ की कुप्पी का प्रकाश पहने में, दोनों भीरो के बीच गहरे रंग की
 टिकनी समक उठी और उगी टिकनी के कुछ नीचे गूची हुई आंगो के भीतर में बिजली
 की एक लहर-गी दोड़ गयी। चारों ओर के घने अधकार में उस बिजली की अपूर्व
 समक शण भर के लिए मनीस और उगेन्द्र दोनों को जैसे एक चक्कर में डाल गई।
 मनीस ने स्पष्ट देख पाया कि उस रूपवती नारी के ओठों में हँसी की रेखा बाधा पाकर
 बार-बार लौट जानी है।”

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में मौदय के बाह्य रूप का वर्णन विस्तार से किया
 है। जब किसी वस्तु की सुन्दरता का अकन प्रेमचन्द करते हैं तो उनकी दृष्टि उसके
 प्रत्येक अंग पर रहती है जिससे मौदय प्रदान करने वाले सभी उपकरण बहुत स्पष्ट हो
 जाते हैं—“युवती का रंग था तो बाला और वह भी गहरा, बपड़े बहुत ही मैले और
 पूहड़, आभूषण के नाम पर हाथों में केवल दो-दो मोटी चूड़िया, सिर के बाल उलझे
 अलग-अलग। मुख-मण्डल का कोई भाग ऐसा नहीं, जिसे सुन्दर या सुषड कहा जा

सके, लेकिन उस स्वच्छ, निर्मल जलवायु ने उसके कालेपन में ऐसा लावण्य भर दिया था और प्रकृति की गोद में पलकर उसके अंग इतने सुडौल, सुगठित और स्वच्छ हो गये थे कि जीवन का चित्र खींचने के लिए उसमें सुन्दर कोई रूप न मिलता।”

शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में सौंदर्य का सपाट चित्रण करने की अपेक्षा, उसे संकेतों एवं प्रतीकों द्वारा अंकित किया है। ‘शेषप्रश्न’ की ‘कमल’ का रूप चित्रण उसके अग-प्रत्यग का वर्णन करने की अपेक्षा ‘शिशिर-धीत पद्म’ के साथ तुलना करके किया गया है—“वस्तुतः उस स्त्री के देह पर सूखा कहने लायक कहीं भी कुछ नहीं बचा था। सब के सब भीग कर भारी हो गये हैं, माथे के घने काले बालों में पानी की धारा गालों पर से बह रही है—पिता और पुत्री इस नवागता रमणी के चेहरे की तरफ देखकर असीम विस्मय से निर्वाक हो रहे। आशुबाबू खुद कवि नहीं हैं किन्तु उन्हें देखते ही लगा कि ऐसे ही नारी रूप की, शायद प्राचीन काल के कवि ‘शिशिर-धीत पद्म’ के साथ तुलना कर गये हैं और जगत् में इतनी अधिक सच्ची तुलना भी शायद नहीं है।”

पुरुष का नारी के प्रति सहज आकर्षण नारी के सौंदर्य के मूल में है। नारी के प्रति पुरुष के आकर्षण का उल्लेख करते हुए जाजं सेन्टेना ने लिखा है—“जैसे एक बीणा उगलियों को स्पन्दित करती है, प्रत्येक वायु को कुछ संगीत देती है, वैसे ही मनुष्य की प्रकृति जो नारी के प्रति निश्चित ही ग्रहणशील है, एक ही समय में दूसरे प्रभावों में भावुक हो जाती है तथा प्रत्येक वस्तु के प्रति कोमलता के योग्य हो जाती है।”

प्रेमचन्द के उपन्यासों में नारी का जो सौंदर्य चित्रित किया गया है वह अत्यन्त साधारण है। प्रेमचन्द की नारियाँ प्रायः साधारण स्तर की हैं अतः उनका स्वरूप चित्रण भी साधारण है। नारी के सौंदर्य-चित्रण में प्रेमचन्द की दृष्टि उसके स्वरूप वस्त्र की ओर रही है। कृपक नारियों के चित्र प्रेमचन्द के उपन्यासों में अत्यन्त भावपूर्ण अंकित हुए हैं—“सिलिया मावली, गलीनी, छरहरी बालिका थी, जो रूपवती न होकर भी आकर्षक थी। उसके हास में, चित्रण में, अंगों के विलास में हर्ष का उन्मत्त या जितने उमड़ी बोड़ी-बोड़ी नाचनी रहनी थी, मिर में पाव तक भूगे के अणुओं में गनी, पगीने में तर, मिर के बाल आधे खुले, वह दौड़-दौड़कर अनाज आया रही थी, मानो तन-मन से कोई खेल खेल रही हो।” परिस्थितियों के प्रभाव में बदलते हुए स्वरूप को प्रेमचन्द ने सौंदर्यमय अंकित किया है। विवाहित युवती का गरिमा और व्यथना में ओतप्रोत सौंदर्यांकन प्रेमचन्द ने अत्यन्त आकर्षक ढंग से किया है—“सोनी का रंग जितना खुल गया है। देख बंसी बचन की तरफ निगूर आई है। लडा भी मुड़ी है। गयो है। मुख पर मुड़गी-ब की गरिमा के साथ युवती को लगान छवि भी है। गिल्ली एक क्षण के लिए जैसे मन्त्रमुग्ध-भी जावनी पड़ गयी। दर बनी ओसा है जो मुड़गी-भी देह जिसे झटि ओगे द्युर-उपर दीश बनी थी। बरीनी निर से तेज व पड़न

था। फटे चियड़े लपेटे फिरती थी। आज अपने घर की रानी है। गले में हँसुली, और हुमेल है, कानों में करनफूल और सोने की बालियाँ, हाथों में चांदी के चूड़े और कंगन। आँखों में काजल और माग में सेरूर।”¹¹ यहाँ ग्रामीण विवाहित युवती का रूपचित्र प्रेमचन्द ने अत्यंत यथार्थ अंकित किया है। ग्रामीण नारी के शृंगार और रूप के सम्मिश्रण से अत्यंत सहज सौंदर्य की सृष्टि की गयी है। नारी के सौंदर्य-चित्रण में प्रेमचन्द की यह अपनी विशेषता है। यहाँ आभूषणों के प्रति ग्रामीण नारी की पसंद को भी उद्घाटित किया गया है। किन्तु प्रेमचन्द आभूषण से लदी हुई नारी को सुन्दरी नहीं समझते। उनके अनुसार सौंदर्य के लिए अलंकारों की आवश्यकता नहीं—“उमने आज और ही बेप रचा था। उसकी देह पर एक भी आभूषण न था। केवल एक गफ़ेद माड़ी पहने हुए थी। उसका रूप-माधुर्य कभी इतना प्रस्तुतित न हुआ था। अलंकार भावों के अभाव का आवरण है। सुन्दरता को अलंकारों की जरूरत नहीं। कोमलता अलंकारों का भार नहीं सह सकती।”¹²

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में अधिक परिस्थितियों से हीन हुए नारी-सौंदर्य का चित्रण किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द ने उत्पीड़ित नारी की सौंदर्य-हीनता को भी अत्यंत सहानुभूतिपूर्वक अंकित किया है। ‘घनिया’ का सौंदर्य चित्रित करते हुए प्रेमचन्द लिखते हैं—“छत्तीसवां ही साल तो था, पर सारे बाल पक गये थे, चेहरे पर झुरियाँ पड़ गयी थी, सारी देह ढल गयी थी, वह सुन्दर गेहूँआ रंग मँबला गया था और आँखों से भी कम मूझने लगा था। पेट की चिन्ता ही के कारण तो ? कभी तो जीवन को गुप्त न मिला।”¹³ गुणों को भी दृष्टि में रखकर नारों के सौंदर्य का चित्रण प्रेमचन्द ने किया है। ऐसा करते हुए उनका ध्यान नारी के सौंदर्य में पूर्ण अंगों की अपेक्षा उसकी भावनाओं की ओर अधिक रहा है। परिणामस्वरूप त्रिम प्रकार ‘मोटिया’ (गोदान) अथवा ‘सोना’ (गोदान) को रेखाओं में बाँधने का प्रयास किया गया है वना ‘मोटिया’ के सौंदर्य-चित्रण में नहीं है। ‘मोटिया’ का चित्रण अधिक भावनात्मक है—“मित मोटिया बड़ी-बड़ी रमौली आँखों वाली, लज्जागील युवती थी। देह अनि कोमल, मानों पक्क-भूतो की जगह पुष्पों में उसकी सृष्टि हुई हो। रूप अनि मोम्य, मानों लज्जा और विनय भूमिमान हो गये हो। गिर में पाव तब चेतना-ही-चेतना थी, जड़ का बड़ी आभास लग न था।”¹⁴

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में नारी के त्रिम स्वरूप का चित्रण किया है वह अत्यंत सुन्दर तथा सधुर है। प्रेमचन्द के उपन्यासों की सभी भाविकाएँ (अन्तर्भावनाएँ) की ‘ज्ञानदा’ की छोड़ कर। इनकी सुन्दर है कि जैसे वे अन्तर्भाव की व्यक्तियाँ हैं। वस्तुतः प्रेमचन्द उच्च सौंदर्य-भावना में प्रेरित है। प्रेमचन्द ने जहाँ असुन्दर में भी सुन्दर की स्थापना की है वहाँ प्रेमचन्द ने सुन्दर को ही और अधिक सुन्दर बनाया है। इनमें से

शरतचन्द्र का नारी सौन्दर्य-वर्णन अत्यन्त मोहक हो उठा है। अपने असीमित सौन्दर्य के कारण शरतचन्द्र की नायिकाएँ पुरुषों को गहज ही में मोह लेती हैं। शरतचन्द्र ने नारी-सौन्दर्य का चित्रण अत्यन्त सूक्ष्म संकेतों द्वारा किया है। प्रेमचन्द की भाँति सौन्दर्य का स्पष्ट चित्रण अंकित करने की प्रवृत्ति शरतचन्द्र में नहीं है। शरतचन्द्र थोड़े से शब्दों में भाँति पीचकर सौन्दर्य को उभारते हैं—“सुरेश ने देखा, लड़की सलोनी-माँवली, छहरे बदन की है। कपोल, ठोड़ी, ललाट—गारे चेहरे का डोल अत्यन्त सुन्दर और सुकुमार है। आँखों की दृष्टि में एक तरह की स्थिर बुद्धि की लाम्भा है।” एक अन्य स्थल पर स्त्री के सौन्दर्य को उनके अंगों तथा अलंकरणों के द्वारा समन्वित प्रभाव उत्पन्न करके बिना अत्यन्त मोहक बनाया गया है—“रंग कच्चे सोने जैसा, दक्षिणात्य ढंग का बूड़ा बड़ा हुआ है, हाथों में गिनती की चार-चार सोने की बूड़ियाँ हैं, गर्दन के पास सोने के हार का कुछ हिस्सा चमक रहा है, कानों में सज्ज नगदार, एरन लटक रहे हैं, जो नगों पर प्रकाश पड़ने से साँप की आँखों के समान चमक उठे हैं, यही तो चाहिये। ललाट, ठोड़ी, नाक, आँख, भौहें, कही पर जरा भी कोई नुक्स नहीं, कैसा सुन्दर आश्चर्यजनक रूप है।” शरतचन्द्र के उपन्यासों में इस प्रकार का सौन्दर्य-चित्रण बहुत माफ और मोहक है। उन्होंने रमणी के साधारण सौन्दर्य को अपनी चित्रण शैली द्वारा असाधारण बना दिया है। ‘सावित्री’ (चरित्रहीन), ‘अचला’ (गृहदाह), ‘भारती’ (पथ के दावेदार) आदि असाधारण सुन्दरी नहीं हैं किन्तु शरतचन्द्र ने उनका चित्रण करते साधारण की सीमा से ऊपर उठा दिया है। ‘भारती’ का चित्रण करते हुए शरतचन्द्र लिखते हैं—“उसका रंग अंग्रेजों की तरह सफेद नहीं, पर है खूब गोरी। उम्र उन्नीस-बीस या और भी कुछ ज्यादा हो सकती है, और जरा कुछ लम्बी होने से ही शायद कुछ दुबली-सी दिवाई दी। ऊपर के ओठ के नीचे, सामने के दो दाँत जरा ऊँचे न मालूम होते तो चेहरा शायद अच्छा ही लगता। पावों में स्लीपर में और बदन पर बड़ियाँ मद्रासी साड़ी, शायद खोले होने से—लेकिन ढंग कुछ बंगाली और पारसियों जैसा था।” ‘अचला’ का सौन्दर्य-वर्णन भी ऐसा ही मनोहर हुआ है—“कंदारबाबू खुद जाकर जब अचला को बुला काये तब अपराध मूल्य की रक्तिम रश्मियाँ पश्चिम की पिङ्की और दरवाजों में से सारे घर में बिखर रही थी। उस प्रकाश में उद्भासित उस तरुणी की छहरी देह की तरफ देख कर क्षण-भर के लिए सुरेश के विशुद्ध मन पर एक तरह का मोह और पुलक का स्पर्श होत गया।”

कही-कही शरतचन्द्र नारी-सौन्दर्य का चित्रण पुरुष पर प्रभाव डाल कर करते हैं। ऐसा करने समय शरतचन्द्र की दृष्टि पुरुष पर पड़े हुए प्रभाव तथा उनके आकर्षण द्वारा सौन्दर्य को स्पष्ट करते हैं। नारी का यह अप्रत्यक्ष तथा रहस्यमय सौन्दर्य शरतचन्द्र के उपन्यासों में प्रायः देखा जा सकता है। ‘भारती’ का सौन्दर्य चित्रित करने

रमणी 'हृदय' पर परे उसके सौंदर्य के प्रभाव की देखा जा सकता है—“गहरे उगकी नींद सारी रमणी के चुकारने पर । आँखें खोल कर देखा कि सामने उसके पाँपने के पाम रमणी खरी है, पुरुष की जिह्वी में प्रभाव-मूर्त्य का रसीत प्रवास उसके सद्य-मन से भीते हुए बागों पर, उगकी मन्द रसम की माडी की लान बिनागी पर और उसके सुन्दर मुँह के निगम रसम रंग पर पड रहा है । उगका यह अपूर्व सौंदर्य अपूर्व की दृष्टि में का समान ।” “देना पावना” की ‘पोडगी’ का भी अद्भुत सौंदर्य ‘जीवानन्द’ की आँखों में समा गया है—“नारी का एक तरह का रूप होता है, जिसे जवानी के दूगने गिरे पर पहुँचे बिना पुरुष किसी दिन नहीं देख पाता । वही अद्भुत पूर्व अद्भुत नारी का रूप आज पोडगी के रूपे बिगरे बागों में, उगकी उपवास-वडित देह में, उसके निरीहित यौवन के रूपेन में, उगकी उन्मादित प्रवृत्ति की सुषुप्ता में, शून्यता में, उसके अग अग में पड़े-पड़े जीवानन्द की आँखों के सामने उपडकर दिखाई दिया ।” “
 डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने भी शरत्चन्द्र की इस विशेषता का उल्लेख ‘दत्ता’ और ‘विजया’ (दत्ता) का मदर्भ देने हुए किया है । डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त लिखते हैं कि—
 “अगर शरत्चन्द्र रमणी के रूप का भीधे-भीधे वर्णन न करके दूसरे के ऊपर उगका प्रभाव दिखा कर रूप-माधुरी की ओर हमारी दृष्टि आकर्षित करते हैं ।” “विजया’ की सुन्दरता पर ‘नरेन्द्र’ मुग्ध हो गया है । ‘नरेन्द्र’ की मुग्धता के माध्यम से ‘विजया’ के सौंदर्य का चित्रण किया गया है । ‘नरेन्द्र’ का किसी स्त्री के प्रति आकर्षण हम बात का संतक है कि वह स्त्री अवश्य ही सुन्दरी है । ‘विजया’ को देखकर ‘नरेन्द्र’ कहता है—“मैं जब विलायत में था, तब मैंने चित्र बनाना भी सीखा था । आपको तो मैंने कई बार देखा है, परन्तु आज आपके इस कमरे में आते ही मेरी आँखें खुल गयी हैं । मैं निश्चयपूर्वक कह सकता हूँ कि कोई भी चित्र बनाने वाला हो, आपको देख कर उसे आज शोभ हुए बिना न रहेगा । वाह क्या सौंदर्य है ।”

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने नारी के सौंदर्यांकन में केवल ऐन्द्रिकपक्ष को महत्व नहीं दिया है । इसी में रमणी का भव्य और दिव्य सौंदर्य प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में अंकित हुआ है । दोनों उपन्यासकारों ने नारी के शृंगार-प्रसाधित रूप की अपेक्षा सरल और स्वाभाविक सौंदर्य की प्रशंसा की है । किन्तु प्रेमचन्द ने रमणी के सौंदर्य को कहीं-कहीं स्पष्ट अभिव्यक्त नहीं किया है, बरन् पुरुष पर नारी के सौंदर्य का प्रभाव न दिखा कर उसे केवल सुन्दरी कह दिया गया है । ‘मेवासदन’ की ‘मुमन’ के सम्बन्ध में ऐसा ही हुआ है । ‘मुमन’ को सुन्दरी तो कई स्थलों पर कहा गया है परन्तु उसके सौंदर्य का वर्णन नहीं किया गया है । शरत्चन्द्र ने नारी के सौंदर्य का पुरुष पर प्रभाव दिखा कर उसे महत्वपूर्ण बना दिया है ।

नारी का सौंदर्य शरत्चन्द्र के उपन्यासों में आश्चर्य की भावना में पूर्ण अंकित

हुआ है। नारी के असीमित सौंदर्य को देख कर प्रायः पुरुष अचम्भित रह गया है। रमणी के सौंदर्य-वर्णन में शरतचन्द्र की यह भावना प्रायः परिलक्षित होती है। 'विराट' के असीमित सौंदर्य को देखकर 'राजेन्द्र' इतना विमोहित हो गया कि—“उसे जैसे एकाएक यह विस्माग नहीं हुआ कि मनुष्य के भी इतना रूप होता है। वह इस ओर से आँखें न फेर सका। चित्र-लिखित-मा टकटकी लगाकर, इस अनुल असीम रूपरस को मगन होकर निहारने लगा।” प्रेमचन्द ने भी रमणी के सौंदर्य का वर्णन करते गगन उसके असीमित रूप को देखकर इसी प्रकार आश्चर्य किया है—“मनोरमा का सौंदर्य अत्यंत भव्यता के साथ चित्रित किया गया है—“कितनी रूप-छटा है, मानो ऊपा के हृदय से ज्योतिर्मय मधुर संगीत की कोमल, सरस, शीतल ध्वनि निकल रही हो।” किंतु शरतचन्द्र की सौंदर्य-भावना में नारी का सौंदर्य प्रेमचन्द की अपेक्षा अधिक भावनामय अंकित हुआ है। रमणी का सौंदर्य शरतचन्द्र के उपन्यासों में चरम अभिव्यक्ति की ओर उन्मुख दिखाई पड़ता है। ‘किरणमयी’ और ‘कमल’ का सौंदर्य जैसे इस पृथ्वी के बाहर का हो—“कल दीपक के प्रकाश में जो मुख सुन्दर दिखाई दिया था, आज दिन में सूर्य के प्रकाश में स्पष्ट जान पड़ा कि ऐसा सौंदर्य और कभी नजर नहीं आया—किसी जीवित में भी नहीं और किसी चित्र में नहीं।” ‘सतीश’ ने एक दिन ‘किरणमयी’ से स्पष्ट कह भी दिया—“लेकिन अगर कुछ हो, तो मैं यह कहूंगा कि आपके जैसा रूप शायद इस पृथ्वी पर नहीं है।” ‘कमल’ के जैसा सौंदर्य ‘आशुबाबू’ ने पहले कभी नहीं देखा—“अजी अविनाश बाबू, शिवनाथ की स्त्री के साथ तो हम लोगो का परिचय हो गया। लड़की है बिल्कुल लड़की की सूति। ऐसा रूप कभी नहीं देखा भाई।”

प्रेमचन्द के उपन्यासों में नारियों के नामों में सौंदर्य-भावना का अभाव है। ‘धनिया’, ‘झुनिया’, ‘गायत्री’, ‘थढ़ा’, ‘जालपा’, ‘मुखड़ा’, ‘अहन्या’ आदि नाम सौंदर्यमय नहीं कहे जा सकते। ‘मनोरमा’ में रमाने और आकर्षित करने वाला गुण अवश्य है। किंतु शरतचन्द्र में नारियों के नामकरण के साथ उच्च सौंदर्य-भावना निहित है। शरतचन्द्र की नायिकाओं के नाम सौंदर्य-बोध को जागृत करने वाले हैं। उनके नामों में भी सौंदर्य का असीमित आकर्षण है। ‘किरणमयी’, ‘राजलक्ष्मी’, ‘कमल’ तथा ‘बभ्रवन्ता’ अपने रूप और गुण को सामक कर देने वाले नाम हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में पुरुष का सौंदर्य जीवन-समय में संपर्क-रत अस्तित्व हुआ है। वस्तुतः प्रेमचन्द की सौंदर्य-भावना संपर्क-रत मानव के बीच परिलक्षित होती है। यह बात उनके नारी-नामों के सौंदर्य-विषय में भी निहित है। ‘मुखड़ा’ के सौंदर्य का अवन उसके संपर्कमय जीवन के माध्यम में अस्तित्व किया किंतु पुरुष-सौंदर्य को स्फाटित करने में यह विशेषता अधिक

सहर्ष-रत जीवन प्रेमचन्द के लिए सौंदर्यमय है। 'होरी' के स्रग्ध में भी यही बात है। 'होरी' के क्षीणवायु शरीर में भी प्रेमचन्द ने सौंदर्य की झलक देखी है—“होरी के गहरे मावले, पिचके हुए चेहरे पर मुस्कराहट की मृदुता झलक पड़ी।” यह है किमान-जीवन का सौंदर्य जो बजर भूमि को भी तोड़ कर हरा-भरा और उपजाऊ बनाता है। पुरुष का सौंदर्य वर्णन करने में प्रेमचन्द पुरुष के भीतरी सौंदर्य आदि की अभिव्यक्ति भी उसके स्वरूप के आधार पर करते हैं—“अमरकान्त सावले रंग का, छोटा-सा दुबला-पतला कुमार था। अवस्था बीग की हो गयी थी, पर अभी ममे भी न भीगी थी। चौदह-पन्द्रह साल का रिशोर-सा लगता था। उसके मुख पर एक बेदनामय दृढ़ता, जो निराशा में बहुत कुछ मिलती-जुलती थी, अंकित हो रही थी, मानो समार में उसका कोई नहीं है। इसके साथ ही उसकी मुद्रा पर कुछ ऐसी प्रतिभा, कुछ ऐसी मनस्विता थी, कि एक बार उसे देखकर फिर भूल जाना कठिन था।” पुरुष का यह सौंदर्य उसकी दृढ़ता, लगन और कर्मशीलता के बीच प्रकट होता है।

प्रेमचन्द कभी-कभी स्वरूप का चित्रण करते समय पुरुष के केवल शारीरिक अत्र-यत्रों का वर्णन वस्तु के गुणों की शुलता द्वारा करते हैं—“मिलिया का बाप हरमू—माठ माल का बूढ़ा था, चाला, दुबला, सूखी मिर्च की तरह पिचका हुआ पर अपना ही तीक्ष्ण।” यहाँ प्रेमचन्द ने पुरुष की केवल आकृति का ही वर्णन किया है। उसमें सौंदर्य का अभाव है। पुरुष के सौंदर्य को देखने की चेष्टा नहीं की है। किन्तु कहीं-कहीं वर्णन करने में प्रेमचन्द ने अवयवों में गंजीवना उत्पन्न करने का प्रयास किया है त्रिममे आकृति सुन्दर बन पड़ी है—“जज गाह्व गावले रंग के, नाटे, चंचले, वृद्धाचार मनुष्य थे। उनकी लम्बी नाक और छोटी-छोटी आँखें अनायास ही मुस्कराती मादूम होती थी।”

प्रेमचन्द के उपन्यासों में आरचय में हाठ देने वाला पुरुष का रूप अंकित हुआ है। 'स्वामी बखानद' के सौंदर्य को देखकर 'राज' इसी को आरचय ही हुआ है—“उसकी उम्र ज्यादा नहीं थी—बह सायर बीग-बार्डिंग के भीतर ही होगा। मगर देखने में जैसा मुकुमार बैसा ही सुन्दर। चेहरा हलना की ओर आ रहा है—सायर कुछ लड़ा होने के कारण ही ऐसा मादूम हुआ। मगर रंग तो मोने जैसा। आगे, पीछे, चेहरा और छाया की बनावट निर्दोष। बागव में पुरुष का हलना रूप मैंने कभी देखा हो, ऐसा नहीं मादूम हुआ।” प्रेमचन्द ने पुरुष का सौंदर्य, हट-मुट शरीर, चौड़ा अम्पक तथा मुदति अवयवों में पाया है। 'विशदाग', 'नरेन्द्र' तथा 'शारेन्द्र' के सौंदर्य का वर्णन करते हुए प्रेमचन्द ने अपनी सौंदर्य-धारणा को स्पष्ट किया है—“एक दीर्घाकृति अत्यन्त सुन्दर व्यक्ति नाम ही था है—उसके शरीर का कति-अत्यन्त मृदु और अत्यन्त मोटा रंग देखकर बन्दना ने पश्चान किया

कि ये ही विप्रदास हैं।" "उसकी उम्र अनुमानतः चौबीस-पच्चीस की होगी। आदमी लम्बे डील-डोल का था लेकिन उस हिसाब से हूष्ट-पुष्ट नहीं बल्कि दुबला-पतला था। वर्ण उज्ज्वल गोरा था, दाढ़ी-मूँछें बनी थी, पैरों में चट्टिया थी, देह में कुर्ता नहीं था, केवल एक मोटी चादर के झरोखे से सफेद जनेऊ के धागे दिखाई पड़ते थे।" "राजेन्द्र" का सौंदर्य भी इसी प्रकार का अकित हुआ है।—“उसका चेहरा एक बार देखकर फिर भूलना मुश्किल था। उमर शायद पच्चीस-छत्तीस के लगभग होगी, रंग बिलकुल साफ गोरा, सहसा देखने से अस्वाभाविक-सा मालूम पड़ता है। ऊँचा प्रशस्त ललाट इसी उमर में बाल उड़ जाने के कारण सामने की तरफ बहुत बड़ा दिखाई देता है।” शरत्चन्द्र, पुरुष के सौंदर्यांकन में उसके किसी विशेष गुण के द्वारा सौंदर्य की अभिवृद्धि कर देते हैं। ‘चरित्रहीन’ का ‘सतीश’ अधिक सुन्दर नहीं है किन्तु उसके कसे हुए शरीर तथा अद्भुत गायक होने के कारण ही ‘सरोजनी’ उसकी ओर आकृष्ट हुई है। ‘शिवनाथ’ (शेषप्रश्न) सुन्दर तो है ही किन्तु उसकी सुन्दरता उसके मधुर कण्ठ ने और बढ़ा दी है। ‘सुरेश’ सामान्य रूप से सुन्दर है किन्तु सेवा करने की निष्कपट भावना उसे अत्यधिक सौंदर्यमय कर देती है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में प्रसंगवश प्रकृति-सौंदर्य का चित्रण भी हुआ है। उपन्यासों में प्रकृति-वर्णन का अवसर कम होता है अतः काव्य की भांति विस्तृत रूप से प्रकृति-सौंदर्य का अंकन नहीं किया जा सकता। किन्तु कभी-कभी प्रकृति के वातावरण के चित्र अंकित करने के अवसर मिल जाते हैं। प्रकृति के अनेक सौंदर्यमय रूप प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में चित्रित हुए हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यास ग्रामीण अंचल से सम्बन्धित हैं इसलिए उनके उपन्यासों में अनेक स्थलों पर प्रकृति-सौंदर्य की अभिव्यक्ति हुई है। प्रेमचन्द ने जहाँ कहीं प्रकृति का चित्रण किया है उसमें स्पंदन और उल्लास की छाप व्यक्त की है तथा वहीं-वहीं प्रकृति का मानवीकरण करने का प्रयास भी किया है—“उत्तर की पर्वत-श्रेणियों के बीच एक छोटा-सा रमणीक पहाड़ी गांव है। सामने गंगा किनारे बालिका की भांति हँसती-उछलती-नाचती-गाती चली जाती है। पीछे ऊँचा पहाड़ किमी दूर योनी की भांति जटा बढ़ाये, दायम गम्भीर, विचार-मग्न घड़ा है। यह गांव मानो उगकी बाल-स्मृति है, आभोध-विनोद से रजित या कोई युवावस्था का मुतहरा, मधुर स्वप्न। अब भी उन स्मृतियों को हृदय में सुलगाये हुए, उस स्वप्न की छाती में गिराये हुए है।” यहाँ प्रेमचन्द ने प्रकृति का मानवीकरण करके एक मखौब चित्र उद्घाटित कर दिया है। ‘अरावली’ की पहाड़ियों का दृश्य भी आदम्य मनोहर अंकित किया गया है—“अरावली की पहाड़ियों में एक बड़ा वृक्ष के नीचे शिव गिर पड़े हुए है। गांव में उस जल-भूय, बटोर, निष्प्रभ, पाषाणमय स्थान की देव, प्रभोर और सोमा ने

मण्डित कर दिया है, मानो रोई उबड़ा हुआ घर आवाद हो गया हो।”

शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में प्रकृति के विभिन्न रूपों में गौरीय की अभिव्यक्ति की है। प्रकृति के सम्बन्ध में भी शरत्चन्द्र की गौरीय-भावना कवि-जितन बल्गना में पूर्ण है। माद ही शरत्चन्द्र के उपन्यासों के प्रकृति-चित्र अत्यन्त मोहक, भावना-पूर्ण तथा अगोपित गौरीय में परिपूर्ण हैं। मानव के रग-विराग से ओत-प्रोत शरत्चन्द्र के दृश्य-चित्र प्राणि के सूक्ष्म गौरीय को अक्ति करने में भी समर्थ हुए हैं। शरत्चन्द्र का प्रकृति-गौरीय मानव-मात्र है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में रात्रि के अनेक दृश्य गौरीयमय अक्ति हुए हैं। शरत्चन्द्र ने अधिकार में भी गौरीय की बल्गना की है तथा उसका भावपूर्ण चित्रण किया है—“रात्रि का भी स्वतन्त्र रूप होता है और उसे, पृथ्वी के साड-पात्रे, गिरि-पर्वत आदि जितनी भी हृदयमान वस्तुएं हैं उनमें, ‘रत्न’ करके देखा जा सकता है, वह मानो आज पहरे मेरी दृष्टि में आया। मैंने आज उठा कर देखा कि अन्धहीन काले आकाश के नीचे, मारी पृथ्वी पर आमन जमाये, गम्भीर रात्रि आगें मूदे ध्यान लगाये बैठी है और सम्पूर्ण चराचर विश्व मुख बंद किए, ग्रास रोने, अन्धन मायागानी में स्तब्ध होकर उस अटल शक्ति की रक्षा कर रहा है। एका-एक आधों के ऊपर मानो गौरीय की एक लहर दौड़ गयी। मन में आया कि किस भिष्यावादी ने यह बात फैलाई है कि केवल प्रकाश का ही रूप होता है, अधिकार का नहीं? भन्दा, इतना बड़ा झूठ मनुष्य ने किम तरह चुपचाप मान लिया होगा? यह तो आकाश और भयं, सबको परिव्याप्त करके, दृष्टि से भीतर-बाहर अन्धकार का पूर बसा आ रहा है। बाह-बाह! ऐसा मुन्दर रूप का करना और कब देखा है।”

यहां शरत्चन्द्र ने रात्रि को एक विपोगिनी की तरह चित्रित कर उसे भूतमान किया है। एक अन्य स्थल पर रात्रि के सौंदर्य का वर्णन करते हुए शरत्चन्द्र ने प्रकृति को प्रेरक शक्ति के रूप में देखा है। पतझड़ के दिनों चांदनी रात का सौंदर्य चित्रित करते हुए शरत्चन्द्र लिखते हैं—“शायद पूर्णिमा के आस-पास की निधि थी, अतएव इस आशा में था कि गम्भीर निशीथ में चन्द्रदेव मिर के ऊपर आ जाय तो निधि के द्वारे में निमग्न हो जाऊ। मकान के चारों ओर बामों का घना वन है। बहुत सम्भव है कि इसी जंगल में उसका बोगल, नीलकण्ठ और बुलबुलों का झुंड रहता है और उन्हीं की अहर्निश पुकार तथा गाना कवि को व्याकुल बना देता हो। बाग के पत्ते मूरे हुए, अमध्य पत्तों ने झट-झटकर आगन और चबूतरे को चारों ओर में परिव्याप्त कर रखा है। इन पर नजर पड़ने ही प्रेरणा में मास वन क्षण भर में ही गज्रन कर उठता है कि झडे हुए पत्तों का गीत गाया जाय।”

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में एक ही दृष्टि में आने वाले प्रकृति के नयनाभिराम दृश्य का अवन अनेक स्थानों पर हुआ है। इस प्रकार शरत्चन्द्र की सौंदर्यानुभूति की

प्रकृति के उदय में भी गरववन्द ने सौंदर्य की अनुभूति की है—“विन्दु मुद्र-जल के टकराने में जो एक तरह की ज्वाला-गी बार-बार चमक उठती है वह ज्वाला विविध रेखाओं में यदि इसके गिर पर न मेलती होती तो गम्भीर कृष्ण जल-राशि की विचलना को मैं इस अधकार में शायद उग तरह न देख पाता । इस समय जिनकी भी दूर तक मेरी दृष्टि जाती है उतनी ही दूर तक इस आलोक-माला ने मानो छोटे-छोटे प्रदीपों की जलाल इम भयंकर सौंदर्य का चेहरा मेरी आँखों के सामने प्रकट दिया है ।” “जहाज के ऊपर उद्दाम लहरे सफेद फेन का किरौट मिर पर पहन कर उन्मत्त की तरह फाड़े पड़ रही थी, फिर चूर-चूर होकर न जाने कहा लुप्त हो जाती थी—फिर उठकर दौड़ती थी, टकराती थी और गायब हो जाती थी । इसी तरह का आपान-अभिषात का अद्भुत गेल दिवाकर मुग्ध नेत्रों में आत्म-विस्मृत होकर देखने लगा । ऊपर पूर्व दिशा के आकाश में दिगन्त में बाले-भूरे बादल पहाड़ों की तरह जमा होकर उठ रहे थे और उनके पीछे बाल-सूर्य निकला कि नहीं, एक विरग भी टगकी खबर नीचे ले आने की राह नहीं पा रही थी ।”

विराट् के प्रति मानव की असीमित जिज्ञासा ने ईश्वर की शक्ति को स्वीकृत किया है । ईश्वर सत्य है । अतः सत्यानुभूति के द्वारा मानव ईश्वरीय सौंदर्य का अनिवर्चनीय आनंद लेता है । “धार्मिक अनुभव में प्रधान अंश परमसत्य का प्रत्यक्ष परिचय है जिसके लिए धार्मिक जीवन की प्रथम भूमि में प्रायणा, दीनता, आत्म-शुद्धि और आत्म-समर्पण की भावना रहती है और परिपक्व अवस्था में उस चरम-सत्य के साथ तादात्म्य का अनुभव, अद्भुत आह्लाद और ब्रह्मत्व का साक्षात्कार होता है । इसमें प्रकट होता है कि सत्यानुभूति का आनंद धर्म में विद्यमान रहता है, और, अनुभूति के आनंद का नाम ही सौंदर्य है ।”

ईश्वरीय शक्ति और नैतिक धारणाओं में सौंदर्य की व्याख्या अनेक विचारकों ने की है । किसी ने मानव की इच्छा-शक्तियों को ईश्वरीय शक्तियाँ मानकर उन्हें मूलतः सुन्दर माना है तथा किसी ने अदृश्य शक्ति की अभिव्यक्ति में सौंदर्य को स्वीकार किया है—“सौंदर्य तत्त्व की इस खोज के इतिहास पर समग्रतया दृष्टिपात करें तो यह स्पष्ट हो जायगा कि यूनानी आचार्य प्लेटो में लेकर हेगेल तक उनके रूपों में सौंदर्य की खोज की गयी है । और भारतीय आलोचकों के समान कभी बाल्य आकार-प्रकार में सौंदर्य खोजा गया है, प्रकृति में सौंदर्य मान लिया गया है और कभी उस समस्त सृष्टि के पीछे निहित किसी अज्ञान शक्ति और अज्ञान चेतना-विलास की खोज की गयी है । हम एक मिरे में छलास मार कर दूसरे मिरे पर जा बैठें हैं । कुछ लोगो की स्थिति मध्यस्थ की सी है जो बहिरन्तर के सामग्र्य में ही सौंदर्य मानते हैं । कुछ ऐसे विचारक भी हैं जिनकी दृष्टि, सौंदर्य को निरान्त आध्यात्मिक

को धारणा की दृष्टि से नहीं देखा। वे गौर्दयों की उपलब्धि कहते हैं, 'यस मा' ...
 का अनुभव सम्पन्न है, 'तुम्हारे मा' ... महत्त्व कहता है, 'तो आगे के कर्मों की सहायता
 नहीं करता।' प्रेमचन्द ने ईश्वरीय दान को दान-दान-दान का मान-प्रयोजन तथा
 मान-प्रयोजन के माध्यम से देखा है। ईश्वरीय दान का परिणाम प्रेमचन्द के
 उपन्यासों में मान के दान-दान-दान के प्रयोजन में प्रयत्न हो कर नहीं पाया जाता
 है। परिणामतः विराट् के प्रति असीमित प्रीति के द्वारा गौर्दयों की अनुभूति प्रेमचन्द
 के उपन्यासों में उपलब्ध नहीं है। श्रीराम-महाराज में निराल 'होम' की नैतिक धारणाओं,
 ईश्वर के प्रति विद्वान् तथा आत्मा दुःख में गौर्दयों के दर्शन प्रेमचन्द ने किया है। इसी
 प्रकार 'गुरुदास' के अद्वय मान्य और आत्मज्ञान में गौर्दयों की सारी अतिरिक्त है।
 प्रेमचन्द ने भी विराट् के गौर्दयों का दर्शन अत्यन्त रूप में नहीं किया है।
 प्रचलित नैतिक धारणाओं और आध्यात्मिक भावनाओं में ईश्वरीय दान का
 अनुभव करके गौर्दयों का वर्णन करने की अपेक्षा मनुष्य की अनुभूति को ही महत्त्व
 दिया है। परिणामतः उनके उपन्यासों में गौर्दयों का खण्ड-खण्ड रूप प्रस्तुत हुआ है।
 प्रेमचन्द हृदय की गहरी अनुभूति को ही मान्य स्वीकार करते हैं। मनुष्य की सत्या-
 अनुभूति को चरतचन्द्र ने ईश्वर का प्रतीक माना है। इसी से दैनिक जीवन की प्रचलित
 मान्यताओं का विरोध चरतचन्द्र ने अपने साहित्य में किया है तथा मनुष्य की अनुभूति
 को गौर्दयमय अंकित किया है। चरतचन्द्र ने मान्य की इच्छा-वक्तियों को, उनकी अनु-
 भूतियों की गौर्दयमय अंकित किया है। 'धीकान', 'राजलक्ष्मी', 'सतीश',

आदि में मानव की अनुभूतियों की सुन्दर छवि अंकित हुई है। ऐसा प्रतीत होता है कि शरत्चन्द्र मानव की अनुभूतियों को ही ईश्वरीय शक्ति के प्रेरक तत्त्व के रूप में स्वीकार करने हैं। निरन्तर परिवर्तन होने वाले जीवन तथा मृष्टि के विकास-क्रम की ओर गंभीर बनने हुए एक स्थल पर शरत्चन्द्र ने लिखा है—“भैया मृष्टि तत्त्व की मूल तथ्या नृशरी मृष्टिचर्मा के लिए ही रहने दो, निन्तु दमके कार्य की ओर एक बार अच्छी तरह देखो। देखोगे कि दमका हर एक अणु-परमाणु निरन्तर अपने नये रूप में मृष्टि रचना चाहता है। वह बिना थके प्रसार इमी उद्योग में लगा रहता है कि बिना तरह अपने को विरगित करे, बहा जाने में—किसके साथ मिलने में—बसा करने में वह और भी सज्ज, और भी उत्तन होगा। इसलिए दृश्य रूप में, अदृश्य रूप में, भीतर-बाहर, प्रकृति में यह निरन्तर परिवर्तन होता रहता है—इसी कारण पुरुष नारी में जय ऐसा देख पाना है, जिसमें जाने या धिना जाने, वह अपने को और भी सुन्दर और भी मार्मिक बता सकेगा तो उम लोभ को वह किसी तरह रोक नहीं सकता।”^१ एक अन्य स्थान पर शरत्चन्द्र उम विचार को और अधिक स्पष्ट करने हुए कहते हैं—“कवि केवल मृष्टि ही नहीं करता, मृष्टि की रक्षा भी करता है। जो स्वभाव में ही सुन्दर है, उसे और भी सुन्दर करके प्रकट करना जैसे उसका एक काम है, वैसे ही जो सुन्दर नहीं है उसे असुन्दर के हाथ से बचा लेना भी उसका दूसरा काम है।”^२ शरत्चन्द्र ने नैतिक धारणाओं तथा ईश्वरीय शक्ति में मौन्दर्य की व्याख्या इसी मदर्भ में की है। अतः स्पष्ट है कि शरत्चन्द्र मानव की अनुभूति को ही महत्त्व देने हैं तथा उमी में ईश्वरीय मौन्दर्य की छाप अंकित करने हैं।

वस्तुओं के मुख्यवर्णित क्रम में, सगठन में तथा उनके संयोजन में भी मौन्दर्य की अभिव्यक्ति होती है। मुख्यवर्ण्यता वा मौन्दर्य मानव की रचि पर निर्भर करता है। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में मौन्दर्य के इस पक्ष का भी विवेक किया है—“यह कमरा और सब कमरों में बड़ा, हवादार और सुमज्जित था। दरों का फर्श था, उम पर करीने में कई गद्देदार और मादी कुरमिया लगी हुई थी। बीच में एक छोटी-सी नक्कादार मोल भेज थी। दीवारों की आलमारियों में मजिन्द पुस्तकें लगी हुई थी। आलों पर तरह-तरह के त्रिलोने रचे हुए थे। एक कोने में मेज पर हारमोनियम रखा था। दीवारों पर धुरन्धर, रविशर्मा और कई चित्रागों की तस्वीरें लोभा दे रही थी। दो-तीन पुराने चित्र भी थे।”^३ यहाँ

ने एक मौन्दर्यमय चित्र प्रस्तुत
वर्णित कर मौन्दर्य-विचार का परि-
उल्लेख



के नायक-नायिकाओं के परस्पर आकर्षण में व्यवहार-गौंदर्य ने उनमें स्नेह को उद्दीप्त किया है । 'श्रीकान्त' के प्रति 'राजलक्ष्मी' के व्यवहार में गौंदर्य-भावना निहित है । रात्रि में अनजाने 'श्रीकान्त' के कमरे में घटूँव कर उसके बिस्तर को ठीक कर, उसे ओढ़ा कर चुपचाप लौट आना तथा राजलक्ष्मी का स्थान 'श्रीकान्त' को गौंदर्यमय प्रतीत हुआ है । 'अवला' और 'सुरेश' (गृहदातृ) व प्रथम मित्त में 'अवला' का 'सुरेश' के प्रति व्यक्त 'सुरेश' को इतना मुन्दर लगा कि उसके 'अवला' के साधारण रूप को 'सुरेश' की दृष्टि में अपाधारण बना दिया । कमलधरा मुन्दरी है । किन्तु उसके सम्भाषण की सीढ़ी, उगका उठना-बैठना जादि इतना गौंदर्यमय है कि 'श्रीकान्त' उसने बिना प्रभावित हुए नहीं रहा—“कमलधरा देखने में मुन्दर है, निश्चय झूठ भी नहीं, उसकी धानचीर, उगका गाना, उगका आदर-प्यार और उसकी अतिरिक्त-मेवा की आनन्दविद्या के कारण वह मुझे अच्छी लगी है और इस अच्छे लगने का, प्रसन्नता और रमिकता की अनुभूति में पँटाव करने में मैंने कदाही भी नहीं की है ।”

१०. ... १००
११. ... १००
१२. ... १००
१३. ... १००
१४. ... १००
१५. ... १००
१६. ... १००
१७. ... १००
१८. ... १००
१९. ... १००
२०. ... १००
२१. ... १००
२२. ... १००
२३. ... १००
२४. ... १००
२५. ... १००
२६. ... १००
२७. ... १००
२८. ... १००
२९. ... १००
३०. ... १००
३१. ... १००
३२. ... १००
३३. ... १००
३४. ... १००
३५. ... १००
३६. ... १००
३७. ... १००
३८. ... १००
३९. ... १००
४०. ... १००
४१. ... १००
४२. ... १००
४३. ... १००
४४. ... १००
४५. ... १००
४६. ... १००
४७. ... १००
४८. ... १००
४९. ... १००
५०. ... १००

૫૧. સૌંદર્યામ્ન—ડૉ૦ હરદારીલાલ શર્મા, પૃ૦ ૬૦
૫૨. સૌંદર્યનર—ડૉ૦ મુરેન્દ્રનાથ દાસગુપ્તા, (અનુવાદક ડૉ૦ આનંદપ્રકાશ શીલન), પૃ૦ ૨૮
૫૩. રમ્યભૂમિ, પૃ૦ ૪૩૬
૫૪. પ્રેમાશન, પૃ૦ ૨૫૬
૫૫. ચરિત્રહીન, પૃ૦ ૨૬૭
૫૬. વહી, પૃ૦ ૩૦૨
૫૭. કર્મભૂમિ, પૃ૦ ૧૦-૧૩
૫૮. શ્રીકાન્ત, (દ્વિતીય પર્વ), પૃ૦ ૧૩
૫૯. મોહન, પૃ૦ ૮૬
૬૦. શ્રીકાન્ત, પૃ૦ ૬૩

मानवीय आदर्शों की परिकल्पना

पशु और देव में भिन्न मनुष्य के उद्गम रूप को माना जाता जाता है। एतद्मात्र धार्मिक उद्गम रूप पर मनुष्य को प्रतिष्ठित करने का प्रयोग मानववाद करता है। मानववाद के आधार पर ही मानवीय आदर्शों की स्थापना होती है। मानव में मानववाद न तो धर्म है और न दशन। पर मनुष्य की गति और उसके व्यावहारिक ज्ञान में पूर्ण सम्पूर्ण है जो मानव-सूक्ष्मों का निर्माण करती है। परन्तु मनुष्य किसी दार्शनिक विज्ञान का न तो उगम आधार होता है और न किसी मत अथवा बाद का हट। टी० ए० दण्डिय ने मानववाद के विषय में विवेचना करने हुए कहा है—“मानववाद का कार्य मनुष्य अथवा दार्शनिक विज्ञानों को उद्गमित करना नहीं है।” मनुष्य के बहुविध आयामों में मानववाद मानव-गर्तों और मानव-सूक्ष्मों का आरम्भ करता है जिसके परिणामस्वरूप अमीमि उद्गम और महिष्णुता उत्पन्न होती है। मार्क्स और इजेलम जो समाजवाद में पृथक् आज मानववाद का कोई अर्थ नहीं मानते, अपनी पुस्तक ‘होली फेमली’ में लिखा है—“अगर मनुष्य अपने सम्पूर्ण ज्ञान और बोध आदि का निर्माण इन्द्रियों के मगार तथा उग इन्द्रिय-मगार के अनुभव से करता है तब उससे यह बात प्रकट होती है कि यह समस्या इस प्रयोग-मिद मगार को इस प्रकार व्यवस्थित करने की है कि वह वास्तविक मनुष्य को उनमें अनुभव करे एवं स्वयं को एक मनुष्य के रूप में अनुभव करके का अभ्यस्त बने।” किन्तु जिस संदर्भ में राल्फ फॉक्स ने इसे उद्धृत किया है उसमें मेरा मतभेद है। राल्फ फॉक्स मानते हैं कि, “लोक दृष्टि और जीवन की जानकारी के बिना, मानव व्यक्ति को पूर्णता और स्वतन्त्र अभिव्यक्ति सम्भव नहीं है। उपन्यास नया जीवन नहीं बूँद सकता, मानववाद पुनरुत्पन्न नहीं किया जा सकता जब तक कि ऐसा दृष्टिकोण न प्राप्त कर लिया जाय। वह दृष्टिकोण आज केवल मार्क्स का भौतिकवाद का दृष्टिकोण हो सकता है जो बला में समाजवादी यद्यपि को वेदा कर रहा है।” जहाँ तक ‘लोक दृष्टि’ और ‘जीवन की जानकारी’ तथा उपन्यास का उससे सम्बन्ध है राल्फ फॉक्स का विचार ठीक कहा जा सकता है किन्तु ऐसा दृष्टिकोण केवल मार्क्स के द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद में ही सम्भव है, कहना अत्यन्त सीमान्तवादी है।

मार्गों की चिन्ताघाग में व्यक्ति बहुत महत्वपूर्ण नहीं स्वीकार किया जाता इसी कारण मैक्सविक स्तर पर मानववाद धर्मवाद का विरोधी भी है। ऐसी स्थिति में द्वन्द्वान्तरक भौतिकवाद के आधार पर जिन मानवीय आदर्शों की प्रतिष्ठा होगी, वे एक निश्चित विचारघाग के अनुरूप ही होंगे। मानवीय आदर्शों की स्वतन्त्र अभिव्यक्ति का कम सम्भव है।

मनुष्य की अन्त प्रवृत्ति मानव-आदर्शों निर्माण करने के स्वयं मार्ग खोज लेनी है। किसी चिन्ताघाग में प्रभावित न होकर मनुष्य जिन आदर्शों का निर्माण अपने जीवन में करता है वे विशेष महत्वपूर्ण होते हैं क्योंकि मनुष्य स्वयं की परिस्थिति, वातावरण और परम्पराओं को भलीभांति समझता है। आर्डे० ए० एक्स्ट्रास ने भी कहा है—“मनुष्य की लगन इनकी अधिक समृद्ध तथा शक्तिशालिनी है कि वह उमकी गत्ता को उमके जीवन तथा कर्मों को एक अलौकिक अर्थ प्रदान करती है। मानववाद का यही साम्यविक आधार है।”

उपन्यासकार पात्रों के माध्यम में मानव-जीवन की विविधता और विषमता को अभिव्यक्त करता है। उपन्यासकार मनुष्य की परिस्थितियों, उसके वैयक्तिक अस्तित्व और उमके सामाजिक एवं साम्प्रतिक जीवन को विभिन्न छायाओं में उपस्थित करता है। मानव-चरित्र का सश्लिष्ट चित्र प्रस्तुत करने के कारण ही स्टालिन ने उपन्यासकार को ‘मानव आत्मा का इंजीनियर’ कहा है। आधुनिक उपन्यासकार मानव-हृदय के तन्त्र में पहुँचकर उसका सूक्ष्म विश्लेषण करता है जिसके साथ उमकी गहन अनुभूति और उमका व्यावहारिक ज्ञान सम्मिलित रहता है। राबर्ट लिडेल के अनुसार “उपन्यासकार का काम सर्वोत्तम चुनी हुई भाषा में मानव-प्रकृति के, पर्याप्त ज्ञान को तथा उमके वैविध्य के सुस्पष्ट वर्णन को विश्व में प्रतिपादित करना है।” लिडेल के सुस्पष्ट वर्णन को मंगलकारी भावना भी कहा जा सकता है क्योंकि कल्याण-कल्याण की भावना में ओतप्रोत होता है। यद्यपि आज का बौद्धिक व्यक्ति इस प्रकार को कल्याण-भावना और मानववादी, विचारों के प्रति सकारात्मक उत्पन्न कर सकता है। वह महिष्णुता और ‘ग्लोर बुद्धि’ पर भी संदेह करता है किन्तु उमके इस संदेह के आधार पर किसी प्रकार भी हीन विचारों को चिरतन, शास्त्र और मानवीय रूप नहीं प्रदान किया जा सकता। शरत्चन्द्र ने भी इसी ओर संकेत करते हुए लिखा है—“साहित्य के मूल्य के अन्तर्गत में जो मूल्या रहता है यदि वह छोटा हुआ तो उसकी मूर्ति भी बड़े होने में बड़ी बाधा पानी है। इस बात पर मैं विश्वास करता हूँ।” मानववादी उपन्यासकार समग्र मानवता को अपने परिवेश में समझकर मानव-मूल्यों और मानवीय आदर्शों का निर्माण करता है। वह अपने उपन्यासों में प्रचलित बातों और तथ्यों से अलग हटकर मानव की साम्प्रतिक जीवन के अनुरूप चलाता है। इस सम्बन्ध में साम्प्रतिक परिवर्तनों का प्रभाव

भी उपन्यासकार पर पड़ता है क्योंकि मनुष्य निम्नतर विज्ञानशील प्राणी है। ऐसी स्थिति में उनके आदर्शों में हर-फेर होना भी सम्भव है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में जिन मानवीय गुणों के आधार पर आदर्शों की रचना की है उन्हें स्पष्टतः उन पृथ्वी में देखा जा सकता है।

मनुष्य न तो नास्तीय है और न स्वर्गिक। यह परिपूर्णता की प्रतिच्छासा मात्र भी नहीं है। उमकी अपनी दुर्बलताएँ और मजबूतियाँ हैं किन्तु अपनी समस्त दुर्बलताओं को दिए हुए भी उमके उठने की अनन्त सम्भावनाएँ हैं। मानव की जीवन-प्रक्रियाओं के दृष्टी घात-प्रतिघात की साहित्य मुग़र करता है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकार इस बात को मानते हैं। दोनों उपन्यासकारों के मन में साहित्य का काम मनुष्य को मनुष्य मिट्टी करता है। किसी भी आदर्श से विचलित न होकर, मनुष्य के हृदय की सच्ची अनुभूति उसके आनन्द और उमकी अधः करणा की इन उपन्यासकारों ने खापी दी है। मर्याद के द्वारा मानवीय आदर्शों की स्थापना इन उपन्यासकारों की प्रमुख प्रवृत्ति रही है। वैयक्तिक आदर्शों और सामाजिक यथार्थ की टकराहट से उत्पन्न इन उपन्यासकारों का मानव प्रतिमा नहीं है बल्कि युग की ममस्त गवलताओं और दुर्बलताओं को लेकर प्रस्तुत हुआ है जिसका विकासशील व्यक्तित्व भविष्य की उज्ज्वल आकाशाओं से सम्पृक्त है अलग-अलग नहीं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने मनुष्य के यथार्थ स्वरूप को अपने उपन्यासों में बतित करने की सफल चेष्टा की है। यन्तुतः उपन्यास मानव-जीवन की विविधता को विस्तार से चित्रित करने के लिए उपयुक्त साधन है। प्रेमचन्द ने उपन्यास को मानव-चरित्र का चित्र माना है।* प्रेमचन्द का यह विचार उनके उपन्यास-साहित्य की आधार-सिद्धा है। अपने उपन्यासों में मनुष्य को इसी रूप में चित्रित किया है। शरतचन्द्र के विचार में भी साहित्य मानवात्मा की बघनहीन अभिव्यक्ति है। इसी से उन्होंने कहा भी है कि—“मनुष्य के स्वरूप को पहचानना, साहित्य की मर्याद सामग्री है।” शरतचन्द्र के विचार से साहित्य दार्शनिक मतवादों में घिरा नहीं है। वह मानव की यथार्थ स्थिति को निर्देश करता है—“बुरे की बकालत करने के लिए कोई भी साहित्यिक नहीं किसी दिन साहित्य की महफिल में खड़ा नहीं होता, किन्तु बहलाकर नीति की निभा देना भी वह अपना कर्तव्य नहीं मानता। थोड़ा गहरे पैर कर देखने से उमकी सारी साहित्यिक दुर्नीति के मूल में सापेद एक ही चेष्टा हाथ लगेगी, वह यही कि वह मनुष्य को मनुष्य ही मिट्टी करना चाहता है।” शरतचन्द्र का यही मानव आदर्श है और यही साहित्य धर्म जिसे उन्होंने अपने विभिन्न उपन्यासों में प्रस्तुत किया है। प्रेमचन्द ने भी इसे स्वीकार किया है—“साहित्यकार का काम केवल पाठकों का मन बढ़ाना नहीं है। यह तो भाँटों और मशरिफों, विदुषों और मसखरों का काम है। साहित्य-

हार का पद हममें वही ऊना है। वह हमारा पथ-प्रदर्शक होता है, वह हमारे मनुष्यत्व को जगाना है, हममें मद्भावों का संचार करता है, हमारी दृष्टि को फैलाना है। कम से कम उमरा यही उद्देश्य होना चाहिए।”

प्रेमचन्द के उपन्यासों में निर्दोष आदर्शों की कल्पना नहीं हुई है। वे इसे ठीक भी नहीं मानते। प्रेमचन्द ने स्वयं लिखा है—“चरित्र को उत्कृष्ट और आदर्श बनाने के लिए यह जरूरी नहीं कि वह निर्दोष हो—महान् से महान् पुरुषों में भी कुछ न कुछ कमजोरियाँ होती हैं। चरित्र को सजीव बनाने के लिए उसकी कमजोरियों का दिग्दर्शन कराने से कोई हानि नहीं होती। यत्किं यहाँ कमजोरियाँ उस चरित्र को मनुष्य बना देती हैं। निर्दोष चरित्र तो देवता हो जायगा और हम उसे समझ ही न सकेंगे।” इस प्रकार प्रेमचन्द ने मनुष्य को मनुष्य ही चित्रित करने का प्रयास किया है। मनुष्य में दुर्बलताओं का होना स्वाभाविक है। प्रेमचन्द का यह विचार नवीन मानवीय आदर्शों को लेकर उपस्थित हुआ है। यद्यपि वे यह भी स्वीकार करते हैं कि “इस विषय में अभी मतभेद है कि उपन्यास में मानवीय दुर्बलताओं और पुत्रासनाओं का, कमजोरियों और अपकीर्तियों का, विवाद वर्णन वाछनीय है या नहीं, मगर इसमें कोई संदेह नहीं कि जो लेखक अपने को इन्हीं विषयों में बाध लेता है, वह कभी उम कलाविद् की महानता को नहीं पा सकता, जो जीवन-संग्राम में एक मनुष्य की आन्तरिक दशा को, मत् और अमत् के संघर्ष और अन्त में सत्य की विजय को मार्मिक ढंग में दर्शाता है।” प्रेमचन्द के उपन्यास इन दो विचारों के सामंजस्य को लेकर चले हैं। अपने इन्हीं विचारों के आधार पर उन्होंने अपने मानवीय पात्रों की रचना की है।

‘होरी’ प्रेमचन्द का आदर्श पात्र है किन्तु उसे आदर्श रूप में चित्रित करते हुए उसके मनुष्य-रूप का विशेष ध्यान रखा है। उसे निर्दोष आदर्श नहीं बनाया है। वह मानवता के उज्ज्वल पक्ष को अपनाये हुए हैं। उसमें महानुभूति, दया, समझ और कृपा है। ‘भोला’ के पास चारे के अभाव में वह उसरी मदद करता है। अनेक कष्ट उठा-उठाकर अपने भागते हुए भाई की सेती का प्रबन्ध जी तोड़कर करता है। दूगरे के दुःख और दर्द में वह हाथ बँटाने के लिए आगे रहता है। किन्तु प्रेमचन्द ने उसके इन गुणों का ही चित्रण नहीं किया है। उसकी दुर्बलताओं की, उसकी स्वार्थी वृत्तियों की जाँची भी प्रस्तुत की है। वही—‘होरी’ जो अपने भाइयों के बटवारे के समय दूगरे के हिस्से की एक बौड़ी भी दबा लेता अनुचित समझता है—चौधरी दमड़ी बगार में बाँसी की विप्री के समय कहता है—“सब कुछ बट गया चौधरी। जिनकी लट्ठों की तरह पाला-पोसा, वह अब बराबर के हिस्सेदार हैं, लेकिन भाई का हिस्सा थाने की अपनी नियत नहीं है। इधर तुमसे रुपये मिलेंगे, उधर दोनों भाइयों की बाट दूना। चार दिनों की जिन्दगी में बगो किसी से छल-कपट करूँ। नहीं कहूँ कि बीम रुपये

सैकड़ों में बेचे हैं तो उन्हें क्या पता लगेगा। तुम उनसे कहने थोड़ा ही जाओगे। तुम्हें मैंने तो बराबर अपना भाई सम्झा है।” यहाँ प्रेमचन्द ने ‘होरी’ में बड़े ही स्वाभाविक ढंग से मनुष्य की कमजोरी को उभारकर अंकित किया है। ‘होरी’ अवसर के उपयुक्त भाषा का प्रयोग करना भी जानता है। कितनी चतुरता से उसने ‘दमड़ी बसारा’ को ‘भाई’ कहकर अपना बना लेता चाहा। ‘होरी’ प्रेमचन्द के मानवीय आदर्श का प्रतीक है। जिसके चरित्र में ऐसी मानवीय दुर्बलताओं को अंकित कर प्रेमचन्द ने नवीन मानवीय आदर्श की स्थापना की है।

शरतचन्द्र ने भी अपने पात्रों को निर्दोष नहीं अंकित किया है। किन्तु कहीं-कहीं शरतचन्द्र के पात्र अपनी महानता को लिये हुए साधारण मनुष्य की सीमा से दूर हटकर असाधारण की सीमा तक पहुँच गये हैं। डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने ऐसे दो पात्रों की ओर संकेत किया है। उन्होंने ‘रमेश’ (ग्रामीण समाज) और ‘विप्रदास’ को शरतचन्द्र के आदर्श-चरित्र माना है। “‘रमेश’ को मानवीय आदर्श के रूप में ग्रहण किया जा सकता है। किन्तु ‘विप्रदास’ को आदर्श-चरित्र नहीं कहा जा सकता। ‘विप्रदास’ मानव और मानव कल्याण की भावना से प्रेरित न होकर—अविचलित धर्मनिष्ठा और कट्टरवादिता से पूर्ण है। उसमें सहिष्णुता और उदारता का भी अभाव है। ‘रमेश’ में शरतचन्द्र ने मानवीय दुर्बलताओं को नहीं अंकित किया है। इसी से ‘रमेश’ गतिशील मनुष्य की अपेक्षा आदर्श का प्रतीक लगता है। शरतचन्द्र के इस दृष्टिकोण को लेकर यहाँ प्रेमचन्द से भिन्नता भी देखी जा सकती है। प्रेमचन्द ने जहाँ ‘होरी’ को उदारता और सहिष्णुता से युक्त अंकित किया है वहीं उसकी मातृ-सुलभ कमजोरियों की ओर भी संकेत किया है। किन्तु शरतचन्द्र ने ‘रमेश’ को यान्त्रिक पुतला बना दिया है जो केवल भलाइयों के लिए ही पैदा हुआ है। ‘रमा’ के प्रति भी उसको उन्मुक्त रूप से सहृदय अभिव्यक्त नहीं किया गया है। परिणामतः ‘रमेश’ का आदर्श आकर्षणहीन है। ‘रमेश’ अपनी सम्पूर्ण आदर्शवादिता के उपरान्त भी प्रभावित नहीं कर पाता जब कि ‘होरी’ अपनी अनेक चोटियों और मानवीय दुर्बलताओं को लिए हुए भी महानुभूति प्राप्त करता है तथा अपना प्रभाव डाले बिना नहीं रहता। ‘होरी’ अनुभूतियों में लिपटा हुआ मानव है, उसमें मनुष्य की यथार्थता है और सामाजिक जीवन का आदर्श। कहा जा सकता है कि ‘होरी’ में मनुष्य का वैयक्तिक यथार्थ और समाज का आदर्श एक साथ प्रस्फुटित हुआ है।

‘होरी’ और ‘रमेश’ की तुलना द्वारा यह बात और भी स्पष्ट रूप में देखी जा सकती है कि प्रेमचन्द दोषरहित आदर्श की कल्पना नहीं करने। ‘रमेश’ उच्च शिखा प्राप्त व्यक्तित्व है। ‘रमा’ उसके प्रति आगाधारण रूप में आकर्षित है किन्तु ‘रमेश’ की आदर्शवादिता को चित्रित करने के कारण ही लेखक ने ‘रमा’ के स्नेह को ‘रमा’

तक ही सीमित रखा है। वस्तुतः 'रमेश' के चरित्र में इस प्रकार के दोष अथवा गुण का अभाव उसे और भी निर्जीव और निष्प्राण मानव बना देता है। 'रमेश' की अपेक्षा 'होरी' इन कमजोरियों को लेकर प्रस्तुत हुआ है। वह विवाहित है और तीन गस्तानों का पिता भी। फिर भी अवसर पाकर वह 'मदुआइन' से भजाक करने में नहीं चूकता। 'होरी' 'मदुआइन' के प्रति आकर्षित भी है। शरतचन्द्र ने जहाँ दोषहीन मानवीय आदर्श उपस्थित करने का प्रयत्न किया है वहाँ वह भावहीन हो गया है जिससे मानवीय आदर्श की धारणा अग्राभाविक प्रतीत होती है। साथ ही प्रेमचन्द के मानवीय आदर्श की धारणा सहजता के अधिक विस्मृत धरातल पर अविन हुई है।

शरतचन्द्र ने जहाँ कोरे आदर्श पर दृष्टि न रखकर जीवन यथार्थ को ग्रहण कर चित्रण किया है वहाँ वे प्रेमचन्द के निकट आ गये हैं। 'महिम' (गृहदाह) और 'श्रीकांत' शरतचन्द्र की इसी प्रकार की सृष्टि हैं। 'श्रीकांत' में मनुष्य मात्र के प्रति अपार स्नेह, महानुभूति और उदारता है। वह बचपन में ही मानव हित की बात मोचता है और अवसर मिलने पर क्रियान्वित भी करता है। उसमें अपार दया और कष्टा है। कष्ट के समय वह अपने प्रण को अस्थिर नहीं करता है। वह मन्त्रे रूप में मानवीय गुणों में पूर्ण है। इनता होने पर भी उसमें मानव-मुलभ दुर्बलताएँ हैं। धर्म के विषय में उसकी निष्ठा नहीं है। किसी प्रकार का हठ और दुराग्रह नहीं है। इतना होने पर भी वह 'रमेश' की अपेक्षा अधिक प्रभावित करने वाला है। वस्तुतः 'श्रीकांत' में शरतचन्द्र के मानवीय आदर्शों की परिकल्पना का सही रूप उपस्थित हुआ है। 'महिम' का अविचलित गाम्भीर्य, अगाधारण सहनशीलता और मन की निष्कपट निमलता ने उसके चरित्र को गौरवपूर्ण बनाया है। शरतचन्द्र ने 'महिमा' में जिस आदर्श की कल्पना की है वह सामाजिक दृष्टि में श्रेष्ठ है किन्तु महदयता के अभाव में उसकी निष्ठुरता मन पर आपात करने वाली है। उसके चरित्र की यह प्रवृत्ति दोषरहित होने पर भी छटकती है। 'श्रीकांत' इस अभाव को पूरा कर देता है अतः 'महिम' के मानवीय आदर्शों की अभिव्यक्ति में जो कभी अनुभव होती है वह सहजता से दूर हो जाती है। 'श्रीकांत' में मानवीय आदर्शों की अभिव्यक्ति 'होरी' की भाँति सहजता के अधिक निकट है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के गिरे हुए व्यक्ति में भी महान् तथा मानवीय गुणों की सम्भावना है। यही कारण है कि गिरे हुए व्यक्तियों को भी उन्होंने ऊँचा करके देखा है। जीवन की विषम स्थितियों में बाध्य होकर मनुष्य कभी-कभी निम्न श्रेणी के कार्य करने को प्रमत्त हो जाता है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने मनुष्य की ऐसी स्थितियों को उद्घाटित करते मनुष्य में स्थित मानवीय गुणों को प्रदर्शित किया है। दोनों उपन्यासकार व्यक्ति की महत्ता को स्वीकार करते हुए, मानवता में बड़े किसी अन्य मध्य को नहीं स्वीकार करते। जीवन के विविध आयामों में वे मानवता और मानववादी प्रवृत्तियों को

अपनी शक्ति के द्वारा ही है। 'मुनी' और 'गुरुदास' मानवगत स्वभाव हैं किन्तु प्रेमचन्द ने इन दोनों वर्गों में अत्यधिक गुणों को प्रतिष्ठित कर यह स्पष्ट किया गया है कि मानव स्वभाव का नहीं है। उनके कामों उनकी आत्माओं के रूप में प्रस्तुत कर सके हैं। प्रेमचन्द ने इन मानवगत स्वभावों में अत्यधिक आदर्शों की परिकल्पना की है। साहित्य की दृष्टिसे तो वे एक 'मुनी' जैसी प्रकार भी अपने समाज में लौट जाने के लिए नहीं चाहते हैं। उनमें अस्वाभाविकता तथा और असमयत्व है। फिर भी वह मनुष्य हैं। प्रेमचन्द ने उनके जैसे मानवगत स्वभाव में भी उच्च गुणों को प्रतिष्ठित किया है। 'कर्मकाण्ड' के प्रति वह अकारण ही सहृदय नहीं है। यह तो उनका मानवीय भाव है जिसमें दुर्बलता रहती है स्पष्ट होती है। अतथा उसे पुनर्जीवन देने वाले 'मुमेर' को वह बराबर कर सकती थी। 'मुनी' जिस वर्ग की स्त्री है उसके लिए ऐसा कर लेना बहुत सम्भव था। किन्तु प्रेमचन्द ने उसको महनीय बनाया है। 'गुरुदास' भी प्रेमचन्द का ऐसा ही पात्र है। अनेक प्रकार के मिथ्याचारों को वह गहन करता है किन्तु अपनी महत्ता वह नहीं छोड़ देता। मेधा और उदारता उसका निजी गुण है। दूसरों के हित में ही वह अपनी भूमि को बेचने के लिए किसी प्रकार भी तैयार नहीं। दूसरे के हित के लिए ही वह संघर्ष करता है और अपना जीवन भी दूसरों के लिए अर्पित कर देता है। प्रेमचन्द ने उसमें महान् गुणों की स्थापना की है। यहाँ प्रेमचन्द का उद्देश्य यही प्रतीत होता है कि वे यह बनाना चाहते हैं कि मनुष्य मात्र में मानवीय गुण सम्भव हो सकते हैं।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में 'मुन्नी' और 'मूरदाम' जैसे साधारण मनुष्य को मानवीय आदर्श के रूप में प्रतिष्ठित करने का प्रयास नहीं हुआ है। उनकी दृष्टि साधारण व्यक्ति के असाधारण गुणों की ओर नहीं भुंती है। शरत्चन्द्र ने साधारण व्यक्ति के उस पक्ष की ओर दृष्टि नहीं डाली है जो मानव की उज्ज्वल गरिमा से परिपूर्ण है। इसका कारण उनका अभिजात वर्ग के प्रति विशेष आकर्षण है जो मनुष्य का भेदभाव की दृष्टि से देखने के लिए प्रेरित करता है। प्रेमचन्द की मानव-व्यापिनी दृष्टि ने शरत्चन्द्र की अपेक्षा साधारण गिरे हुए और सामाजिक दृष्टि से नीचे मनुष्य को अधिक विनालता और उदारता से परखा है। यही कारण है कि प्रेमचन्द के साधारण कहें जाने वाले पात्र उच्च वर्गों की अपेक्षा अधिक मानवीय आदर्शों और मानवता की भावना से पूरित है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के मानवीय आदर्शों की परिकल्पना में यह अन्तर स्पष्ट है। शरत्चन्द्र मध्यवर्ग के उपन्यासकार हैं। उन्होंने अपने उपन्यासों में मध्यवर्गीय आदर्शों को ही चित्रित किया है। निम्नवर्गीय व्यक्ति को उनके उपन्यासों में प्रमुखता नहीं प्राप्त है। किन्तु प्रेमचन्द के प्रायः सभी उपन्यासों में निम्नवर्गों को अपनाया गया है तथा निम्नवर्गीय 'व्यक्ति' को महानता के प्रभासमण्डल के परिदृश्य में

प्रतिष्ठित करने का प्रयास करते हैं। यही कारण है कि प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने 'सुमन' (मेघमदन), 'जोहरा' (गवन), 'चन्द्रमुखी' (देवदास) और 'मावित्री' (चरित्रहीन) जैसे नारियों में भी मानवीय गुणों की सम्भावना की है तथा वे अनुकरणीय आदर्श भी उत्पन्न कर सकती हैं। नाना कारणों से 'सुमन' को वेश्यावृत्ति अपनानी पड़ी थी। किन्तु इस वृत्ति को अपनाने के बाद भी उसमें मानवीय गुण पूर्ण तरह समाप्त नहीं हो गये थे। प्रेमचन्द ने उसकी पतनावस्था के साथ-साथ उसके मानवीय गुणों को दिखा कर यह प्रतिपादित किया है कि मनुष्य नीचे गिर कर भी मानवीय गुणों से रहित नहीं हो सकता है। शरत्चन्द्र के उपन्यास 'देवदास' में 'चन्द्रमुखी' का चित्रण भी इसी प्रकार का है। अपने प्रति 'देवदास' की मीमाहीन उपेक्षा और उसके असाधारण व्यवहार से वह द्रवित हो उठी है। उसे अपनी स्थिति का आभास हो गया। अपने निजत्व का आभास पाते ही वह वेश्या-जीवन से मुक्त होने की प्रयत्नशील हुई है और इस प्रकार अपनी सम्पूर्ण कलुषता और कलक को मिटाकर वह ऊपर उठ गई है। 'मावित्री' जैसे मेन की नौकरानी में भी आत्मत्याग, समय और दूरदर्शिता को चित्रित कर उन्होंने नीचे गिरे हुआ भी मानवीय गुणों की स्थापना की है। प्रेमचन्द ने 'जोहरा' जैसे साधारण पात्र में कितनी मानवीयता भर दी है इसे 'गवन' में स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने परिस्थितियों के गिरे हुए मनुष्य को हेय दृष्टि से नहीं देखा है उगमें भी मानवीय गुणों की परिकल्पना की है और इस विचार को पुष्ट किया है कि मनुष्य यदि नीचे गिर गया है तो इसका यह अर्थ नहीं कि उसमें मानवीय गुणों की सम्भावना हो गई है। नीचे गिर कर भी मनुष्य महनीय हो सकता है। यही इन उपन्यासकारों ने अपने कुछ पात्रों में दिखाया है। 'सुमन', 'चन्द्रमुखी' और 'मावित्री' के चित्रण में यह प्रतीति बार-बार होती है। वेश्या होकर भी 'चन्द्रमुखी' का मान सम्मान नहीं हो गया। मर्यादा के प्रति उसका असीम अनुराग है। दया और करुणा से उसका हृदय गुल्फ नहीं हो गया है। शरत्चन्द्र ने 'मावित्री' तथा 'राजकुमारी' को अनेकानेक गुणधर्मों विशेषताओं से इन्ने स्पष्ट किया है। 'सुमन' की यह भावना कि "अपने गन्ध की रक्षा करूंगी। गाऊंगी-नाचूंगी पर अपने को भ्रष्ट न होने दूंगी।" उसे ऊँचा उठा देती है। इसी कारण प्रेमचन्द 'सुमन' को छोटा नहीं समझते। आदर्श की यह परिकल्पना प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र की उदार दृष्टि का परिचायक सिद्ध हुई है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में निम्न वर्ग की मानवीय आदर्शों में परिसूर्य चित्रित किया गया है। प्रेमचन्द ने साधारण मनुष्य में भी उच्चकोटि के मानवीय आदर्शों की स्थापना की है। इस प्रकार प्रेमचन्द की पश्चिमायता में ऊँच-नीच का भेदभाव किसी रूप की भावना नहीं उत्पन्न कर गया है। यहाँ यह स्वीकार करने में मजबूर न होना चाहिये कि प्रेमचन्द की दृष्टि शरत्चन्द्र की अपेक्षा मानव-मूर्खों की समझने में अधिक

र सहानुभूतिपूर्ण हो गयी है। 'मुन्नी' और 'मूरदास' साधारण व्यक्ति हैं किन्तु प्रेमचन्द के इन दोनों पात्रों में मानवीय गुणों को प्रदर्शित कर यह व्यक्त किया गया है कि मनुष्य ऊँचा-नीचा नहीं है, उसके कर्म उसको आदर्श के रूप में प्रस्तुत कर सकते हैं। प्रेमचन्द ने इन साधारण व्यक्तियों में मानवीय आदर्शों की परिकल्पना की है। लालिमी और अपमानित होकर 'मुन्नी' किसी प्रकार भी अपने समाज में लौट जाने के लिए तैयार नहीं हुई है। उसमें असाधारण त्याग और आत्ममयम है। फिर भी वह मनुष्य है। प्रेमचन्द ने उसके जैसे साधारण व्यक्ति में भी उच्च गुणों को प्रतिष्ठित किया है। 'ममरकान्त' के प्रति वह अकारण ही सहृदय नहीं है। यह तो उनका मानवीय पक्ष है जसमें उसकी महत्ता ही व्यक्त होती है। अन्यथा उसे पुनर्जीवन देने वाले 'मुमेर' को ह वरण कर सकती थी। 'मुन्नी' जिस वर्ग की स्त्री है उसके लिए ऐसा कर लेना दृढ़ सम्भव था। किन्तु प्रेमचन्द ने उसको महनीय बनाया है। 'मूरदास' भी प्रेमचन्द ऐसा ही पात्र है। अनेक प्रकार के मिथ्यारोपों को वह सहन करता है किन्तु अपनी ता वह नहीं छोड़ देता। सेवा और उदारता उसका निजी गुण है। दूसरों के हित में वह अपनी भूमि को बेचने के लिए किसी प्रकार भी तैयार नहीं। दूसरे के हित के र ही वह सघर्ष करता है और अपना जीवन भी दूसरों के लिए अर्पित कर देता है। चन्द ने उसमें महान् गुणों की स्थापना की है। यहाँ प्रेमचन्द का उद्देश्य यही प्रतीत है कि वे यह बताना चाहते हैं कि मनुष्य मात्र में मानवीय गुण सम्भव हो ते हैं।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में 'मुन्नी' और 'मूरदास' जैसे साधारण मनुष्य को मानवीय आदर्शों के रूप में प्रतिष्ठित करने का प्रयास नहीं हुआ है। उनकी दृष्टि साधारण व्यक्ति के असाधारण गुणों की ओर नहीं मुकी है। शरत्चन्द्र ने साधारण व्यक्ति के उस पक्ष की ओर दृष्टि नहीं डाली है जो मानव की उन्नत गरिमा में परि- है। इसका कारण उनका अभिजात वर्ग के प्रति विशेष आकर्षण है जो मनुष्य भेदभाव की दृष्टि से देखने के लिए प्रेरित करता है। प्रेमचन्द की मानव-व्याप्तिनी ट ने शरत्चन्द्र की अपेक्षा साधारण गिरे हुए और सामाजिक दृष्टि से नीचे मनुष्य अधिक विचालता और उदारता में परया है। यही कारण है कि प्रेमचन्द के पात्र- रहे जाने वाले पात्र उच्च वर्गों की अपेक्षा अधिक मानवीय आदर्शों और मानवता भावना से पूरित हैं। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के मानवीय आदर्शों की परिकल्पना यह अन्तर स्पष्ट है। शरत्चन्द्र मध्यवर्गीय उपन्यासकार हैं। उन्होंने अपने उपन्यासों मध्यवर्गीय आदर्शों को ही चित्रित किया है। निम्नवर्गीय व्यक्ति को उनके उपन्यासों प्रमुखता नहीं प्राप्त है। किन्तु प्रेमचन्द के प्रायः सभी उपन्यासों में निम्नवर्गीयों का उपा गया है तथा निम्नवर्गीय 'व्यक्ति' को महानता के प्रभावशाली के चरित्रों में

शरतचन्द्र ने 'ययाय' दृष्टि में अपनी मानवीय परिकल्पना को बिखर दिया है।

शरतचन्द्र ने अपने पात्रों को अपरिमित ग्लेह देकर उनके जीवन-मूल्यों में सहानुभूतिपूर्वक प्रवेश किया है। व्यक्ति की कमजोरियाँ दिखाकर उनके प्रति करुणा का भाव भरकर श्रद्धा उत्पन्न कर देना, शरतचन्द्र की बहुत बड़ी विशेषता है। 'दमी' पावना का 'जीवानन्द' सभी प्रकार के दुष्कर्मों से आतुर रहा है। किन्तु हनुमत् की भावना उसके हृदय में नहीं है। 'पोडशी' के प्रति उसके अन्याय और अत्याचार की सीमा नहीं रही है किन्तु अपने प्रयत्नों में अग्रसर होने पर नीच प्रवृत्तियों का साथ वह ग्रहण नहीं करता। 'जीवानन्द' का हृदय निष्छल रहा है। 'दमी' से विपद्यते में की 'पोडशी' का विद्वाम किया है। परिस्थितियाँ बदलने पर वह अपने सम्पूर्ण जीवन को बदलकर अपने हृदय में छिपे 'मानव' का परिचय देता है।

शरतचन्द्र मनुष्य को गिराकर भी कुछ ऐसी परिस्थितियाँ उत्पन्न कर देते हैं। कुछ ऐसे गुण अनावृत कर देते हैं तथा चरित्र में कुछ ऐसी असाधारणता भर देते हैं कि उसके प्रति अकृत्रिम श्रद्धा और सहानुभूति करनी पड़ती है। 'गृहदाह' का 'मुरेश' निराला 'भोग-लोलुप' मनुष्य है। उसने 'अचला' की देह को हर तरह से चाहा है और उसे पाने के लिए उसने सभी सम्भव प्रयत्न किये हैं। 'अचला' के बीमार पति और अपने परम मित्र के साथ घोषा और विस्वासघात भी किया है। 'अचला' को वह मराने लगा है। किन्तु उसकी इस 'भोग-लोलुपता' और उद्दाम उन्मूलकता में एकाग्र और अकुञ्चित आत्म-समर्पण भी छिपा हुआ है जिसके कारण वह असीमित प्रणय-आशा और सभोग-लालसा को किसी समय भी अनायास छोड़ संकटा है। अपने विद्यापी जीवन में उसने दो बार अपने प्राणों की चिन्ता न करके अचला के पति और अपने अभिन्न मित्र 'महिम' को बचाया है। 'अचला' के बार-बार अनुरोध करने पर भी वह जेग से पीड़ित लोगों की सहायता करने के लिए चला गया है और बीमारों की जान बचाने के लिए स्वयं जेग की आग में भी कूद पड़ा है। स्पष्ट है कि उसके अन्तस्तर में बाहुबली और भोग के साथ-साथ चरम निरसता और परोपकार का भाव भी मौजूद था और ऐसा निस्तर्ग भाव जिसके सामने उसकी समस्त भोग-लिप्सा नगण्य लगती है। प्रचलित नीति और समाज उसे कामी, उद्द और न जाने क्या-क्या कहे, किन्तु इतना होने पर भी उसके प्रति अकृत्रिम सहानुभूति और करुणा उत्पन्न हो ही जाती है। 'महिम' अपनी निष्ठा और असाधारण गम्भीरता के साथ वह करुणा और सहानुभूति नहीं प्राप्त कर पाता, जो 'मुरेश' को अनायास मिल जाती है। इसी प्रकार शरतचन्द्र ने 'सतीश' में जिस आदर्श की परिकल्पना की है वह अप्रतिम है। 'सतीश', जिसे रंजित करने ही 'परिचरित' की रचना हुई है, प्रचलित नीति के अनुसार दुष्ट बन ही पाया होता। किन्तु उसके प्रति यदि निष्पक्ष और उदार दृष्टिकोण अपनाया जाए तो वह सामान्य

व्यक्तियों के बीच अनायास है तथा जिसके आगे 'डोम' की निष्ठुर पवित्रता भी भीष मादनी-मादनी है। 'डोम' अपनी सम्पूर्ण पवित्रता और वर्तमान-परायणता के होने हुए भी उनके सम्मुख निष्प्रभ है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में भी कहीं-कहीं ऐसी स्थितियाँ उत्पन्न की गयी हैं जिनमें 'गुरेश' और 'मनीष' में जितने गंभीर ढंग में मानवीय-मवेदना का रूप प्रस्तुत हुआ है उतना प्रेमचन्द में नहीं। 'विनय' (रगभूमि) प्रेमचन्द का इसी प्रकार का पात्र है जो अपने पथ में ढिग कर भी सहानुभूति और करुणा प्राप्त करता है। यद्यपि 'गुरेश' जैसी, उसमें उदात्त आकांक्षा और सेवा-भावना नहीं है। 'विनय' का 'सोफिया' के साथ प्रेम-तन्त्र इतना माजुब है कि उसको अपनाते का कभी साहस नहीं हुआ। विमानों के दल का नृत्य करने हुए वह पलायन करता है, किन्तु अन्त में दूगरे के हित में अपने प्राणों की नि देकर श्रद्धा और सहानुभूति प्राप्त कर लेता है। सब मिला कर 'गुरेश' की उत्कट रोषकारी भावना 'विनय' में नहीं है। इसी में कहना पड़ता है कि प्रेमचन्द इस प्रकार विरोधी परिस्थितियों में मानव को अग्रिम चित्रित नहीं कर पाते। यह व्यक्ति के रहनीय गुणों को इतना उभार कर नहीं रख सके हैं जितना शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में प्रस्तुत किया है। इस दृष्टि से प्रेमचन्द के ऐसे पात्रों के साथ श्रद्धा और सहानुभूति उत्पन्न करनी पड़ती है, वह अनायास अपनी ओर नहीं खींच पाते।

'व्यक्ति' को उसी विरोधी स्थितियों के बीच रखकर उसके प्रति सहानुभूति उत्पन्न कर देने की दृष्टि इन दोनों कलाकारों की भिन्न है। यह अन्तर पात्रों के मृज्जन में निहित वैचारिक स्तर का है। प्रेमचन्द उस समय परिवेश पर अधिक ध्यान देते हैं जो पात्र को चरित्र बनाता है। इसी से उनका आदर्श बाह्य घटनाओं और परिस्थितियों को लेकर अवित्त होता है। मनुष्य के भीतर की निर्वलताओं को उपेक्षित कर जीवना-दर्शों के महत् उद्देश्य की ओर अग्रसर होना प्रेमचन्द का प्रमुख लक्षण है। 'विनय' और 'सोफिया' में यह विशेषता भी स्पष्ट हो जाती है। शरत्चन्द्र परिवेश की प्रेरक शक्ति पर उतना ध्यान नहीं देते तथा हृदय की आंतरिक दुर्बलता को आदर्श में मिथित सहानुभूति के द्वारा मण्डित करते हुए प्रस्तुत करते हैं। वास्तव में आदर्श-निरूपण सम्बन्धी दो चिन्ताधाराएँ हो सकती हैं और ये दोनों महान् उपन्यासकार इन भिन्न-भिन्न चिन्ताधाराओं में सम्बन्धित प्रतीत होते हैं। इसी से इनके मानवीय आदर्शों की परिवर्तना में दृष्टि-भेद दिखाई पड़ता है।

'मुमन' प्रेमचन्द का ऐसा ही चरित्र है। अपनी अनेक निर्वलताओं को लिये हुए भी 'मुमन' सहानुभूति प्राप्त करती है। 'मुमन' का चारित्रिक पतन भी एक घटना मात्र के रूप में प्रस्तुत किया गया है। रात्रि में पति के द्वारा घर से ठुकराया जाना, 'मुमन' का ————— तन्त्रता और समाज में 'मोली बार्ड'

का आदर आदि ने उसको वेश्या बनने के लिए बाध्य किया है। लेखक ने उसे सिद्धार्थ में प्रस्तुत किया है वह विशेष महत्त्वपूर्ण है। किन्तु प्रेमचन्द ने उसे नीचे गिरा कर छोड़ नहीं दिया। उसके सहनीय पक्ष को भी चित्रित किया है। सामाजिक दृष्टि से गिरकर भी 'सुमन' में मानवीय आदर्शों की ओर सदैव झुकाव रहा है। उसने सहानुभूति का कारण यही है। इस प्रकार प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने बर्तनों की घटना सघटनाओं के द्वारा मानव की कमजोरियों में छिपे उनके मानवीय आदर्शों की ओर झुकाव को स्पष्ट करके, उनके प्रति श्रद्धा और सहानुभूति उत्पन्न की है। वे रीति-स्थितियों के बीच मनुष्य की असाधारण गरिमा को उद्घाटित करने, भ्रष्टा उत्पन्न करने से नहीं चूकते। साधारण घटनाओं के घात-प्रतिघात से मनुष्य के मानवीय गुणों का स्वरूप स्पष्ट नहीं हो पाता है। उसके लिए उपन्यासकार को जिस तलस्पर्शी दृष्टि की अपेक्षा होती है वह प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों में है। ऐसी परिस्थितियों में आदर्श को ठूँसा नहीं है। वह अत्यन्त स्वाभाविक ढंग से उनके पात्रों के सहज मित्र कलापो के माध्यम से व्यक्त हुआ है। यही इन उपन्यासकारों की विशेषता है जो ईश्वर एक ही सूत्र में बाध देती है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने मानव को व्यापक और गहन दृष्टिकोण से देखा है। मानव की साधारण कमजोरियों की उन्होंने उपेक्षा की है, उन्हें लेकर मानव की महत्ता को कम नहीं किया है। 'गोदान' में 'गिलिया' का 'मातादीन' के प्रति आकर्षण जिसमें उसकी काम-लालसा भी छिपी है, प्रेमचन्द सहज कर लेते हैं। 'मातादीन' में वासना की अनियंत्रित भावना नहीं है। अपनी भोगलिप्सा को प्रियता में कर्तव्य के साथ बाध दिया है। इसी कारण प्रेमचन्द ने उसे दुरा नहीं माना है। 'गिलिया' को हेम दृष्टि से नहीं चित्रित किया है। 'देवप्रिया' (राधावत्सल) जिसने वासना और भोगेच्छा को सर्वोपरि माना, प्रेमचन्द की दृष्टि में उसे नहीं उठे। 'गिलिया' ने काम की सहज इच्छा के साथ-साथ 'मातादीन' को मर्त्य हृदय में बाध है। प्रेमचन्द की दृष्टि में यह भावना अधिक महत्वपूर्ण है, इसी कारण उसकी दृष्टि को उन्होंने उद्दिष्ट करके देखा है।

प्रेमचन्द की ही भांति शरतचन्द्र ने भी मानवीय आदर्शों की कल्पना में ईश्वर आकर्षण को गौरव स्थान दिया है। उसके कारण मनुष्य की मनुष्यता को ही उसकी निधि रिया है। उसके प्रति एक उदार दृष्टिकोण आनाया है। वे मानव की ऐसी कमजोरियों को उनके गौरव के आकर्षण में बाधा नहीं मानते। 'राधावत्सल' की 'मातादीन' के प्रति आकर्षण भी कर्तव्य और निष्ठा के साथ विरोध है। 'मातादीन' की 'मातादीन' की दृष्टि में ईश्वर उदात्तता में सिंगी प्रकार उनके मानवीय पक्ष को बल देती नहीं कर रहा है। 'धीरान' में ही 'अम्बिका' की मा बनने की इच्छा को ।

जिसे प्रकार जीवा करके नहीं विहित किया है। मानव की ऐसी दुर्बलताओं को स्तम्भित रहन कर लेते हैं। उन्हें साधारण दृष्टि से देखने हैं। तभी तो 'रोहणी' और 'रत्ना' ने सम्पूर्ण को प्रतिबन्धित करके 'अमरा' को छोटा नहीं मानते। वस्तुतः 'मिना', 'राजकुमारी' अथवा 'अमरा' इनमें किसी का भी आकर्षण केवल लैंगिक नहीं है, उन्हें मानव-माप उनकी आत्मिकता, उनके वर्तमान-भावना और मानवता की सम्पूर्ण आकाशा भी सम्मिलित है। इन स्थितियों में उन्होंने काम-भावना को समुचित दृष्टि से नहीं देखा है। किन्तु काम को उत्कृष्ट प्रकृति का समर्थन शरतचन्द्र और प्रेमचन्द्र के उपन्यासों में नहीं किया गया है। 'किरणमयी' और 'देवप्रिया' को दस बान के समर्थन के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। 'देवप्रिया' की भावि 'किरणमयी' की उद्यम काम-भावना और उसकी आत्मदृष्टि के प्रति शरतचन्द्र उदार और सहिष्णु नहीं हैं, इसी कारण वह 'राजकुमारी' और 'अमरा' के स्तर तक उगे उठा नहीं सके हैं।

पात्रों की अन्य साधारण दुर्बलताओं को लेकर प्रेमचन्द्र और शरतचन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों में मनुष्य को छोटा नहीं होने दिया है। दोनों ही उपन्यासकार मानव की सामान्य कमजोरियों को सहन कर लेते हैं। 'गूरदाम' में मानवीय आदर्शों की जो परीक्षणना की गयी है उससे वह बहुत ऊँचा उठा हुआ व्यक्ति है। परन्तु दादाजी के विद्वानों से वह भी नहीं सह पाता। 'कलार्क' के शब्दों में "यह अर्द्धा जल्द बोर्ड अमाधारण पुरण है।" और 'मोफिया' की दृष्टि में वह और भी ऊँचा पुरण है—“तुम उमसे दो-चार बाने करके देखो। उमसे आध्यात्मिक और दार्शनिक विचार सुनकर खिन्न हो जाओगे। माधु है और दार्शनिक भी।” किन्तु अपने प्रति-पक्षी 'महेश्वर' को बदनाम करने में वह नहीं चूबा और 'जानमेवक' की गाड़ी के पीछे-पीछे एक भीड़ तक दौड़ने पर भी जब उसे एक भी पैसा नहीं प्राप्त हो सका तो उसका आहत हृदय उनके साथ सहानुभूति नहीं बनाये रख सका। पाँच सौ रुपये के सग्रह करने के उपरान्त भी वह दूसरों के पूछने पर अपने को कगल ही व्यक्त करता है। मानव की इस प्रकार की कमजोरियों को प्रेमचन्द्र ने उसके आदर्शों के साथ मिलाकर नहीं रखा है। शरतचन्द्र ने भी अपने उपन्यासों में मानव की सामान्य निर्वलताओं की उपेक्षा की है। 'बमल' (संप्रश्न) की अमाधारण चंचलता को उन्होंने बड़ी कुशलतापूर्वक निर्वाह किया है। 'बमल' ने तीन पुरणों को चरण दिया है और अपने मा-बाप का इतिहास बनाने में तनिक भी संकोच नहीं किया है। ईसाई पिता और बगालिन मा की मनाह होकर भी अपने गर्व का अनुभव किया है। शरतचन्द्र ने उसके चरित्र को किसी प्रकार जीवा नहीं सिद्ध किया है। इन कमजोरियों को उन्होंने विशेष महत्व नहीं दिया है बल्कि 'व्यक्ति' में छिपे उनके महनीय आदर्शों की प्रतिष्ठा करके उनकी सम्मानित किया है। सामान्य दुर्बलताओं और कमजोरियों को प्रदर्शित कर उसको

मानव के स्तर में गिरा देने का कहीं भी प्रयत्न नहीं किया है।

मानवीय आदर्शों की परिकल्पना में प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने सच्चाई और ईमानदारी को बहुत महत्त्व दिया है। वस्तुतः मनुष्य को वे मनुष्य की उन्नति का, उसके विकास की अनंत सम्भावनाओं का प्रेरक गुण मानते हैं। इसी कारण मनुष्य में सच्चाई और ईमानदारी के लिए उन्हें बहुत बल दिया है। 'होरी' तथाकथित आदर्श नहीं है। उसमें मानव-मुलभ दुर्बलता भी है किन्तु उसकी सबसे बड़ी सबलता उसकी ईमानदारी और सच्चाई है। वह प्रामाणिक ईमानदार है। इसी कारण वह जीवन-संग्राम में हारकर भी विजयी हुआ है और हमारे सामने के सम्मुख एक नवीन आदर्श की स्थापना करता है। प्रेमचन्द का यह आदर्श तथाकथित आदर्शों की भावना से परिष्कृत न होकर, अपने सद्गुणों और मानव की कमजोरियों को लेकर प्रस्फुटित होने वाला सर्वथा भिन्न आदर्श है। इसकी सबसे बड़ी विशेषता उसकी सबलता नहीं अपितु निर्वलता है जिसके साथ ईमानदारी अविच्छिन्न रूप में विजडित है। सच्चाई को शरतचन्द्र ने भी मनुष्य का उन्नायक गुण माना है। उनके लिए यह विचार एकाधिक पात्रों में व्यक्त हुआ है। 'कमल' के चरित्र में निर्वलताएँ हैं किन्तु वह ईमानदारी को कहीं भी नहीं त्यागती। उसकी असाधारण सच्चाई ही दूसरों को चकित कर देने वाली है जिसके सम्मुख 'शेषप्रश्न' के सारे पुरुष पात्र निष्प्रभ हैं। 'शिवनाथ' 'कमल' के प्रति सच्चा नहीं रहा। शरतचन्द्र उसे ऊपर नहीं उठा सके हैं। अपनी अईमानदारी के कारण ही 'शिवनाथ' का घनघोर पतन हुआ है जिसके कारण वह दूसरों की दृष्टि में तो हेय हो ही गया अपनी दृष्टि में भी गिर गया है। 'अविर्भाव' को 'कमल' ने वरण करते समय किसी प्रकार का बधन स्वीकार करने की सम्मति नहीं व्यक्त की है क्योंकि वह अपने भीतर सच्चाई का अनुभव करती है और दूसरों से भी वह उसी प्रकार की आशा करती है। अपने जीवन के सन्दर्भ्य क्षणों में भी उसने कभी भी धोखा और विश्वासघात का आशय नहीं लिया। इसी कारण समाज बालों के बावजूद उसके बड़प्पन की धवल गरिमा धूमिल हो कर कुठित नहीं होने पाई है। 'होरी' ने भी इसी प्रकार सत्यता को हृदय के अन्तर्गत से अनुभव किया था जिससे निर्वाह उसने अपने जीवन में अधिकाधिक करना चाहा। बातों की घटना उसके सरकारी और उसके मानवीय गुणों से मेल नहीं खाती है। उस जैसे ईमानदार व्यक्ति के लिए इतनी साधारण चोरी अस्वाभाविक है। यह तो प्रेमचन्द ने केवल उमरों मनुष्य बनाये रखने के लिए ही रची है। वह महान् है मनुष्य के सच्चे अर्थ में। उसके महान् होने का अर्थ गीम-कृष्ण अथवा गांधी नहीं है।

— — — — — और ईमानदारी का अर्थ है मनुष्य में मानव का अनुभव मनुष्य में मानव का अनुभव करना है तो वह उसके प्रति

ईमानदार भी होना है। 'होरी' और 'बमल' की यही विशेषता है और प्रेमचन्द तथा शरत्चन्द्र का इन पात्रों में मन्चार्ड और ईमानदारी को उतारने का यही उद्देश्य है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र का यह दृष्टिकोण उनके उपन्यासों में स्पष्ट रूप से परिलक्षित होता है। मानव को ऊंचा उठाने के लिए जिन गुणों की आवश्यकता होती है उनमें मन्चार्ड को प्रतिष्ठित करने और सामान्य जीवन में उमकी प्रियान्वित करने के लिए दोनों उपन्यासकारों का विशेष आग्रह है। मन्चार्ड उनके मानवीय आदर्शों की परिकल्पना का उत्कृष्टतम मापदण्ड है। मन्चार्ड और ईमानदारी के द्वारा मनुष्य ऊंचा उठ सकता है यदि जिन्होंने परिस्थितियों के कारण वह नीचे भी गिर गया है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों उपन्यासकारों ने इस विचार को अपने उपन्यासों में प्रतिपादित किया है। 'जीवानन्द चौधरी' और 'अमरकान्त' को उदाहरण के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। 'जीवानन्द' 'पोइसी' के सम्पर्क में आकर जब अपने व्यक्तित्व के प्रति सदेहशील होता है तो सामान्य रूप में लोगों के प्रति ईमानदार हो जाता है। इसी कारण उसकी सामाजिक प्रवृत्तियों का भी दमन होता है। मनुज शरत्चन्द्र ने उसकी मन्चार्ड के द्वारा उमकी ऊँच उठाने की चेष्टा की है। इसी प्रकार प्रेमचन्द ने भी 'अमरकान्त' के माध्यम से इस विचार को पुष्ट किया है। 'अमरकान्त' अनेक कमजोरियों के होने हुए भी मनुष्य के प्रति ईमानदार अधिष्ठ है।

टी० एम० इन्डियट ने मानववाद की व्याख्या करते हुए लिखा है कि—“एक प्रकार के व्यक्ति होने हैं जिन्हें हम मानववादी कहते हैं उनके लिए मानववाद ही बहुत कुछ है। यह आदर्श मूल्यवान है।” टी० एम० इन्डियट की दृष्टि के अनुसार मानववादी 'आदर्श' चाहे अपने उपन्यासों में प्रेमचन्द न नियोजित कर सकें हों किन्तु इतना अवश्य है कुछ ऐसे पात्रों का निर्माण प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों लेखकों के उपन्यासों में अवश्य हुआ है जो गृहदयता और मृत्युभूति में परिपूर्ण बेचन मानव हैं। दुःख और दैन्य के समय मनुष्य की सेवा करना और उमके लिए आने प्राणों की भी चिन्ता न करना जिसका लक्ष्य रहा है। इस वर्ग के पात्रों का मूलतः सामाजिक रूप में होने पर भी मनुष्य की मद्भागिता ध्यस्त हो गई है। ऐसे पात्रों का 'व्यक्ति' लोग होने पर भी निःसंदेह उनके मानवीय आदर्श अंगीकारण है। सर्वप्रथम 'मृतिदा' की मदद 'भूतिदा' ने जिन लक्ष्य और उपाय में की, वह अंगीकारण बात नहीं है। 'मृतिदा' परदेस में है और उसे कोई मदद करने वाला नहीं है। इस बात का पता होता ही वह 'मृतिदा' के विषय में बराबर लगभग होती रही। अन्त में 'भूतिदा' ने प्रणवराट में उमका सम्मान प्राप्त किया है। 'भूतिदा' उस धर्म की नहीं है जिसे दुःखों के कष्ट में हाथ बढ़ाने में आनन्द आता है। दुःख के उन्मूलन के लिए 'मृतिदा' की गृहदयता करनी है। परन्तु यह हो नहीं सके। अन्त में 'मृतिदा' ने भी आनन्द में पड़ा

या। 'चुहिया' बच्चे को चुप कराने के लिए उसके मुँह में अपनी छाती डाले। कि महमा उसे ऐसा मानूँ म हुआ कि उसकी छाती में दूध आ गया है। प्रन्न बोली—“ले भुनिया अब तेरा बच्चा जी जायेगा।” “‘चुहिया’ को शिम प्रार म महा हुई यही उनके आदसों का चरम प्रतीक है। यह प्रसन्नता ‘भुनिया’ में धीम नहीं है। इतना ही नहीं—“अब से चुहिया चार-पाच बार आकर बच्चे को डाल जानी। बच्चा पैदा तो हुआ था दुर्बल लेकिन चुहिया का स्वस्थ दूध पीकर दस जाता था।” प्रेमचन्द ने मनुष्य की महत्ता का आवलन उगने इरों डूँ दिया है।

शरतचन्द्र ने मानवीय आदर्शों की कल्पना में ऐसे पात्रों की सृष्टि की है। मनुष्य की निहित कर्तव्य-भावना को मानव का बहुत बड़ा गुण माना है। 'राजेन्द्र' (मित्रवन्ध) की सृष्टि इसी आधार पर हुई है। सचामक रोग के समय कोरेवा मोरन्ते में दिन-रात उनकी सेवा करना वह अपना कर्तव्य समझता है। उसका जीवन दूसरों के लिए ही है। दक्षिण के अनुगार 'राजेन्द्र' 'माधवानी टाटा' है। जीवन को दूसरों के लिए समर्पित कर देना माधवानी का नहीं है। हिन्दु पात्रों में दूसरे का कार्य और सेवा करने गुण का अनुभव करता है जिसके बदले में वह दूसरों को भी आश्वासन नहीं करता। 'रामच' ने जब उसे धर्मवाद दिया तो बढ़ा है— तो सेवा काम ही है। जलपान होते ही सबर दीजियेगा। कहकर वह जाता गया। वही भूमिका, न कोई भावपूर्ण—मीथे-गादे दूसरों में जाता गया कि यह उसके कर्तव्य के अंग है। 'दत्ता' ही नहीं उनका भी काम, हाथ ही पीना भी बंदम रहा है। 'राजेन्द्र' उसमें 'दत्ता' करने की कुछ भी शायद में नहीं रखा, पण्डित का भी यह दिया। 'राजेन्द्र' के दण्ड गुण को शरतचन्द्र ने बहुत स्पष्ट दिया है। 'राजेन्द्र' के मनुष्य के माधवानी मित्रवन्ध को माधव का माने बड़ा गुण माना है। माधव के जीवन कल्पना और मनुष्य की सृष्टि अत्यन्त ही मनुष्य मानव को मानव मित्रवन्ध का गुण है जो शरतचन्द्र ने माधव मनुष्य में उत्तर देना हुआ कि 'मित्रवन्ध' है। 'राजेन्द्र' के मित्रवन्ध में माधव के भाव 'रामच' भी नहीं है।

[illegible]

And the first thing I did was to go to the bank and get some money out of the safe.

का आनन्द आता है। 'राजेन्द्र' को इस आनन्द की गहरी अनुभूति थी। शरत्चन्द्र ने 'राजेन्द्र' के माध्यम से एक ऐसे आदर्श की कल्पना की है जो अप्रतिम है तथा साधारण रूप में जिसे नहीं खोजा जा सकता है। दूसरों के लिए अकाल में जीवन अर्पित कर देना सामान्य मनुष्य की परिधि से बाहर है। किन्तु जो मनुष्य मात्र को आत्मगन्तु कर लेता है, उसके लिए यह साधारण बात हो जाती है। 'राजेन्द्र' इसी बोटि का व्यक्ति है। वह शरत्चन्द्र के मानवीय आदर्शों की कल्पना की ऊँचाई का प्रतीक है जिसमें 'गोल्डस्मिथ' का कथन चरितार्थ होता है। अपने एक निबन्ध में 'गोल्डस्मिथ' ने लिखा है—
 "अनभिज्ञता आनन्द का सार है।" वस्तुतः 'राजेन्द्र' मानववाद के शास्त्रतत्त्वों, प्रेम, करुणा, दया से परिपूर्ण मानव है।

समाज के बीच विग्रेही परिस्थितियों में मनुष्य के महनीय गुणों को प्रदर्शित कर, प्रेमचन्द्र ने मानव को उच्च स्तर पर प्रस्थापित किया है। प्रेमचन्द्र के उपन्यासों में यह विरोधी स्थिति धार्मिक विद्वेष और वैमनस्य के रूप में सामने आई है। हिन्दू-मुसलमान के साम्प्रदायिक झगड़ों के मदर्श में मानवीय आदर्शों की परिकल्पना, समसामयिक जीवन की विमर्शितियों में मर्त्य उत्पन्न करने का बौद्धिक प्रयास है। 'मुन्शी यशोदानन्दन' (कायाकल्प) इसी प्रकार के झगड़ों के शिकार हो गये। किन्तु उनके मुसलमान मित्र 'स्वाजा महमूद' की स्थिति का जो विवरण प्रेमचन्द्र ने किया है वह उनके मानवीय आदर्शों की स्थापना में सृज-ब्रूण का परिचायक है। साम्प्रदायिक भावना होने पर भी 'स्वाजा साहब' में मानवता का लोप नहीं हो गया है—
 "मुन्शी यशोदानन्दन की लाश रखी हुई है और स्वाजा साहब बैठ रो रहे हैं।" इतना ही नहीं अहल्या' को कुछ मुसलमानों ने मार कर दिया है। जिसके लिए वे कहते हैं—
 "बच्चे मर्जीद की कर्म, जब तक अहल्या का पना न लगा लूंगा मुझे दाना-पानी हराम है। तुम लोग लाश ले जाओ, मैं अभी आता हूँ। सारे शहर की खाक छान डालूंगा, एक-एक घर में जाकर देखूंगा, अगर किसी बेदीन बदमाश ने मार नहीं डाला तो जरूर खोज निकालूंगा।" 'स्वाजा महमूद' का यह निश्चय मनुष्य की महनीय प्रवृत्ति को व्यक्त करता है जो साम्प्रदायिक भावनाओं से ऊपर उठकर मनुष्य मात्र को मानव अनुभव करने की प्रेरणा देता है। इसी कारण 'अहल्या' को ले जाने वाले बदमाश का पना जब उन्हें लगा कि वह उनका पुत्र ही है और जिसे अहल्या ने छुरी मारकर मार डाला है तो भी 'स्वाजा साहब' को दुःख नहीं हुआ। उसके प्रति स्नेह और प्रेम को उन्होंने व्यक्त किया है किन्तु उसकी राक्षसी प्रवृत्तियों के प्रति उन्होंने विविध दया नहीं व्यक्त की यद्यपि उन्होंने कहा है—
 "ऐसे लडके की मौत पर कौन बाप रोयेगा।" और 'धनधर' ने उसके इसी गुणों के आधार पर जो उद्गार व्यक्त किये हैं वे उसको महत्ता को प्रकट करते हैं—
 "आह, इस देवदारुवर्ण मनुष्य पर घोर विपत्ति।"

साम्प्रदायिक मतवादों से ऊपर उठकर मनुष्य की मानववादी प्रवृत्तियों के प्रति मनुष्य को उन्मुख करना प्रेमचन्द का लक्ष्य रहा है। इस प्रकार के धार्मिक रिवाजों और मनुष्य को समुचित कर्तव्य-भावना को निष्कपट सिद्ध करके मानव-आत्मा के परिकल्पना में उन्होंने नया योग दिया है। 'लकाजा महमूद' के माध्यम से उन्होंने इसी विचार को पुष्ट किया है, जो मानवता को साम्प्रदायिकता की शोरियों से बंधे कसना बरन् मनुष्य का आकलन व्यापक और उदार दृष्टिकोण के द्वारा करना है। मानवीय आदर्शों की परिकल्पना में यह दृष्टि शरतचन्द्र में नहीं परिलक्षित होती। साम्प्रदायिक मतवादों के परिवेश में भी प्रेमचन्द ने मानव के उदात्त रूप को ही प्रमाण दी है। 'लकाजा महमूद' और 'चक्रवर्त' में मानवीय प्रवृत्तियों का जो गुणात्मक वर्णन किया है वह इस बात को स्पष्ट करता है कि मनुष्य का 'मानव' रूप साम्प्रदायिक और धार्मिक सकीर्णताओं से ऊपर है। शरतचन्द्र के उपन्यासों में मानव का यह रूप नहीं निहित हो गया है।

प्रेमचन्द के मानवीय आदर्शों की परिकल्पना में मानववाद के अनेक तत्त्व स्पष्ट ही समाहित हो गए हैं। अपने विभिन्न चरित्रों के माध्यम से जिन मानवीय आदर्शों को उन्होंने उपस्थित किया है वे मानववादी बड़े जाने वाले पात्रों से भिन्न अलग हैं, किन्तु ऐसा होने पर भी वैचारिक दृष्टि में मानववाद की प्रतिष्ठा उनके उपन्यासों में हुई है। टी० एम० इन्सिड के अनुसार "मानववाद विचार गतिशुद्धता, गणनात्मक और निरपेक्ष मुक्ति के लिए मनुष्य को प्रेरित करता है। वह धर्मोन्माद के विरुद्ध कार्य करता है।" प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस विचारधारा की वृद्धि 'लकाजा महमूद' के उपन्यास में ही जाती है किन्तु यह बात यही तक सीमित है। वे मानववादी पात्रों का गुणवत्ता नहीं बल्कि मानव के उन उत्तम गुणों को प्रदर्शित कर देते हैं जिनके द्वारा स्वयं के मित्र-विरुद्ध निर्णीत हो जाते हैं। ऐसी स्थिति में उनके उपन्यासों में बलिष्ठ मानवीय मान्यताओं की स्वीकृति है जो किसी विचारधारा-विरोध से प्रभावित होने की बजाय उसी

उचित नहीं। दूसरे वह कुछ निश्चित आदर्शों को लेकर चला है। ऐसी स्थिति में उसकी वागनात्मक वृत्ति ऊपर उठने के लिए बार-बार बाधाएं उत्पन्न करती है। अन्यथा उसमें मानवीय आदर्शों का अभाव नहीं है। उच्च मानवीय स्तर पर उसकी पहुँच है किन्तु अपनी इस एक कमजोरी के कारण आदर्शों का स्पर्श भर कर पाता है। वे आदर्श जिनको लट्ठ बनाकर चला है उसके जीवन में डल नहीं पाते। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी मनुष्य की अनेकानेक कमजोरियों के बीच मानवीय आदर्शों के तत्त्व अभिव्यक्त किए गए हैं। 'सुरेश' में मानवीय आदर्शों की कमी नहीं है। दूसरों के प्रति असीमित करुणा और सहानुभूति है। वस्तुतः 'सुरेश' में मानवीय आदर्श इतने ऊँचे हैं कि कोई भी पात्र उसके प्रबल मानवीय पराक्रम के सम्मुख नहीं टिक पाता। उसके उच्च मानवीय स्तर को 'महिम' स्पर्श भी नहीं कर पाता किन्तु 'अमरकान्त' की भांति उसकी गहरे बड़ी निर्वलता, काम-भावना है। उसने 'अबला' को केवल प्यार ही नहीं किया अपितु उसकी देह को व्याकुलता और व्यथता में डाला है जिसके लिए अपने अनन्य मित्र को धोखा देने में भी नहीं हिचका है। यही नहीं 'अबला' को छोड़कर जाने पर भी वह दूसरों के हित में ही अपने प्राण द्यो देता है किन्तु उसका यह निस्स्वार्थ त्याग और मानवीय संवेदना में युक्त हृदय भी उसे ऊपर न उठा सका क्योंकि अपने जीवन में वह अलक्षित काम-भावना नियंत्रित नहीं कर सका है। यही कारण है कि उसके प्रति सहानुभूति तो हो जाती है किन्तु असाधारण सेवा-भावना होने पर भी आदर्शों के रूप में वह नहीं ग्राह्य हो पाता। यहाँ यह देखा जा सकता है कि प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में जिस मानवीय आदर्श की परिकल्पना की गयी है उसमें जो बाधाएं उत्पन्न होती हैं वे विशेष रूप से काम-भावना में सम्बन्धित होती हैं। अतः इन उपन्यासों ने मनुष्य की उन स्थितियों को दिखाया है जिनके कारण मनुष्य ऊपर उठने की इच्छा रखते हुए भी अपनी स्थितियों से ऊपर नहीं उठ पाता। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने मानव-आदर्शों की परिकल्पना के साथ-साथ उन स्थितियों को भी प्रस्तुत किया है जिनके कारण मनुष्य ऊपर उठना चाहता है किन्तु उसके मार्ग में बाधाएँ उत्पन्न होती हैं। काम-वासना को इन उपन्यासों में मनुष्य की प्रमुख कमजोरी माना गया है। 'रंगभूमि' के 'विनय' और चरित्र-हीन के 'मनीष' में भी यही कमजोरी प्रदर्शित की गयी है।

मनुष्य के भीतर संतान की स्थिति आदर्शों की स्थापना में बाधाएं उत्पन्न करती है। यह स्थिति बाहर नाना रूपों में अभिव्यक्त होती है। काम, क्रोध, मोह और लोभ मनुष्य के सृष्ट स्वस्वरूप को आवृत किये रहते हैं। जिसके कारण वह जैसा है वैसा नहीं परिलक्षित हो पाता। काम, क्रोध, मोह और लोभ के कारण ही उसके

'मोक्षिया' में आदर्शों के प्रति आकर्षण वापस में बाधाएं उत्पन्न की हैं। 'विनय'

के साथ उसके शारीरिक प्रेम को छोड़कर और किसी भी कार्य में वह नीचे नहीं गिरी है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी इसी प्रकार मनुष्य की काम-वासना को लेकर आदर्श की स्थापना में बाधाएँ प्रदर्शित की गयी हैं। 'किरणमयी' (चरित्रहीन) की प्रयत्नशील और उमका पाण्डित्य असाधारण है। विद्या और दार्शनिक ज्ञान से वह साधारण नारी से आगे है। किन्तु इतना होने पर भी उसके अंदर स्थित अनियंत्रित काम-वासना ने उसको किसी प्रकार ऊपर उठने का अवसर नहीं दिया है। 'पोडशी' के सम्बंध में भी यही बात है। एक बार चण्डीगढ़ की भैरवी का पद उसे प्राप्त हो चुका है। अतः उसके लिए सासारिकता का लोभ असंगत है किन्तु उसमें भी सत्कार के लिए उन्मुख आकांक्षा और वैराग्य के बीच संघर्ष चल रहा था। परिणामस्वरूप वह एक आदर्श की स्थापना करने में असमर्थ रहती है। यद्यपि अपनी इस स्थिति को दवाने के कारण ही उनमें भैरवी-पद त्याग दिया। किन्तु भैरवी-पद के त्याग में भी उसके अन्दर स्थित सासारिकता की विजय का ही संकेत मिलता है, उसके आदर्श का नहीं। इस प्रकार प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में मनुष्य की कामुकता को लेकर उसके आदर्श को स्थापना में जो बाधाएँ उत्पन्न होती हैं उसका विवेचन किया है। काम-वासना के सम्बंध में इन उपन्यासकारों ने जो मन व्यक्त किये हैं, वे उनकी समसामयिक व्यक्ति को देखने की गमानुभवा दृष्टि के परिचायक हैं।

[illegible]

मानव के विकासक्रम में, 'मानव' के अन्तर्गत सभी का विकास समान नहीं है। वे विकास के द्वि-मैलमार्ग-विकासक्रम में गये हैं। किन्तु उनके विकासक्रम के अन्तर्गत विकास करने के तरीके अलग हैं। इसी प्रकार 'मि. मन्त्र' और 'गंगा' में एक ही विचार-प्रणाली 'मानव' नहीं बनने देगी। वे विचार-प्रणाली के अन्तर्गत ही नहीं रहते हैं। उनके लिए दूसरी को एक बंद और छोटा भी देने है। इन पाँचों में विकास के विचारों है कि आधुनिक युग में मनुष्य की धर्म-मार्ग-वृत्ति ने उसके जीवन की विचार-प्रणाली बना दिया है। जिसके कारण मनुष्य मात्र मानवीय आव-हार की दृष्टि गया है। अपने को दुष्ट में रखकर शत्रुत्व के उत्पन्नियों में मानवीय आदर्शों में आदर्शों की अभिवृद्धि नहीं हुई है। किन्तु मोह और लोभ के अन्तर्गत आदर्शों में आदर्शों की अभिवृद्धि नहीं हुई है।

जीवन के विकास आदर्शों में मानव की महत्ता का आवरण किम आधार पर इन आदर्शों में हुआ है। वह प्रेमवन्द और शत्रुत्व की सामान्य विचार-प्रणाली अभिवृद्धि है। इन दोनों उत्पन्नियों ने आदर्शों के विकासक्रम में इन प्रवृत्तियों को विचार-प्रणाली दिया है। जिसमें जो जाने का जो मोह 'शत्रुत्व' के विचार में प्रवृद्धि हुआ है वह अपनी शत्रुता में है। 'शत्रुत्व' में मानवीय गुणों का अभाव नहीं है किन्तु 'शत्रुत्व' के प्रति उगका मोह, उसके जाने की आकांक्षा ने उसे साधारण मनुष्य में ऊपर नहीं उठने दिया है। यही बात 'मनीष' के विचार में भी है। 'मनीष' का लोभ और मोह उन के प्रति है और 'मनीष' का है 'मावित्री' की देह पर। मनुष्य, युद्ध की अभिवृद्धि, मनुष्य का अभाव और दूरदस्ता की बर्षा के कारण ही मनुष्य ऊंचे उठने में सक्षम रह जाता है। काम, क्रोध, मोह और लोभ से जब वह आवृत्त होता है तो उसके अन्दर शत्रुत्व, दूरदस्ता नहीं होते। उसकी युद्ध भी स्थिर नहीं होती, परिणामस्वरूप वह अधिवृत्ति और अधिवृत्ति को पृथक् नहीं कर पाता। 'सनीष', 'विचारमयी', 'मनीष', 'अभिवृत्ति' और 'सोचिया' ऐसे ही मनुष्य हैं। मानव के अनेक-साधुगुणों को लेकर भी वे सामान्य मनुष्य में ऊपर नहीं उठ पाए हैं। समय-समय पर अपने महत्तीय गुणों को प्रदर्शित कर स्वार्थी तो कर देते हैं किन्तु स्थायी और स्पष्ट प्रभाव छोड़ने में वे असमर्थ रहते हैं। यही कारण है कि वे किसी प्रकार के आदर्शों की सृष्टि भी नहीं कर पाते।

'रमभूमि' का 'सूरदास' भी क्रोध, मोह और लोभ में पिरा हुआ व्यक्ति है। ऐसा अथवा भीष न मिलने पर, साधारणतः उसे क्रोध आ जाता है। अपनी भिक्षावृत्ति में मिलने वाले पैसों को वह जोड़ता भी है तथा कहने भर को वह धन-समग्र कर लेता है। अपनी भूमि का उसे मोह भी है, वह उसके पुरखों को देन तो है ही, परन्तु उसके असीमित मोह और ममता है।—किन्तु इन सब प्रवृत्तियों

के होने हुए भी वह एक आदमं पात्र है। इसका कारण है। इन प्रवृत्तियों के होते हुए उममें परोपकार की भावना प्रबल है। अपनी भूमि की सुरक्षा निजी उपयोग के लिए नहीं करना चाहना अपितु समस्त गांव के लोग उसमें लाभ उठाते हैं। धन-संग्रह में भी उसकी यही भावना निहित है। एक-एक पैसा जोड़ कर वह कुआं बनवाने की आकांक्षा रखता है। इस प्रकार ये प्रवृत्तियां उसके वैयक्तिक जीवन में सम्बन्धित न होकर मानव मान में हो जाती हैं जिनके कारण अपने अन्दर वह अह का अनुभव नहीं करता। उसकी ये प्रवृत्तियां सार्वजनिक होकर दूसरे के हित में परिवर्तित हो जाती हैं और यही वह सामान्य मनुष्य से ऊपर उठ जाता है। मानव-सुलभ कमजोरियों के होते हुए भी वह असाधारण हो जाता है तथा सभी की श्रद्धा का पात्र बनता है। सब कुछ अपनाकर दूसरों को अर्पित कर देने की भावना उसे आदर्श के रूप में उपस्थित कर देती है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों के अध्ययन से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि मानवीय गुणों की बौद्धिक दृष्टि उनके पात्रों में नहीं है। बौद्धिक मानवतावादी बड़े जाने वाले पात्रों की दृष्टि भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में नहीं हो सकी है। मातृवाद के तत्वों की जो अभिव्यक्ति प्रेमचन्द के आदर्शों में हुई है वह प्रखर बौद्धिक धरातल पर न होकर धर्म से प्रभावित, भावुकतापूर्ण है। प्रेम, दया, करुणा और सहानुभूति को प्रेमचन्द के पात्र उच्च बौद्धिक धरातल पर नहीं प्रस्तुत कर पाते हैं। 'होरी' (गोदान) की दया-करुणा जो कुछ है वह उसकी धार्मिक भावुकता को लेकर है। प्रेमचन्द के मानवीय आदर्शों की यह प्रस्थापना शरतचन्द्र से नितांत भिन्न है। शरतचन्द्र के उपन्यासों में मानवीय गुणों को बौद्धिक स्तर पर प्रस्तुत करने का प्रयत्न किया गया है। इसी कारण शरतचन्द्र बौद्धिक मानवतावादी पात्रों का भूजन करने में भी समर्थ हुए हैं। 'श्रीकांत' ('श्रीकांत') 'सव्यसाची' (पथ के दावेदार) 'कमल' (शेषप्रश्न) और 'राजेन्द्र' (शेषप्रश्न) इसी प्रकार के पात्र हैं। 'कमल' के सभी कार्य बौद्धिक प्रेरणा से अनुशासित होते हैं। 'होरी' अथवा 'सूरदास' की धार्मिक भावुकता उसमें नहीं है। शरतचन्द्र ने अनुभूति और बुद्धि की समन्वयवादी दृष्टि को लेकर साहित्य-भूजन किया है। इसी से उन्होंने अनुभूति की अभिव्यक्ति को ही साहित्य माना है किन्तु उसके साथ बुद्धि और विचार को छोड़ नहीं दिया है। इसी कारण शरतचन्द्र ने साहित्य-रचना में वैज्ञानिक मनोभूति का दावा स्वीकार कर लिया है—“विज्ञान तो केवल पक्षपातहीन कोटूहल मान ही नहीं है वह कार्य-कारण के सच्चे सम्बन्ध का विचार है” तथा इसके इन्होंने स्पष्ट किया है। “इसी से विज्ञान को सम्पूर्ण रूप से अस्वीकार करके धर्म पुनर्जा की रचना की जा सकती है, आध्यात्मिक कविता लिखी जा सकती है। परिणों की ओर राती की कहानियों के साहित्य की रचना की जा सकती है। ऐसा भी नहीं है। किन्तु उपन्यास-साहित्य के लिए यह श्रेष्ठ राह नहीं है।”

शरतचन्द्र के मानवीय आदर्शों को प्रेमचन्द से थोड़ा अलग करके भी देखना होगा क्योंकि शरतचन्द्र के आदर्शों को सीमाबद्ध नहीं किया जा सकता । “मनुष्य की सुगम्भीर खामना नर-नारी की निगूढ़ वेदना का विवरण वह न प्रकट करेगा तो कीन करेगा ।”^१ मानव का यह परिचय एक विशेष आदर्श को प्रस्तुत करने वाला है जिसे बाहर के आदर्शों के मापों द्वारा नियंत्रित नहीं किया जा सकता । शरतचन्द्र के मानवीय आदर्शों की यही विशेषता है जिसे ‘कमल’, ‘अभया’, ‘श्रीकांत’ और ‘राजलक्ष्मी’ के द्वारा उन्होंने अभिव्यक्त किया है । वे यही प्रेमचन्द से भिन्न हैं । प्रेमचन्द के मानवीय आदर्श की स्थापना में जो प्रयत्न दिखाई पड़ता है वह शरतचन्द्र के मानवीय आदर्शों की परि-
कल्पना में नहीं है । प्रेमचन्द ने प्रायः नैतिकता से आवद्ध मानवीय आदर्शों की कल्पना की है जिसमें बौद्धिक प्रेरणा का अभाव है और धर्म तथा नीति से अनिभाव्यता का अंश अधिक । शरतचन्द्र मानव की अन्तर्चेतना में प्रवेश कर उसके निगूढ़ प्रदेश की भव्य झाड़ी प्रस्तुत करने में अद्वितीय हैं । इस प्रकार शरतचन्द्र के मानवीय आदर्श मानव की घबल गरिमा में मण्डित हो उठे हैं और वे आदर्श होकर भी मानव हैं, नितान्त मानव ।

टिप्पणियाँ

१. ए इतिहास आन दि लावेल्—गवर्न लिटेल, पृ० १४
२. दि लावेल् एण्ड दि पीपुल—राज्य बोर्ड, पृ० १३०
३. वही, पृ० ११०
४. आलोचना (इप-याम विशेष) अंक ११, पृ० १११
५. ए इतिहास आन दि लावेल्—गवर्न लिटेल, पृ० १४
६. शरत-पत्रावली, पृ० १००
७. साहित्य का इतिहास, पृ० १४
८. शरत-पत्रावली, पृ० ११८
९. शरत-प्रतिभा, पृ० २३१

१३. गोदान, पृ० ३०
१४. शरत्-प्रतिमा—डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त, पृ० ६०
१५. रोवास्तुन, पृ० ८४
१६. मीकान्त
१७. रंगभूमि, पृ० ११८
१८. बही, पृ० ११८
१९. ए ड्रीटाइज आन दि नायेल—राबर्ट लिटेल, पृ० ४६
२०. गोदान, पृ० १६०
२१. बही, पृ० २६०
२२. रोषप्रश्न, पृ० १३७
२३. बही, पृ० १३८
२४. रेट्टे एट्टे इंगलिश मसोज—पृ० ११७ (एडीटेड बाई जे० एस० आरमर)
२५. कायाकल्प, पृ० २००
२६. कायाकल्प, पृ० २०१
२७. बही, पृ० २०४
२८. बही, पृ० २०५
२९. ए ड्रीटाइज आन दि नायेल—राबर्ट लिटेल, पृ० ५४
३०. शरत् निवधानली, पृ० १४२
३१. बही, पृ० १४२
३२. बही, पृ० ६४

[illegible]

कोई उपन्यासकार अपनी कृति में सशक्त और प्रभावशाली पात्रों की सृष्टि नहीं कर पाया तो वह बर्बाद गलत नहीं हो सकता। यदि किसी उपन्यास के पात्रों में मजबूती या गंभीरता है तो वे पाठक के हृदय पर भारी प्रभाव डालते हैं और उनमें इन दुर्गों का अभाव होना है तो वे प्रभाव रहित तो गिने जायेंगे ही हैं, पाठक की किसी प्रकार की भी ध्यान करने की प्रेरणा देने में असमर्थ रहते हैं।^{१४}

उपन्यासकार की कृतियों में पात्रों का संघटन उनके वैयक्तिक अनुभवों तथा उसके जीवन की विविधता के मूलम अध्ययन पर निर्भर करता है। अतः पात्रों के निर्माण में उपन्यासकार की अनुभूति और कल्पना का विशेष महत्त्व होता है। उपन्यासकार अपनी अनुभूतियों को कल्पना के माध्यम से व्यक्त करता है। इस सम्बन्ध में सामान्य में लेखक के व्यक्तित्व की क्रिया एवं प्रक्रिया का प्रभाव भी उसके पात्रों पर पड़ता है। अतः कहा जा सकता है कि उपन्यासकार का व्यक्तित्व पात्रों के विकास-क्रम में निहित रहता है। यदि कोई उपन्यासकार अपने पात्रों में केवल अनुभूतियों की ही अभिव्यक्ति करता है तो वह एक प्रकार का सवाददाता (रिपोर्टर) होता है किन्तु अनुभूतियों को कल्पना के रंग में रंगकर अपनी कृतियों में पात्रों का निर्माण करते वाला व्यक्ति कलाकार होता है। उपन्यास-कला की सजीवता, पात्रों के निर्माण में कल्पना और अनुभूति के सम्मिश्रण की अपेक्षा करती है। सभी ऐसे पात्रों का सृजन सम्भव हो सकता है जो मानव-मन को स्पर्श करने में समर्थ हों।

औपन्यासिक पात्रों का निर्माण मानव-समूह के किसी वर्ग की प्रवृत्तियों अथवा मानव की वृत्तियों को प्रकाश में लाने के लिए किया जाता है। अतः विभिन्न वर्गों की प्रवृत्तियाँ अथवा विभिन्न मनुष्यों की प्रवृत्तियाँ भिन्न-भिन्न हुआ करती हैं। औपन्यासिक पात्रों की भिन्नता का कारण भी यही है—“आधारों की भिन्नता के कारण पात्र स्वरूपता की भिन्नता उपस्थित होगी, अतः इसमें सार्वभौमता न तो सम्भव है और न काम्य है। औपन्यासिक पात्रों का वर्गीकरण आधारों की इस भिन्नता का ही प्रतिफल होगा।”^{१५} आधारों की भिन्नता को दृष्टिकोण में रखकर पात्रों के अनेक वर्ग उपन्यास में प्राप्त हो सकेंगे। सामाजिक आधार पर पात्र टाइप, वर्ग-विशेष के प्रतिनिधि तथा असामाजिक होंगे।^१

पात्रों का प्रथम भेद वर्गगत भिन्नता के आधार पर भी किया गया है—“उपन्यास सम्पूर्ण मानव-जाति या समाज का चित्र है। इस दृष्टि से उसके पात्र अवश्य किसी वर्ग के प्रतिनिधि होते हैं।”^{१६} वस्तुतः उपन्यासों में वर्ग-विशेष का प्रतिनिधित्व करने वाले पात्र अवश्य होते हैं किन्तु सभी पात्र मानव-समाज के किसी-न-किसी वर्ग के प्रतिनिधि होंगे ऐसा नहीं कहा जा सकता। सत्तर से सत्तर प्रवृत्तियों वाले अनेक मनुष्य हो सकते हैं किन्तु उनकी समानता में भी निश्चित असमानता भी प्राप्त होगी।

मानव-समूह की किसी-न-किसी प्रवृत्ति को प्रत्येक मनुष्य जापित करता है किन्तु प्रत्येक की प्रवृत्तियों में भिन्नता भी होती है। एक से ही गुणों वाले दो मनुष्य मिल भी सकते हैं किन्तु नितान्त भिन्न प्रवृत्तियों वाले मानव भी होते हैं। एक दूसरे की भिन्नता ही अनग-अलग व्यक्तित्व निर्माण करती है। अतः पात्रों का एक वर्ग स्वतन्त्र व्यक्तित्व का प्रतिनिधित्व करता हुआ मिलेगा। ऐसी स्थिति में यह कहना भ्रामक है कि प्रत्येक पात्र अवश्य किसी-न-किसी वर्ग का प्रतिनिधि होगा। व्यक्ति की स्वतन्त्र विशेषताओं के आधार पर पात्रों की वैयक्तिक और निर्व्यक्तिक कोटियाँ भी हो सकती हैं। वैयक्तिक प्रवृत्तियों को दृष्टि में रखकर कुछ पात्र ऐसे हो सकते हैं कि जिनका चरित्र ठोस धरातल पर विकसित होगा है तथा ऐसे भी वैयक्तिक पात्र हो सकते हैं जो चरित्र के अभाव में विकसित न हो सके।

ई० एम० फास्टर ने पात्रों का वर्गीकरण पात्रों की क्रियाशीलता की दृष्टि में रखकर किया है। जो पात्र सजीव, सशक्त तथा गतिशील होने हैं उन्हें फास्टर ने आवर्तनशील (राउन्ड) पात्र कहा है तथा अनिश्चित रूप वाले जीवन के स्पदन में हीन स्थिर पात्रों को चपटा (प्लैट) कहा है।^{१८} सी० एच० रिक्वर्ड ने पात्रों की इन्हीं प्रवृत्तियों के आधार पर, गतिशील (डायनेमिक) तथा स्थिर (स्टैटिक) वर्ग में पात्रों का वर्गीकरण किया है। रिक्वर्ड ने इन्हीं को क्रियाशील तथा क्रियाशीलता से रहित पात्र भी कहा है तथा उनमें भी विभेद कर उनमें निहित आन्तरिक मानव और बाह्य मानव का संकेत किया है।^{१९}

उपन्यासों में कुछ पात्र आदर्श की प्रतिष्ठा में निरत मिलेंगे। मानव के देवत्व की ओर उन्मुख होने पर उसमें आदर्शों की प्रतिष्ठा होती है। इस दृष्टि में आदर्श-न्मुखी पात्रों की सृष्टि होगी। ऐसे पात्रों को सात्विक बृत्ति वाले पात्र भी कहा जा सकता है। कुछ पात्र जीवन की वास्तविकता का उद्घाटन करते हुए यथार्थानुसारी वर्गों की स्थापना करेंगे। कृतियों के आधार पर तामसवृत्ति का प्रतिनिधित्व करने वाला पात्रों का एक अलग वर्ग हो सकता है। इसमें प्रायः स्वनायकों के चरित्र आ जाते हैं। मनोवैज्ञानिक दृष्टि में पात्रों के दो वर्ग अन्तर्मुखी तथा बहिर्मुखी ब्रिये जा सकते हैं। अन्तर्मुखी पात्रों की क्रियाशीलता उन्हीं के 'स्वर' पर केन्द्रित रहती है किन्तु बहिर्मुखी पात्रों का व्यक्तित्व समाज के बीच निखरता है। कामवृत्ति को केन्द्र बनाकर पात्रों का एक अलग वर्गीकरण किया जा सकता है। "कामवृत्ति की सन्नुष्टि की दृष्टि में पात्रों में चरित्रार्पण अथवा उन्नयन बृत्ति मिलेगी। इस वृत्ति की अवाध अभिव्यक्ति सन्नुष्टि के साथ-साथ ही रूपान्तरकरण दमन अथवा उन्नयन के दर्शन होते हैं।"^{२०}

पात्रों का सामान्य वर्गीकरण अध्ययन की सुविधा की दृष्टि में उपयोगी है किन्तु कुल मिलाकर प्रत्येक पात्र जिस वर्ग और समाज में जुड़ा रहता है, वह उस और

कोई उपन्यासकार अपनी कृति में सशक्त और प्रभावशाली चरित्रों की सृष्टि पाता तो वह कदापि सफल नहीं हो सकता। यदि किसी उपन्यास के पात्रों में या सशक्तता है तो वे पाठक के हृदय पर भारी प्रभाव डालते हैं और उनके का अभाव होना है तो वे प्रभाव रहित तो सिद्ध होते ही हैं, पाठक को का भी चिन्तन करने की प्रेरणा देने में असमर्थ रहते हैं।^{१४}

उपन्यासकार की कृतियों में पात्रों का संघटन उसके वैयक्तिक ज्ञान, उसके जीवन की विविधता के सूक्ष्म अध्ययन पर निर्भर करता है। कल्पना में उपन्यासकार की अनुभूति और कल्पना का विशेष महत्व होता है। काल अपनी अनुभूतियों को कल्पना के माध्यम से व्यक्त करता है। समाज में लेखक के व्यक्तित्व की क्रिया एवं प्रक्रिया का प्रभाव भी पड़ता है। अतः कहा जा सकता है कि उपन्यासकार का व्यक्तित्व पात्रों में निहित रहता है। यदि कोई उपन्यासकार अपने पात्रों में केवल ही अभिव्यक्ति करता है तो वह एक प्रकार का सवाददाता (रिपोर्टर) अनुभूतियों को कल्पना के रंग में रंगकर अपनी कृतियों में पात्रों के बाला व्यक्ति कलाकार होता है। उपन्यास-कला की सजीवता, प कल्पना और अनुभूति के सम्मिश्रण की अपेक्षा करती है। तभी ऐ सम्भव हो सकता है जो मानव-मन को स्पर्श करने में समर्थ हो।

औपन्यासिक पात्रों का निर्माण मानव-समूह के किसी वर्ग मानव की वृत्तियों को प्रकाश में लाने के लिए किया जाता है। अतः प्रवृत्तिमा अथवा विभिन्न मनुष्यों की प्रवृत्तियाँ भिन्न-भिन्न होंगी। सिक पात्रों की भिन्नता का कारण भी यही है—“आधारों की स्वरूपा की भिन्नता उपस्थित होगी, अतः इसमें सावर्भौमता न वांछ्य है। औपन्यासिक पात्रों का वर्गीकरण आधारों की इस फलन होगा।”^{१५} आधारों की भिन्नता को दृष्टिकोण में रखकर उपन्यास में प्राप्त हो सकेंगे। सामाजिक आधार पर पात्र टाइप निधि तथा असामाजिक होंगे।^१

पात्रों का प्रथम भेद वर्गगत भिन्नता के आधार पर “उपन्यास सम्पूर्ण मानव-जाति या समाज का चित्र है। इस दृष्टि से किसी वर्ग के प्रतिनिधि होने हैं।”^{१६} वस्तुतः उपन्यासों में वर्ग करने वाले पात्र अवश्य होते हैं किन्तु सभी पात्र मानव-समाज के प्रतिनिधि होंगे ऐसा नहीं कहा जा सकता। समाज में सभी मनुष्य हो सकते हैं किन्तु उनकी समानता में भी निहित है।

की प्रवृत्तियों है। जमींदार की दीर्घकालीन विषय-प्रमाणों के 'प्रमाण' के द्वारा प्रमाणों ने प्रमाण किया है। 'प्रमाण' की परिधि गृष्टि का आधार विमानों के प्रति सामग्री वर्ग के आधारों की प्रमाण बनता है। 'प्रमाण' का रूप 'प्रमाण' (गोदान) में निम्न प्रकार है किन्तु उनकी मनोवृत्ति में बहुत अंतर नहीं है। जेबन 'प्रमाण' अपनी प्रवृत्तियों की प्रमाण करने में कुछ उद्यम करता है।

प्रमाण के सामग्री वर्ग के पात्रों में एक वर्ग ऐसा भी है जो शोषक के साथ-साथ करने चाहते हैं। इसका मतलब प्रमाण ने 'प्रमाण' (प्रमाण) में दिया है। यद्यपि 'प्रमाण' के परिधि का विकास अधिक नहीं हो सका है। किन्तु इनका निश्चित है कि प्रमाण के सामग्री वर्ग के पात्रों में एक निश्चित विचारधारा में भिन्न पात्र का निर्माण भी हुआ है। 'प्रमाण' का दृष्टिकोण 'प्रमाण' में भिन्न है परिणाम दोनो व्यक्तियों में अंतर रहती है। 'प्रमाण' अपनी प्राचीन समझ की रक्षा में निरंतर रहने वाले व्यक्ति हैं। 'प्रमाण' की उद्यम प्रवृत्ति उनके लिए अमरणीय है। धर्म में विमानों को पीड़ित न करना, दान-दशना तथा भोजन-दि में उद्यम होना 'प्रमाण' की प्रमुख विशेषताएँ हैं।

प्रमाण के उद्यमों के सामग्री वर्ग के पात्र विभिन्न कोटियों के हैं। 'जीवानंद चौधरी' (देना पावना) तथा 'गजेन्द्र' (विराज बहू) में जमींदार वर्ग की उद्यम और सामग्री वृत्तियों का विवरण दिया गया है। 'जीवानंद' का प्रारम्भिक जीवन दारावी और कामुक चित्रित हुआ है। जमींदार के अधिकारों के बल पर 'जीवानंद' 'खडीगढ़ की भैरवी' की अपने बाहुपाश में बाधना चाहता है। नजराना समूल करने तथा विमानों पर अत्याचार करने की प्रवृत्ति का सकेत भी 'जीवानंद' में हुआ है—'जीवानंद' ने घड़ी भर चुप रहकर कहा—'कल सुभ जाकर उसे जता आओ कि बीघा पोछे दम रुपया नजराना मुझे चाहिये।'^{१३} इस प्रकार जमींदार 'जीवानंद' 'खडीगढ़' में अपने अत्याचारों के लिए शीघ्र ही प्रसिद्ध हो गया। 'जीवानंद' के आतंक से ग्रामीण समाज में भय उत्पन्न हो गया—'शराबी जमींदार को एकाएक यह समझ आ गयी कि अब वह निपिड़ मान का और यहा तक मूढ़ा मास का भी भोजन करेंगे। साथ ही बकरे का मांस भी यथेष्ट स्वादिष्ट और रचिकर नहीं होता। इसी से आज जमींदार के आदमियों ने डोमों के मोहल्ले से एक खस्सी लाकर मंदिर में हाजिर किया और उसका महाप्रसाद कर देने को कहा। पुरोहित ने पहले आपत्ति की, किन्तु अंत में जमींदार की आज्ञा शिरोधार्य करके उसी को उत्सर्ग करके विधिपूर्वक बलि देकर देवी का प्रसाद तैयार कर दिया।'^{१४} महा 'रायसाहब' (गोदान) और 'जीवानंद' की भी देखा जा सकता है। 'रायसाहब' और 'जीवानंद' दोनो

अपने समय के पूरे समाज विधान के उन्नयन या पतन का साक्षी हो नहीं बल्कि पात्रों के रूप में समाजशास्त्रीय कारक बनकर सामने आता है। रचनाकार चाहे स्वयं को पात्रों के साथ तादात्म्यीकृत नहीं करे फिर भी वह उन्हें निजी अनुभवों की सच्चाइयों के वृत्त से लेता है। प्रेमचन्द को किमान और निम्नवर्गीय जीवन का गहरा अनुभव रहा है। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में किसान और निम्नवर्गीय पात्रों के चित्रण में विशेष रुचि दिखाई है। शरतचन्द्र का लक्ष्य मध्यवर्गीय समाज रहा है। उसका उन्हें गहरा अनुभव भी रहा है। कुलीनवर्ग के सांस्कृतिक जीवन का चित्रण भी शरतचन्द्र के पात्रों में हुआ है। रचनाकारों का अपने सामाजिक प्रारूप से यह गहरा परिचय पात्रों के माध्यम से व्यक्त हुआ है। प्रेमचन्द के उपन्यासों के पात्र किसी-न-किसी वर्ग के प्रतिनिधि होते हैं। प्रेमचन्द पात्रों के निर्माण में उनसे सम्बन्धित वर्गों की प्रवृत्तियों को अंकित करने पर विशेष ध्यान रखते हैं। परिणामतः वर्ग की प्रवृत्तियों का विशेषण प्रेमचन्द के पात्रों में अधिक सूक्ष्म और पैनी दृष्टि से हुआ है। शरतचन्द्र के उपन्यासों के पात्र अपने वर्गों की प्रवृत्तियों का प्रकाशन अवश्य करते हैं किन्तु उनके स्वतन्त्र व्यक्तित्व का विकास भी होता है। इस प्रकार शरतचन्द्र ने पात्रों के निर्माण में वर्गों की प्रवृत्तियों के साथ-साथ उनकी स्वतन्त्र विशेषताओं का भी चित्रण किया है।

‘गोदान’ के ‘रायसाहब’ की द्विपक्षीय प्रवृत्ति केवल उन्हीं की नहीं है बल्कि उनके सम्पूर्ण वर्ग की है। ‘रायसाहब’ सामंती वर्ग की उन प्रवृत्तियों का प्रतिनिधित्व करते हैं जो उस वर्ग में प्रायः पायी जाती है। सामंती वर्ग एक ओर किसान को अपने बाधित रखकर उनकी कुछ सहायता करना चाहता है। दूसरी ओर यह सरकार का विरोध भी नहीं करता तथा अवसर पड़ने पर शासकों के साथ मिलकर अपने आर्थिक वर्ग का शोषण भी करता है। ‘रायसाहब’ में यह प्रवृत्ति स्पष्टतः देखी जा सकती है। एक स्थल पर ‘रायसाहब’ किसानों के प्रति अपनी हार्दिक संवेदना व्यक्त करते हुए कहते हैं—‘समाज की ऐसी व्यवस्था, जिसमें कुछ लोग मोज करें और अधिक लोग पिसें और सब कभी सुखद नहीं हो सकती।’^१ अवसर पड़ने पर ‘रायसाहब’ किसानों का शोषण करने में भी नहीं चूकते—“रायसाहब के माथे पर बल पड़ गये। अर्धे निवात कर बोने—चलो मैं इन दुष्टों की ठीक करता हूँ। जब कभी साने को नहीं दिया गया तो आज यह नयी बात क्यों? एक रोज के हिमाय में मजदूरी मिलेगी, जो हमेशा मिलती रही है, और इस मजदूरी पर उन्हें काम करना होगा। गोधे करें या टेढ़े।”^२ ‘रायसाहब’ की स्वार्थी वृत्ति, अपने ही वर्ग के लोगों में ईर्ष्या, द्वेष तथा विघ्नादरसन उनके वर्ग की प्रवृत्ति है। ‘रायसाहब’ के सांस्कृतिक एवं सामाजिक जीवन में प्रगल्भता की अनीमिन मालमा स्पष्टतः देखी जा सकती है। विराग की अनुपस्थिति वस्तुओं के प्रति आकर्षण सामंती वर्ग की प्रवृत्ति है। ‘रायसाहब’ की दृष्टि का आधार उनके वर्ग

की शिक्षा सुनाने का काम ही समाज की कुमिल परम्पराओं को समाप्त करने में था की है। 'रिज्वा' में भी अपने अभिनों के प्रति महानुभूति और मरोड़ना है।

प्रेमचन्द के मध्यवर्गीय पात्र अपने वर्ग की विभिन्न प्रवृत्तियों के प्रकाश-स्वरूप हैं। 'पद्मिनी' शर्मा (मेरानन्द) मध्यवर्ग के मिश्रितों का प्रतिनिधित्व करते हैं। शिक्षित होने पर भी 'पद्मिनी' में प्राचीन भ्रष्टारों के प्रति मोह है। परिणामतः नैतिकता और मर्यादा का 'पद्मिनी' को विरोध था है। अपने सामाजिक जीवन में वे शुद्ध और प्रगतिशील दृष्टिकोण होते हैं। वस्तुतः 'पद्मिनी' में मध्य वर्ग की गौतमिक प्रवृत्तियों का निरूपण किया गया है। इसी में वेद-प्रथा उन्मूलन के वे बहुत बड़े समर्थक हैं किन्तु अनेक प्राचीन मान्यताओं का वे विरोध नहीं कर पाते। दृढ़ दृष्टि में 'पद्मिनी' के चरित्र में एक गहरी असमति परिलक्षित होती है। अपने गिद्दानों पर 'पद्मिनी' दृढ़ नहीं रह पाते। 'पद्मिनी' के चरित्र को स्पष्ट करते हुए एक स्थान पर उपन्यासकार ने लिखा है—“यद्यपि वह स्वयं बड़े आचारवान् मनुष्य थे, तथापि अपने गिद्दानों पर स्थिर रहने की सामर्थ्य उनमें नहीं थी। वह अपने पक्ष पर अड़ न सक्ते थे।”

प्रेमचन्द के सभी मध्यवर्गीय पात्र नेता और सुधारक नहीं हैं। प्रेमचन्द ने अपने मध्यवर्गीय पात्रों में विभिन्न आर्थिक स्तरों का आख्यान किया है। वस्तुतः अधिक दृष्टि में मध्यवर्गीय व्यक्ति की स्थिति सदैव अनिश्चित रहती है क्योंकि सामाजिक मर्यादा तथा अर्थभाव के कारण उसे सदैव अपनी वृत्ति को अर्थ पर केन्द्रित करना होता है। अपनी मर्यादा को मध्यवर्गीय व्यक्ति वास्तविकता से अधिक प्रदर्शित करना चाहता है तथा अपनी प्रतिष्ठाओं को वह उच्चस्तरीय बनाना चाहता है। यही कारण है कि मध्यवर्गीय व्यक्ति दिवाले की प्रवृत्ति से आजात रहता है। 'गबन' का 'रमानाथ' 'पद्मिनी' शर्मा से भिन्न स्तर का चरित्र है। 'रमानाथ' में उच्चस्तरीय सम्मान की सालमा इतनी अधिक है कि वह अपनी पत्नी से भी अपनी तथा अपने परिवार की वास्तविक स्थिति को छिपाता है। अपनी मर्यादा को प्रतिष्ठित करने के लिए ही वह गबन करता है तथा अपनी नैतिक दुर्बलताओं के कारण पुलिस का झूठा गवाह भी बनता है। प्रेमचन्द ने 'रमानाथ' के द्वारा मध्यवर्ग की जिन निबलताओं की ओर संकेत किया है, उसमें उस वर्ग का सच्चा चित्र अंकित हो जाता है। 'निर्मला' के 'तोताराम' के चरित्र का विकास भी मध्यवर्ग के आर्थिक ढाँचे को लेकर हुआ है। 'तोताराम' के लिए पैसे का मूल्य उनके परिवार के सदस्यों से अधिक है। 'तोताराम' में उच्च-स्तरीय सम्मान की इच्छा न होकर उनमें अपनी व्यक्तिगत सुख-सुविधाओं का विशेष ध्यान है। इसी से धन का उनके लिए सर्वाधिक मूल्य है तथा उन्होंने तीन पुत्र होने के उपरांत भी बृद्धावस्था में विवाह करने में सकोच नहीं किया है।

ही शोषक है। किन्तु 'जीवानन्द' में अत्याचार करने की प्रवृत्ति 'रायमाहूब' से अधिक है। दोनों पात्र सामंती वर्ग की ग्यागी वृत्तियों का प्रतिनिधित्व करने हैं। 'रायमाहूब' में सम्मान की मानना अधिक है इसी में उनमें जमींदारों की अत्याचारी भावना का निरूपण नहीं है। 'जीवानन्द' को अपनी प्रतिष्ठा और मर्यादा का ध्यान नहीं है। वह अपनी इच्छाओं की पूर्ति के लिए सभी मापन अपना सकता है। परन्तु 'जीवानन्द' में 'रायमाहूब' की भांति अपने वर्ग के प्रति ईर्ष्या और द्वेष का सर्वथा अभाव है। शरत्चन्द्र का मुख्य उद्देश्य सामंती वर्ग की उच्छृंगल प्रवृत्तियों का अवन करना रहा है। यही कारण है कि 'जीवानन्द' और उसके आश्रित किसानों के बीच संघर्ष का अभाव है।

'बड़ी बहन' के परवर्ती अंश में 'सुरेन्द्रनाथ' का चरित्र भी जमींदार के अत्याचार और उत्पीड़न को लेकर अश्रित हुआ है। 'सुरेन्द्रनाथ' का प्रारम्भिक जीवन अत्यंत शांत और समत रहा है। किन्तु पटना जिले में अपने नाना की जमींदारी मिलने पर उसके चरित्र में एक नया मोड़ आया है। यद्यपि 'सुरेन्द्रनाथ' में उसकी प्रारम्भिक प्रवृत्तियों का लोप नहीं हो गया है किन्तु शरत्चन्द्र का उद्देश्य जमींदारों की अत्याचारी भावनाओं का प्रदर्शन करना रहा है। परिणामतः 'सुरेन्द्रनाथ' अपने आश्रितों की पीड़ा और दुःख का अनुभव तो करता है किन्तु अपने को परिस्थितियों से ऊपर नहीं उठा पाता। 'जीवानन्द' की भांति 'सुरेन्द्रनाथ' भी उच्छृंखल हो गया। सुरेन्द्रनाथ का चित्रण करते हुए शरत्चन्द्र ने लिखा है—

"सुरेन्द्रनाथ की बैठक में आज-कल दोस्तों का खूब जमाव रहता है। वे लोग बहुत ही सुखपूर्वक अपने दुनिया के शोक पूरे करते हैं। पान-तम्बाकू, शराब-कबाब किसी की भी उन्हे चिन्ता नहीं करनी पड़ती—सब चीजें आप से आप मुह में आ जाती हैं। मनेजर मथुरा बाबू का इन बातों में खूब उत्साह है। खर्च के लिए रुपये जुटाने में वे मुक्त-हस्त हैं, लेकिन उसके लिए जमींदार की क्षतिग्रस्त नहीं होना पड़ता। उनके शासन के गुण से प्रजा को ही सारा ध्य-भार सहन करना पड़ता है। मथुरा बाबू का किसी के यहां एक पंसा भी बाकी नहीं रह सकता। घर जलाने, किसी को उजाड़ कर गांव से निकाल देने या कचहरी की छोटी-सी कोठरी में बन्द कर देने आदि में उनके साहस और उत्साह की सीमा नहीं है।" १११२

शरत्चन्द्र के सामंती वर्ग के पात्रों में कुछ ऐसे भी पात्र हैं जो अपने आश्रित वर्ग के प्रति सहृदय हैं, किसानों के शोषण के विरुद्ध तथा उनमें स्वार्थी वृत्ति का भी अभाव है। ग्रामीण-समाज के 'रमेश' तथा 'दत्ता' की 'विजया' में इसे स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'रमेश' अपने आश्रित किसान वर्ग की दयनीय स्थिति को ठीक-ठीक समझ चुका था। इसी से वह किसानों के प्रति सहृदय है। वह उन पर अत्याचार करने के विरुद्ध है। 'रमेश' ने अपनी समस्त शक्ति किसानों

की स्थिति सुधारने का आर्य समाज की कृति परम्पराओं को समाप्त करने में मदद की है। 'विज्ञान' में भी अपने आधियों के प्रति सहानुभूति और संवेदना है।

प्रेमचन्द के सार्वभौम पात्र अपने वर्ग की विभिन्न प्रवृत्तियों के प्राग-सम्भ हैं। 'पद्मिनी' (प्रेमचन्द) मध्यवर्ग के अधियों का प्रतिनिधित्व करते हैं। स्थिति होने पर भी 'पद्मिनी' में प्राचीन संस्कारों के प्रति मोह है। परिणामतः नैतिकता और मर्यादा का 'पद्मिनी' को विशेष ध्यान है। अपने सामाजिक जीवन में वे सुदारक और प्रगतिशील दृष्टिगन् होने हैं। वस्तुतः 'पद्मिनी' में मध्य वर्ग की सामाजिक प्रवृत्तियों का निरूपण किया गया है। इसी में वैदेश-प्रथा उन्मूलन के वे बहुत बड़े समर्थक हैं किन्तु अनेक प्राचीन मान्यताओं का वे विरोध नहीं कर पाते। दृग् दृष्टि में 'पद्मिनी' के चरित्र में एक गहरी असमति परिलक्षित होती है। अपने मित्राणों पर 'पद्मिनी' दृढ़ नहीं रह पाते। 'पद्मिनी' के चरित्र को स्पष्ट करते हुए एक स्थान पर उल्लेखनीय बातें लिखी हैं—“यद्यपि वह स्वयं बड़े आचारवान् मनुष्य थे, तथापि अपने मित्राणों पर स्थिर रहने की सामर्थ्य उनमें नहीं थी। वह अपने पक्ष पर अट न सकने थे।”^{११}

प्रेमचन्द के सभी मध्यवर्गीय पात्र नेता और सुधारक नहीं हैं। प्रेमचन्द ने अपने मध्यवर्गीय पात्रों में विभिन्न आधियों स्तरों का आकलन किया है। वस्तुतः आर्थिक दृष्टि में मध्यवर्गीय व्यक्ति की स्थिति सर्वत्र अनिश्चित रहती है क्योंकि सामाजिक मर्यादा तथा अर्थभाव के कारण उसे सर्वत्र अपनी वृत्ति को अर्थ पर केन्द्रित करना होता है। अपनी मर्यादा को मध्यवर्गीय व्यक्ति वास्तविकता से अधिक प्रदर्शित करना चाहता है तथा अपनी प्रतिष्ठाओं को वह उच्चस्तरीय बनाना चाहता है। यही कारण है कि मध्यवर्गीय व्यक्ति दिग्रावे की प्रवृत्ति में आजात रहता है। 'गबन' का 'रमानाथ' 'पद्मिनी' वर्गों से भिन्न स्तर का चरित्र है। 'रमानाथ' में उच्चस्तरीय सम्मान की सालसा इतनी अधिक है कि वह अपनी पत्नी से भी अपनी तथा अपने परिवार की वास्तविक स्थिति को छिपाता है। अपनी मर्यादा को प्रतिष्ठित करने के लिए ही वह गबन करता है तथा अपनी नैतिक दुर्बलताओं के कारण पुलिस का झूठा गवाह भी बनता है। प्रेमचन्द ने 'रमानाथ' के द्वारा मध्यवर्ग की जिन निबलताओं की ओर संकेत किया है, उसमें उस वर्ग का सच्चा चित्र अंकित हो जाता है। 'निर्मला' के 'तोताराम' के चरित्र का विकास भी मध्यवर्ग के आर्थिक ढाँचे को लेकर हुआ है। 'तोताराम' के लिए पैसे का मूल्य उनके परिवार के सदस्यों से अधिक है। 'तोताराम' में उच्च-स्तरीय सम्मान की इच्छा न होकर उनमें अपनी व्यक्तिगत सुख-सुविधाओं का विशेष ध्यान है। इसी से धन का उनके लिए सर्वाधिक मूल्य है तथा उन्होंने तीन पुत्र होने के उपरांत भी बड़ावस्था में विवाह करने में सकोच नहीं किया है।

किमान-वर्ग के पात्रों का प्रगटन नहीं हुआ है। किन्तु प्रेमचन्द ने त्रिम सामाजिक शक्ति को लक्ष्य बनाकर उपन्यास-रचना की है, उस परिधि में भारत का किमान महत्वपूर्ण हिस्सा जड़ा करता है।

'होरी' (गोदान) में किमान वर्ग की सामान्य विशेषताएँ स्पष्टतः अतिरिक्त हैं। प्रेमचन्द ने एक स्थल पर किमान वर्ग की प्रवृत्तियों का चित्रण करते हुए किया है - "किमान पक्का स्वाधीन होता है, इसमें सन्देह नहीं। उसकी गाँठ से रिश्तों के पैसे बड़ी मुश्किल से निकलते हैं, भाव-साव में भी वह चौकस होता है, व्याज की एक-एक पाई छुड़ाने के लिए वह महाजन की घटो चिरोरी करता है, जब तक पत्ता बिद्वाम न हो जाय वह किमी के फुमलाने में नहीं आता।" "होरी" किसान वर्ग का प्रतिनिधित्व करने वाला पात्र है। अतः उसमें उस वर्ग की समा प्रवृत्तियाँ आसानी से देखी जा सकती हैं। अपने स्वार्थ के लिए 'होरी' 'रायसाहब' और 'सहुआइन' की खुशामद करता है। 'होरी' में किसान वर्ग के सामान्य गुणों को आरोपित किया गया है। किसान प्रायः रुढ़िवादी होता है। वह अन्धविश्वास और घमंभीरता से घिरा रहता है। संस्कारों को तोड़ सकने की क्षमता उसमें नहीं होती। किसान वर्ग की इन प्रवृत्तियों को 'होरी' में देखा जा सकता है—“मगर होरी के पेट में घमं की त्राति मची हुई थी। अगर ठाकुर या बनिये के रुपये होते तो उसे ज्यादा चिन्ता न होती लेकिन ब्राह्मण के रुपये। उसकी एक पाई दब गयी तो हड्डी तोड़ कर निकलेगी। भगवान् न करे ब्राह्मण का कोप किसी पर गिरे। बंस में कोई चित्तलू भर पानी देने वाला, घर में दिया जलाने वाला नहीं रहता। उसका घमंभीर मन त्रस्त हो उठा।” "होरी" में प्राचीन मान्यताओं, रुढ़ियों और संस्कारों का असक्षित आग्रह है। अपने वर्ग के अन्दर सम्मान और प्रतिष्ठा की भावना भी उसमें है। यही कारण है कि 'होरी' अपनी दो बीघे जमीन को किसी मूल्य पर जाने नहीं देना चाहता। अपनी जमीन की रक्षा के लिए ही वह 'रायसाहब' को प्रसन्न रखता है। 'होरी' किमानी की भावना को अभिमानपूर्वक देखता है।

किमान वर्ग में 'होरी' से भिन्न पात्रों का मूजन भी प्रेमचन्द ने किया है। 'बलराज' (प्रेमाश्रम) तथा 'गोबर' (गोदान) किमान होकर भी 'होरी' की मान्यताओं का समर्थन नहीं करते। 'होरी' के लिए उसकी जमीन, उसकी मर्यादा का प्रश्न है। इसी लिए 'होरी' 'रायसाहब' की चापलूसी करता है। 'गोबर' का दृष्टिकोण 'होरी' से भिन्न है। 'रायसाहब' की खुशामद करने पर 'गोबर' उसे टोक देता है - "यह तुम रोज रोज माँह की खुशामद करने क्यों जाते हो? बाप १ व्याज
आकर गालियाँ मुलाता है, बेगार देनी ही पड़ती है, नजर हम ने
भराना जाता है। फिर किसी की क्यों सलाही करो।" "ग

भावना का कारण है। वह किसानों में चिपका नहीं है। दो बीघे भूमि उसकी मर्यादा का प्रदान नहीं है। वह किसानों की सीमाओं से बाहर निकलता है, गहरा जाता है, भटकता है और धीरे-धीरे मिल मजदूर बनता है। इस प्रकार 'गोबर' के माध्यम से किसान वर्ग के प्राचीन संस्कारों पर प्रेमचन्द ने गहरा आघात किया है। 'गोबर' प्राचीन मान्यताओं को तोड़ देता है। गांव में रहकर खेतों की ओर भाग्य बाहर जाकर मजदूरी करके 'गोबर' किसान वर्ग की नवीन दृष्टि की उद्घोषणा करता है। 'होरी' जिस किसान वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है उसमें श्रम की गतिशीलता नहीं है, उस वर्ग के व्यक्ति गांव में बेकार रहना पसन्द करेंगे किन्तु बाहर जाकर श्रम नहीं करना चाहते। 'गोबर' इस परम्परा को तोड़ देता है। इस प्रकार किसान वर्ग में 'गोबर' गतिशील श्रम की प्रेरणा का केन्द्र बनता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में पात्रों के चरित्र-चित्रण में वर्ग की प्रवृत्तियों विशेष ध्यान रखने के कारण पात्रों में प्रत्येक वर्ग की मूलम विशेषताएँ बहुत स्वाभाविक और यथार्थ रूप में अंकित हुई हैं किन्तु पात्रों की वैयक्तिकता को पूरी तरह समाप्त कर दिया गया है। पात्रों की स्वतन्त्र विशेषताओं का ध्यान प्रेमचन्द के पात्रों में नहीं रखा गया है। अतः प्रेमचन्द के पात्रों में स्वतन्त्र व्यक्तित्व का अभाव है। 'मूरदाम' (रंगभूमि) में स्वतन्त्र विशेषताओं को विवर्ण करने का प्रयास किया गया है किन्तु गहरे घात-प्रतिघात के अभाव में उसका व्यक्तित्व भी निर्मल नहीं पाया है। प्रेमचन्द के पात्रों में स्वतन्त्र विशेषताओं का अवनत होने के कारण पात्र टाड़प हो गये हैं। 'महन्त आसाराम गिरि' (कर्मभूमि) और 'महन्त रामदास' (सेवामदन) एक ही टाड़प के व्यक्ति हैं। दोनों विनामप्रिय और धर्म के नाम पर शोषण करने हैं। प्रेमचन्द के उपन्यासों में इन महन्तों का चित्रण एक ही ढांचावरण तथा एक ही परिस्थितियों में हुआ है। दोनों ही महन्त सम्पत्ति और वैभव में युक्त हैं। किसानों और निर्धनों के मूढ़ में दोनों महन्त 'मोतीचूर के सङ्घ' और 'मोहन भोग' उठाते हैं। इसी प्रकार प्रेमचन्द ने जहाँ जहाँ प्रोफेसर के चरित्र को अंकित किया है वहाँ भी एक ही प्रकार का है। 'डा० जानिकुमार' (कर्मभूमि) और 'प्रोफेसर मेन्ता' (गोदान) को हम बात की पुष्टि के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। 'जानमेव' औद्योगिक वर्ग की शोषक नीति तथा स्वार्थी दृष्टि का प्रतिनिधित्व करने वाला पात्र है। 'जानमेव' पूँजीपतियों तथा बड़े-बड़े मोहों में मिलकर व्यवसाय करता है, धर्मियों का शोषण करता है और उद्योगपति बनता है। 'गोदान' के 'मि० लम्बा' का चरित्र भी इसी प्रकार का है। व्यावसायिक उन्नति के लिए दोनों पात्र झूठ-फोड़ करने तथा करने में बिबिध संकोच नहीं करते हैं। यहाँ एक बात स्पष्ट हो जानी है, वे सभी पात्र चाहे उमीदार हों, मजदूरी खिचारी, प्रोफेसर, बलीव,

किमान-वर्ग के पात्रों का प्रणयन नहीं हुआ है। किन् को लक्ष्य बनाकर उपन्यास-रचना की है, उस परि हिरमा अदा करता है।

‘होरी’ (गोदान) में किसान वर्ग की साम् हुई है। प्रेमचन्द ने एक स्थल पर किसान वर्ग लिखा है— “किसान पक्का स्वार्थी होता है, इसमें स- के पैसे बड़ी मुश्किल से निकलते हैं, भाव-भाव में भी एक-एक पाई छुड़ाने के लिए वह महाजन की घंटों विश्वास न हो जाय वह किसी के फुसलाने में नहीं आ- प्रनिनिधित्व करने वाला पात्र है। अतः उसमें उस र में देखी जा सकती है। अपने स्वार्थ के लिए ‘होरी’ सुशामद करता है। ‘होरी’ में किसान वर्ग के सामान्य है। किमान प्रायः रुद्धिवादी होता है। वह अन्धविश्वा रहता है। सस्कारों को तोड़ सकने की क्षमता उसमें न- प्रवृत्तियों को ‘होरी’ में देखा जा सकता है—“मगर मची हुई थी। अगर ठाकुर या बनिये के रुपये होते त- सेकिन बाह्यण के रुपये। उसकी एक पाई दब गयी तो भगवान् न करे बाह्यण का कोप किसी पर गिरे। बस- वाला, घर में दिया जलाने वाला नहीं रहता। उसका ध- ‘होरी’ में प्राचीन मान्यताओं, रुद्धियों और सस्कारों का के अन्दर सम्मान और प्रतिष्ठा की भावना भी उसमें है अपनी दो बीघे जमीन को किसी मूल्य पर जाने नहीं देन रक्षा के लिए ही वह ‘रायगाहब’ को प्रमत्त रतना है- को अभिमानपूर्वक देगता है।

किमान वर्ग में ‘होरी’ में भिन्न पात्रों का मृजन ‘बनरात्र’ (प्रेमाश्रम) तथा ‘गोबर’ (गोदान) किमान रं का समर्थन नहीं करने। ‘होरी’ के लिए उसकी जमीन, इसी लिए ‘होरी’ ‘रायगाहब’ की शान्मुखी करता है। में भिन्न है। ‘रायगाहब’ की सुशामद करने पर ‘गोबर’ तुम रोज रोज मानिष की सुशामद करने करो जाते हो प्राप्ति मानिषा मुताता है, बेदार देनी प्रसादा जगता है। फिर किमी को

प्रणयन देखा वगैरे की स्थिति को अनादृत करने के लिए हुआ है। 'गुप्त' अपने वगैरे की भावियों का प्रतिनिधित्व करती है। 'चन्द्रमुखी' देखा-जीवन की परिस्थितियों को उद्भासित अवश्य करती है किन्तु उगता विविध अस्मिन्व भी है जिसकी अभिव्यक्ति 'देखा' के सम्पर्क में आने पर हुई है। सभी देखाएँ 'चन्द्रमुखी' की भाँति होती हैं ऐसा नहीं कहा जा सकता।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के पात्रों में मानव के यथार्थ जीवन को अंकित करने का प्रयास किया गया है। यथार्थ में हमारा तात्पर्य, मानव के दिन-प्रति-दिन के प्रयोजन में प्रकटित होने वाली वास्तविकता में है। इस दृष्टि में प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के पात्र होने मज्जीब और वास्तविक हैं कि लगता है जैसे उन पात्रों से हमारा घनिष्ठ सम्पर्क रहा है तथा हमने उनको अपने जीवन में जाना है। प्रेमचन्द ने पात्रों के निर्माण में उनके यथार्थ जीवन का गहराई में अनुभव किया है। प्रेमचन्द ने, अपने पात्रों के बीज, समाज में प्राप्त कर, अपने पात्रों का निर्माण किया है। 'रगभूमि' के 'शूद्रा' के सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने स्वयं सकेत किया है—“रगभूमि का बीजातुर हमें एक अन्धे भिगारी में मिला जो हमारे गाँव में रहता था।”^{१४} समाज से प्रत्यक्ष रूप से सम्बन्धित होने के कारण प्रेमचन्द के पात्र अधिक स्वाभाविक और यथार्थ बन पड़े हैं।

पात्रों की वास्तविकता की ओर सकेत करने हुए ई० एम० फार्मटर ने कहा है कि उपन्यास के पात्र हमारे मित्रों से भी अधिक निश्चित होने हैं क्योंकि उन मित्रों के सम्बन्ध में जो कुछ कहा जा सकता है वह उन पात्रों में कह दिया गया होता है। उपन्यासों के पात्र अवास्तविक और अपूर्ण होते हुए भी कुछ भी गुप्त नहीं रखते जब कि हमारे मित्र ऐसा करते हैं और उन्हें ऐसा करना चाहिये क्योंकि . . . एक गोपनीयता जीवन की अनेक बातों में एक है।”^{१५} यह बात शरत्चन्द्र के पात्रों के सम्बन्ध में विशेष रूप से देखी जा सकती है। शरत्चन्द्र ने अधिकांश चरित्र प्रत्यक्ष जीवन में ग्रहण किये हैं तथा अपने सम्पर्क में आने वाले अनेक व्यक्तियों को अपने उपन्यासों में पात्र के रूप में प्रस्तुत किया है। शरत्चन्द्र के पात्रों के सम्बन्ध में राजेश्वरप्रसाद नारायण सिंह ने लिखा है—“प्रायः उनके उपन्यासों में ऐसे पात्रों का समावेश है जो किसी समय जीवित थे तथा जिनके सम्पर्क में वे आ चुके थे। इसका सबसे प्रमुख दृष्टान्त 'श्रीकांत' है। इसके प्रारम्भिक अंश में जिन चरित्रों व घटनाओं की चर्चा है, उनमें से अधिकांश सत्य हैं और भागलपुर में सम्बद्ध हैं।”^{१६} राजेश्वर प्रसाद नारायण सिंह ने अपने इस लेख में 'राजलक्ष्मी' (श्रीकांत) 'इन्द्र' (श्रीकांत) 'मन्यमाची' '— — —' की वास्तविकता की ओर भी सकेत

पात्रों के यथार्थ रूप को चित्रित करते समय प्रेमचन्द की दृष्टि पात्रों के सामाजिक जीवन पर विशेष रूप से रहती है तथा शरत्चन्द्र अपने पात्रों के निर्माण में उनकी वैयक्तिक प्रवृत्तियों को तथा उनके मानसिक संगठन पर अधिक ध्यान रखते हैं। इस प्रकार प्रेमचन्द ने अपने पात्रों में सामाजिक यथार्थ को अभिव्यक्त किया है तथा उनका मनोवैज्ञानिक चित्रण भी किया है। शरत्चन्द्र पात्रों को सामाजिक स्थिति को चित्रित करने के साथ-साथ उनके मन की गहराइयों में भी उतरे हैं जिससे शरत्चन्द्र के पात्रों में सामाजिक यथार्थ के साथ-साथ पात्रों का गहरा मनोवैज्ञानिक चित्रण भी हुआ है।

प्रेमचन्द के पात्रों में सामाजिक जीवन का वास्तविक स्वरूप अंकित हुआ है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में पात्रों के यथार्थ-जीवन से ग्रहण करने का कारण है। प्रेमचन्द के पात्रों के सम्मुख समाज और समाज की समस्याएँ प्रमुख रूप से हैं। 'परमिह' (सेवासदन), 'सुमन' (नेत्रासदन), 'होरी' (गोदान), 'रमानाथ' (गवन), तथा 'अमरकांत' (कर्मभूमि) में समाज की यथार्थता को चित्रित किया गया है। 'निर्मला' (निर्मला) का जीवन समाज की वास्तविकता की कर्तृ कथा है। 'अमरकांत' में समाज और देश की वास्तविकता को अंकित किया गया है। अंग्रेजों द्वारा 'मुन्नी' के अपमान की घटना उसके देश-प्रेमी हृदय पर गहरा आघात करती है। वह अनुभव करने लगती है कि यह छोट कभी न भरने वाली है। देश-प्रेम, अछूतोंद्वारा तथा किसानों पर इजाफा लगाने के विरुद्ध 'अमरकांत' बहुत बड़ी शक्ति है। प्रेमचन्द के पात्र यथार्थ होते हुए भी मनोवैज्ञानिक हैं। 'गवन' और 'गोदान' के पात्रों में प्रेमचन्द की इस दृष्टि को स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'रमानाथ' के यथार्थ-जीवन को अंकित कर उसकी मन-स्थिति का विश्लेषण भी किया गया है। परिवार की आंतरिक समस्याओं से ऊब कर वह पलायन करता है। निरुपाय और असहाय स्थिति में कलकत्ता पहुँच कर 'देवीदीन' को अपना बना लेता है तथा अवसर पड़ने पर उसे धोखा भी देता है। 'रमानाथ' में अपनी यथार्थ स्थिति को छिपाने की प्रमुख प्रवृत्ति है। इसी से पुत्तिस की ओर से झूठी गवाही देने के लिए भी वह प्रस्तुत हो जाता है। इसी प्रकार 'रायसाहब' (गोदान) अगर स्वार्थी हैं तो 'होरी' कम स्वार्थी नहीं है। 'होरी' अपने स्वार्थ के कारण ही 'रायसाहब' की खुशामद करता है, उन्हें नजराना देता है। 'होरी' जानता है कि सलामी करने न जाय तो रहे कहा। भगवान् ने जब गुताम बना दिया है, तो अपना क्या बस है। यह इस सलामी की बरबर्त है कि डार पर मँडैया डाल तो ओर किसी ने कुछ नहीं कहा। घूरे ने द्वार पर सूँटा गाड़ा था जिन पर कारिगदों ने दो रुपये ड्राई से लिये थे। तलैया से किनारी मिट्टी हफने खोरी, कारिगद ने कुछ नहीं कहा। दूसरा खोरी तो नजर देनी पड़े। अपने मतलब के लिए सलामी करने जाता हूँ।

पात्र में शरीर नहीं है और न मरनामी करने में कोई बड़ा गुण मिलता है।^{१३} 'होरी' का चित्रण मनोवैज्ञानिक आधार पर किया गया है किन्तु प्रेमचन्द के सभी पात्रों का चित्रण मनोवैज्ञानिक आधार पर किया गया है ऐसा नहीं कहा जा सकता।

शरतचन्द्र के पात्र मानव की अन्त दृष्टियों की वास्तविकता को अभिव्यक्त करते हैं। इस दृष्टि में शरतचन्द्र के पात्रों का मनोवैज्ञानिक चित्रण प्रेमचन्द की अपेक्षा अधिक गहरी है। 'किरणमयी' (चरित्रहीन), 'सुरेश' (गृहदाह), 'अचला' (गृहदाह), 'सतीश' (चरित्रहीन) आदि पात्रों में इस विशेषता को स्पष्ट देखता जा सकता है। 'किरणमयी' को अपने पति से बभी प्यार नहीं रहा किन्तु प्यार करने की इच्छा उसमें अमोघ रही है। पति के मर जाने के उपरांत 'किरणमयी' ने 'उपेन्द्र' के सम्मुख अपने हृदय को खोल कर रख दिया है। किन्तु 'उपेन्द्र' का हृदय 'किरणमयी' की ओर नहीं झुका है। तिरस्कृत नारी की प्यार करने की उन्माद सातसा सात न होकर और भी अधिक प्रज्वलित हुई है। वस्तुतः 'किरणमयी' के प्यार को 'उपेन्द्र' द्वारा अस्वीकृत होने पर 'किरणमयी' में बदला लेने की प्रबल आकांक्षा जाग उठी है। इसी ने 'दियाकर' को अपने साथ भगाकर 'उपेन्द्र' के मुख पर वाली स्याही पीतनी चाही है तथा 'उपेन्द्र' से अपने निस्कार का बदला ले लेना चाहा है। परन्तु 'किरणमयी' का यह चाहरी सफल है। उसके हृदय में प्यार करने की जो अतृप्ति थी वही उसके चरित्र को नयी दिशा देने का कारण हुई है। इसी प्रकार 'अचला' के हृदय की असंगति को केन्द्र बनाकर उसके चरित्र का निर्माण किया गया है। 'सुरेश', 'सतीश' आदि में भी मनोवैज्ञानिक यथार्थ को अपना कर उनके चरित्र को स्पष्ट किया गया है। शरतचन्द्र के पात्रों के मनोवैज्ञानिक चित्रण के सामने प्रेमचन्द के 'होरी', 'रायमाहव' अथवा 'रमानाथ' का मनोवैज्ञानिक चित्रण फीका है।

राल्फ फाबम ने मनुष्य और परिस्थितियों के सम्बन्ध में विचार करते हुए लिखा है कि मनुष्य परिस्थितियों से बदलता ही नहीं, वह परिस्थितियों को बदल भी देता है और इस प्रक्रिया में वह स्वयं बदल जाता है।^{१४} अतः परिस्थितियों से प्रभावित होने वाले यथार्थवादी पात्रों का मूलन आधुनिक उन्ग्यामों के चरित्र-चित्रण में विशेष महत्व रखता है। प्रेमचन्द के यथार्थवादी पात्र, चरित्रावन के उम उन्मेष तक नहीं जाते जिस ओर राल्फ फाबम ने संकेत किया है। वस्तुतः प्रेमचन्द यथार्थवादी पात्रों की सृष्टि में इनकी आधुनिक पद्धति से परिचित नहीं थे। इसी से प्रेमचन्द के यथार्थवादी पात्रों में परिस्थितियों का प्रभाव नहीं अंकित हुआ है। 'होरी' में परिस्थितियों का प्रभाव अवश्य चित्रित किया गया है परन्तु वह भी ऊपरी स्तर पर है। इसके अतिरिक्त 'सुमन' (मेवातदन), 'चक्रधर' (नायातल्प) तथा 'विनय' (रणभूमि) आदि पात्रों की जिस वास्तविकता का उद्घाटन किया गया है वह निश्चय सीमाओं के बन्दर ही

है। ये पात्र परिस्थितियों से प्रभावित नहीं होते।

शरतचन्द्र के पात्रों का मनोवैज्ञानिक यथार्थ परिस्थितियों से प्रेरित शरतचन्द्र के पात्र परिस्थितियों में बदलते ही नहीं, परिस्थितियों को बदल भी और इस प्रक्रिया में वे स्वयं भी बदल जाते हैं। 'सम्पत्ताची' (पथ के दाएँ) 'सतीश' (चरित्रहीन), 'सुरेश' (गृहदाह), 'कमल' (शेषप्रश्न) आदि पात्र परिस्थितियों से यथेष्ट प्रभावित हैं। 'कमल' में परिस्थितियों से प्रभावित होकर भी परिस्थितियों को बदल देने की शक्ति है। 'कमल' का वैवाहिक सम्बन्ध 'शिवनाथ' की मृत्यु के तीन बार हुआ है। किन्तु 'कमल' ने उन परिस्थितियों को बदल कर सदैव परिस्थितियों उत्पन्न की हैं जिसमें उसके व्यक्तित्व का विकास हुआ है। 'शिवनाथ' के साथ सम्बन्ध-विच्छेद 'कमल' के चरित्र की प्रमुख घटना है। 'कमल' अपने परिस्थितियों से ऊपर उठाती है। 'शिवनाथ' के साथ सम्बन्ध समाप्त हो जाने के उपरान्त वह नयी परिस्थितियों को पैदा कर समाज में अपने अस्तित्व की प्रतीति करती है। 'शिवनाथ' से सम्बन्ध-विच्छेद हो जाने के उपरान्त 'कमल' का अत्यन्त आलोचनात्मक रहा है। 'कमल' उन परिस्थितियों का हृदयपूर्वक विरोध करती है। 'अजित' के साथ अपने वैवाहिक सम्बन्ध को स्थापित करने की प्रतीति करके 'कमल' पुनः परिस्थितियों को परिवर्तित कर स्वयं भी बदल जाती है।

मनोवैज्ञानिक यथार्थ की दृष्टि से विचार करते हुए शरतचन्द्र जो शरतचन्द्र के पात्रों के सम्बन्ध में लिखा है कि—“यथार्थ जीवन के पात्रों और घटनाओं के साथ सूक्ष्म एक्स-रे परीक्षण और उसके बाद सूक्ष्म ही चीड़-फाड़ के द्वारा समाज की सही हुई भावधाराओं और उन विकृत भावधाराओं से रोगग्रस्त पात्रों के अन्तर्गत जड़ जमाये हुए विकारों को दूर करने की कला से न तो वह परिचित हो पाये और उतनी गहराई तक जाना उन्हें अभीष्ट हो था।”^{१६} यहाँ जोशी जी ने जिन एक्स-रे परीक्षण का उल्लेख किया है उससे तो फोटोग्राफिक रूप में हृद्दय ही दिखाई पड़ेगा। व्यक्तित्व के स्पन्दनशील हृदय की तो खबर होगी ही नहीं। अस्तुतः शरतचन्द्र के पात्रों के हृदय से पीड़ित मरीज नहीं हैं। फायद की सदिग्ध उपस्थितियों को लेकर अवचेतन में मनोविज्ञान का फरमायशी व्यक्तित्व नहीं तैयार हुआ है। शरतचन्द्र मानव व्यक्तियों को लेकर उनकी वास्तविकता को परिस्थितियों से छुट्ट कर चित्रित करने में कुशल है। इसी से शरतचन्द्र के उपन्यासों में जो व्यक्तित्व तैयार हुआ है वह सामाजिक मूल्यों में भी प्रभावित करने वाला है।

प्रेमचन्द के यथार्थवादी पात्र आदर्श की निश्चित सीमाओं से बाहर नहीं जाते। प्रेमचन्द अपने पात्रों के चित्रण में यथार्थवादी दृष्टि तो रखते हैं किन्तु यथार्थ

शिष्टता और आदर्श से जकड़ते रहते हैं। 'मुमन', 'अमरकांत', 'चन्नघर', 'विनय', 'सोफिया' आदि सभी पात्र जीवन की वास्तविकता का उद्घाटन न करके आदर्श की अप्रत्यक्ष भावना में बंधे रहते हैं। 'मुमन' के यथार्थ जीवन को अंकित करते समय वेश्या-जीवन की नग्नता को अभिव्यक्त नहीं किया गया है। वेश्या होकर भी वह निश्चित आदर्शों का निर्वाह करती रहती है। मानव की दुर्बलताओं को स्पष्ट करके अंकित कर देना प्रेमचन्द को अभीष्ट नहीं है। इसी से प्रेमचन्द के यथार्थवादी पात्र आदर्श में मडिन हैं। प्रेमचन्द, यथार्थ और आदर्श में, सतुल्य और सामञ्जस्य में विद्वाम करने वाले उपन्यासकार हैं। जैसा उन्होंने स्वयं कहा है— "यथार्थवादी चरित्रों को पाठक के सामने उनके यथार्थ मूल रूप में रख देता है। उसे इससे कुछ मतलब नहीं कि मज्जिमित्रता का परिणाम बुरा होता है या कि कुचरित्रता का परिणाम अच्छा—उसके चरित्र अपनी कमजोरियाँ या तूबियाँ दिखाते हुए अपनी जीवन-लीला समाप्त करते हैं। सगर में सदैव नेकी का फल नेक और बुरी का बुरा होना, बन्कि इसके विपरीत हुआ करता है, नेक आदमी घसके खाते हैं, यातनाएँ सहते हैं, मुसीबतें झेलते हैं, अपमानित होते हैं, उनकी नेकी का फल उनका मिलना है और बुरे आदमी घन करते हैं, नामवर होते हैं, यगन्वी बनने हैं। उनकी बुरी का फल उनका मिलना है। (प्रवृत्ति का नियम विचित्र है) यथार्थवादी अनुभव की बेडियों में जकड़ा होता है और चूक सगर में बुरे चरित्रों की ही प्रधानता है यहां तक कि उज्ज्वल में उज्ज्वल चरित्र में भी कुछ-न-कुछ दाग-धब्बे रहते हैं, इसलिए यथार्थवादी हमारी दुर्बलताओं, हमारी विदमताओं और हमारी तूबियाँ का जलन बिना होता है और हम तरह यथार्थवादी हमको निराशावादी बना देता है, मानव-चरित्र पर मे हवाका विद्वाम उठ जाता है, हमको अपने चारों तरफ बुगई ही बुगई नजर आने लगती है।

इसमें सन्देह नहीं कि समाज की कुदृष्टा की आर उमका पदान दितात के लिए यथार्थवाद अत्यन्त उपयुक्त है क्योंकि इसके बिना बहुत सम्भव है कि हम उन बुगई को दिखाने में असुविधा में काम में और बिना की उमके बुरी कृपा दिनाय विनता यह वास्तव में है। लेकिन जब यह दुर्बलताओं का विवरण करने में शिष्टता की सीमाओं में आगे बढ़ जाना है तो आर्तिजनक हो जाता है।

इसलिए वही उपन्यास उच्चकोटि के समझे जाते हैं जहाँ आदर्श और यथार्थ का समावेश हो गया हो। उसे आज आदर्श युग यथार्थवाद बत रहते हैं।"

दरअसल-इसे यह यथार्थवादी पात्र जीवन की वास्तविकता का उद्घाटन करने हुए भी शिष्टता को नहीं छोड़ते। किन्तु प्रेमचन्द की अर्थव दारुणवाद अत्यन्त यथार्थ का आदर्शों की ओर उलटव नहीं करते हैं। इसी से दारुणवाद के दारुणताएं पात्र शिष्टता और

प्रेमचन्द से अधिक यथार्थ है। 'सुरेश' (गृहदाह), 'सतीश', 'सावित्री' (चरित्रहेतु), 'कमल' (शेषप्रश्न), 'सैलेश्वर' (नवविधान), 'सुरेन्द्र' (बड़ी बहन), 'चन्द्रमुख' (देवदास) आदि पात्रों में इस प्रवृत्ति की स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'कमल' के जीवन की यथार्थ परिस्थितियों को अंकित किया गया है। 'आशुबाबू' से वातार्जन करने पर 'कमल' अधिक आलोचनात्मक रहती है किन्तु व्यावहारिक जीवन में अपने ही सिद्धान्तों की पूर्ण रूप से नहीं उतार पाती। 'सावित्री' की यथार्थ परिस्थितियों का चित्रण करके भी उसके जीवन की आदर्शों से बाध दिया गया है। 'रमेश' (ग्रामीण समाज) के हृदय की वास्तविकता को अनावृत करके भी उसको सामाजिक मर्यादा की सकुचित परिधि में घुटने दिया गया है। यथार्थ का आपह होने पर भी शरतचन्द्र शिष्टता का किनारा नहीं छोड़ते।

आदर्शवादी पात्रों की चर्चा करते हुए प्रेमचन्द ने लिखा है कि "यथार्थवाद हमें हमारी आँखें खोल देता है तो आदर्शवाद हमें उठाकर किसी मनोरम स्थान में पहुँचा देता है। लेकिन जहाँ आदर्शवाद में यह गुण है, वही इस बात की भी दावा है कि हम ऐसे चरित्रों को न चित्रित कर बैठें जो सिद्धान्तों की मूर्तिमान् हो—त्रिगमे जीवन न हो। किसी देवता की कामना करना मुश्किल नहीं है, लेकिन उस देवता में प्राण-प्राण करना मुश्किल है।" आदर्श पात्रों में सजीवता उत्पन्न करने के लिए प्रेमचन्द ने यथार्थ की ओर सकेत किया है। किन्तु प्रेमचन्द अपने दृढ़ दृष्टिकोण का उपयोग आदर्शवादी पात्रों के निर्माण में नहीं कर सके हैं। परिणामतः 'अमृतदास' (प्रतिज्ञा) और 'प्रेमशरर' (प्रेमाश्रम) में गतिशीलता नहीं है। वे सिद्धान्तों की मूर्तिमान् प्रतीत होते हैं। शरतचन्द्र के भी आदर्शवादी पात्र यन्त्रमात्रित हैं। उनमें गतिशीलता नहीं है। अपने निश्चित सिद्धान्तों पर अटल रहकर गलत आदर्शों की स्थापना करने हैं। 'विशाल' तथा 'रमेश' (ग्रामीण समाज) ऐसे ही पात्र हैं।

'प्रेमशरर' और 'रमेश' दोनों जीवन के स्फटन से रहित पात्र हैं। दोनों पात्रों में आदर्शों को गतिशील और गतिमान बनाने के लिए यथार्थ का उपयोग नहीं किया गया है। 'प्रेमशरर' और 'रमेश' दोनों ही त्याग, उत्तरेता तथा परमेश्वर करने के लिए ही जन्मे पैदा हुए हैं। 'प्रेमशरर' ने सिद्धान्तों की दृष्टिगत व्यवस्था में प्रवेश होकर अपने सम्पूर्ण जीवन को सिद्धान्तों की स्थिति गुप्ताने के लिए समर्पण कर दिया है तथा 'रमेश' के घर में ग्रामीण समाज की पनपारवाह देखकर गुप्ताने की भावना बाधित हुई है। 'प्रेमशरर' के मध्य 'जानकाशरर' ने बाधार्थ उत्पन्न की है तथा 'रमेश' के सम्मुख 'शेनो' के लक्ष्य बाधे बिछाने हैं। 'प्रेमशरर' और 'रमेश' दोनों पात्र बाधार्थक कति शिष्टता की स्वरूप बन गये हैं। 'प्रेमशरर' और 'रमेश' दोनों पात्र बाधार्थक कति शिष्टता के स्वरूप हुए हैं। किसी में बाधार्थक कति की लक्ष्य का बाधार्थ नहीं हुआ है।

प्रकार दोनों पात्रों में जिन आदर्शों की अभिव्यक्ति की गई है वह निर्जीव है। 'प्रज्ञा' के 'अमृतगय' तथा 'विप्रदाम' (विप्रदाम) में भी हमी प्रवृत्ति को देखा जा सकता है।

'मानव' की सम्यक् धारणाओं के आधार पर उपन्यासों में मानववादी पात्रों का निर्माण होता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में भावुक मानववादी पात्रों का निर्माण अधिक हुआ है। ऐसे पात्र दूसरों के हित की ही चान मोचते हैं तथा उनका विचार निश्चित सीमाओं के अन्दर होता है। 'मूरदाम' में इस प्रवृत्ति को आसानी से देखा जा सकता है। 'मूरदाम' मानव-कल्याण की भावना में अभिभूत है। जीवन में साहित्य और अपमानित होकर भी वह परोपकार की भावना को नहीं त्यागता। 'भैरो' और 'जगधर' ने 'मुभागी' के सम्बन्ध को लेकर 'मूरदाम' को साहित्य करना चाहा है किन्तु 'मूरदास' मानवीय आदर्शों में विचलित नहीं होता। अपनी पांच बीधें भूमि को पशुचारण के लिए खाली पड़ी रहने देता है। 'मूरदाम' में अविचलित धर्म और गाभीर्य है। शरतचन्द्र के उपन्यासों में बौद्धिक मानववादी पात्रों का निर्माण हुआ है जिसमें शरतचन्द्र के मानववादी पात्र जीवन की वास्तविकता के अधिक निकट प्रतीत होते हैं। 'श्रीकांत' तथा 'सुरेश' (गृहदाह) में इस प्रवृत्ति को स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'श्रीकांत' का बौद्धिक स्तर ऊँचा है। किन्तु मानव-कल्याण की असीमित भावना 'श्रीकांत' में विद्यमान है। 'अमया' के पति की खोज करना, पटू के विवाह के लिए अर्थ की व्यवस्था करना, हैजे से पीड़ित अपने मित्र की सहायता करना तथा निर्धनों के प्रति अहर्निश सहानुभूति 'श्रीकांत' की विशेषताएँ हैं। उसके सभी कार्यों में निष्पक्ष भावुकता नहीं दिखाई पड़ती है। वह बौद्धिक चेतना के उच्च स्तर पर उठकर मानव के कल्याण की कामना करता है। 'सुरेश' में भी इसी प्रकार की बौद्धिक मानवता को देखा जा सकता है। अपने व्यक्तिगत क्षेत्रों में उसकी धारणाएँ असामाजिक हो सकती हैं किन्तु दूसरों के प्रति अहित की कामना 'सुरेश' नहीं करता। अपने मित्र 'महिम' की निर्धनता को देखकर वह भावुक हो सकता है किन्तु दूसरों के भ्रम में आग लगने के समय अपने प्राणों की चिन्ता न कर उसमें कूद सकता है तथा भ्रम के दिनों दूसरों की सेवा करने के लिए अपने प्राण भी दे सकता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में कामवृत्ति के आधार पर पात्रों का प्रणयन नहीं हुआ है। कही-वही सकेत अवश्य दिया गया है। 'अमरकान्त' (कर्मभूषि) का 'सतीता' की ओर आकर्षण कामवृत्ति पर ही आधारित है। किन्तु प्रेमचन्द ने 'अमरकान्त' की इस वृत्ति को सदैव — की चेष्टा की है। 'मुन्नी' की ओर भी उसका आकर्षण में कामवृत्ति को विकसित न करके उसको

कामवृत्ति के दमित रूप को देगा जा सकता है। 'विनय' और 'गोफिया' का दृष्टिकोण या 'गोफिया' के सम्बन्ध में उपन्यासकार ने लिखा है—'वह बान्ना के परास्त हो चुकी थी।' 'गोफिया' में यामना की अतृप्ति की ओर संकेत करते हैं 'विनय' के साथ उसके सम्पर्क को स्थापित नहीं किया गया है तथा मानव-रूपान्तरकरण करके अन्त में आत्महत्या का आश्रय लिया गया है। 'सिनिया' अपनी देह (गोदान) में कामवृत्ति का उन्मयन रूप चरितार्थ हुआ है। 'सिनिया' अपनी देह 'मातादीन' के लिए समर्पित कर चुकी है। किन्तु वह कामवृत्ति की संतुष्टि तक सीमित नहीं है। 'मातादीन' और 'सिनिया' के वैवाहिक सम्बन्ध को स्थापित करने उसके स्वरूप को बदल दिया गया है। 'मृनिया' और 'गोवर' के सदर्भ में भी मानव का प्रकाशन हुआ है किन्तु उपन्यासकार ने उसका विश्लेषण न करके विवाह के रूप बांधकर उसके स्वरूप को परिवर्तित कर दिया है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में कोई ऐसा पात्र नहीं मिलेगा जिसके सम्पूर्ण चरित्र का विकास कामवृत्ति पर आधारित हो मानव हृदय की इस वृत्ति को अपने पात्रों में रूपामित करना प्रेमचन्द का अजीब है। इसीसे अवसर पड़ने पर भी पात्रों की कामवृत्ति को रूपान्तरित करके छोड़ दिया गया है।

शरतचन्द्र के पात्रों में कामवृत्ति की समस्याएँ पूर्णतः अविच्छिन्न हैं असम्पृक्त नहीं हैं। कामवृत्ति को केन्द्र मानकर काम-विकार से उत्पन्न परिस्थितियों का सूक्ष्म विश्लेषण 'गृहदाह' में स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। 'महिम', 'अब' और 'सुरेश' में कामवृत्ति और विवाह की समस्याओं को अभिव्यक्त किया है। 'सुरेश' के लिए 'अचला' का प्यार उसकी सारी कल्पनाओं, वासनाओं और आकांक्षाओं की अन्तिम सीमा थी। 'अचला' के शरीर को पाने के लिए 'सुरेश' ने मित्र को भी धोखा दिया है। वस्तुतः 'सुरेश' के मन में 'अचला' को लेकर कभी भी नहीं हुई है। अपनी कामवृत्ति की संतुष्टि के लिए ही 'सुरेश' ने सदैव संपर्क की पेंदा की है तथा 'अचला' के हृदय को 'महिम' की ओर से विमुख करना चाहा 'अचला' के शरीर को पाकर भी 'सुरेश' संतुष्ट नहीं हुआ। उसका कारण यही है 'सुरेश' ने जिस द्वेष-पूर्ण भावना को लेकर अपने अन्तर की पीड़ा प्रकाशित की चाही है वही उसकी सबसे बड़ी भूल थी। वह समझता था कि 'अचला' को पाने उपरांत उसे तृप्ति और सुख मिलेगा किन्तु जिन परिस्थितियों में उसने 'अचला' पाया है वही उसके जीवन की प्रवचना है जिसे 'सुरेश' ने भी समझ लिया था। 'महिम' में कामवृत्ति की संतुष्टि न होकर, घृणा और शोष में उसका परिवर्तित रूप है। तो 'सुरेश' सोचता है—“तब सोचा करता था कि मैंने तुम्हें पाऊँगा, अब रात-दिन सोचा करता हूँ कि कैसे तुम्हें छुटकारा दूँ। तुम्हारा भार मानो मुझमें अब सदा”

ता।^{११} 'अचला' को पाकर 'मुरेग' की गमगन आवाधाएँ शून्य हो गई हैं। इसी से 'अचला' को छोड़कर वह भागा है। 'अचला' में कामवृत्ति की अमनुष्टि को स्पष्टतः जा जा सकता है। 'अचला' जिन मनोप्रतियोगों में पोहित है वे अनिश्चित और वर्तनीय हैं क्योंकि 'अचला' के हृदय में स्वयं एक गहरी असमति और भ्रांति है। 'अचला' किसी दिन इस निश्चय पर नहीं पहुँच पाई कि जिसे अपनाये और किसे छोड़। 'महिम' को पाने के लिए 'अचला' अपने सम्पूर्ण मन से आकृष्ट हुई है किन्तु 'मुरेग' को अम्बोधन भी नहीं कर सकी है। इतना ही नहीं 'अचला' जब 'महिम' के निकट हुई है तो 'महिम' से दूर भागने की चेष्टा की है तथा जब 'मुरेग' के पास हुई है तो 'महिम' के प्रति अवशिन आकर्षण रहा है। 'महिम' को 'अचला' ने प्यार किया है, उसने प्रति श्रद्धा का भाव भी रखा है किन्तु 'मुरेग' के प्रति गहरी सहानुभूति और मज्जाशील प्रीति से उगता हृदय मदैव आप्लावित रहा है। वास्तुतः 'अचला' की इस निकारी चूनि में उसकी काम-भावना की अमनुष्टि अभिव्यक्त हुई है जिसे 'महिम' और 'मृणाल' के सम्बन्ध को लेकर भी 'अचला' ने स्पष्ट किया है—“यह न समझ लेना कि तुम जैसे सावधान आदमी भी झूठ को हमेशा दबाये रख सकते हैं। तुम्हारी भी तो किनारी ही गन्तिया हो सकती हैं—देखो जरा अपनी टेबल पर। मिर्क हम लोगो का ही।”^{१२} 'महिम' की दृष्टि में 'अचला' और 'मुरेग' की पारस्परिक घनिष्ठता आ चुकी थी। 'अचला' अपनी मफाई के लिए ही 'मृणाल' और 'महिम' के सम्बन्धों में 'महिम' को कमजोरी बूझती फिरती है।

'किरणमयी' (चरित्रहीन) में भी कामवृत्ति को केन्द्र बनाकर चरित्र की गृष्टि की गयी है। अपने पति से 'किरणमयी' सन्तुष्ट नहीं हो सकी है। इस बात को उसने अनेक बार कहा है—“मुझे अपने स्वामी से प्रेम नहीं था।”^{१३} “मैंने अपने स्वामी को प्यार नहीं किया और प्रेम पाया भी नहीं।”^{१४} काम-भावना की अनृप्ति को पति के मरने के उपरान्त 'किरणमयी' ने 'उपेन्द्र' के सम्मुख अभिव्यक्त किया है। किन्तु 'उपेन्द्र' के अविचलित सपन ने उसे स्वीकार नहीं किया, जिसका आघात 'किरणमयी' के हृदय पर गहराई से हुआ है। अपनी अनृप्ति की सन्तुष्टि के लिए तथा 'उपेन्द्र' का मिर नीचा करने के लिए 'किरणमयी' 'दिवाकर' को लेकर भागी है। इस प्रकार अन्तर-चेतना की भूलभुलैया में 'किरणमयी' स्वयं खो गयी है, दिग्भ्रात होकर भटकती रही है तथा अन्त तक उसे कोई ठिकाना नहीं मिला है। शरत्चन्द्र के अन्य पात्रों 'श्रीकान्त', 'मनीश', 'सावित्री' आदि में भी कामवृत्ति की समस्याओं को अंकित किया है। 'सावित्री' में कामवृत्ति को विकसित न करके उगका दमन किया गया है तथा धार्मिक रुढ़ियों के द्वारा उसके चरित्र का स्थापनकरण किया गया है। यही वान 'श्रीकान्त' और 'मनीश' के नामवृत्ति के आधार पर पात्रों की

रचना-प्रक्रिया का अन्तर भी देखा जा सकता है। प्रेमचन्द कामवृत्ति का सर्वोत्तम करते हैं तथा उसे सामाजिकता से पृथक् कर पक्षहीन दृष्टि नहीं देते। जबकि शरतचन्द्र में कामवृत्ति को केन्द्र बनाकर पात्रों के मानसिक संघटनों का सूक्ष्म विश्लेषण किया है।

क्रियाशीलता की दृष्टि से प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के पात्रों में अन्तर है। प्रेमचन्द के पात्र, शरतचन्द्र के पात्रों की अपेक्षा अधिक गतिशील हैं। ई० एम० पाण्डे ने जैन आस्टीन के पात्रों के सम्बन्ध में कहा है कि उनके पात्रों का कार्यक्रम चुनने होता है अतः यदि उनके उपन्यासों के कथानक, पात्रों की आवश्यकता, और अन्तिम चर्चा, तो वे पात्र उसके लिए भी उपयुक्त होते हैं।²⁰ प्रेमचन्द के पात्रों के सम्बन्ध में भी यही बात चरितार्थ होती है। प्रेमचन्द के पात्र भी अपने-को-जीवन के विमूर्तों के लिए प्रस्तुत करते हैं। ऐसी स्थिति में प्रेमचन्द के पात्र अपनी गतिशीलता के साथ उपन्यास के कथानक के सम्मुख कभी नहीं झुकते। समाज की नवीन विचारधारा के वर्तमान की छाप रहने के कारण वे अधिक त्राटिगारी होते हैं तथा जीवन के विविध क्षेत्रों को अपनाकर चलते हैं। 'अमरकान्त' (कर्मभूमि), 'चक्रधर' (कायान्त) और 'विनय' (रगभूमि) सभी इस कारण से अधिक गतिशील हैं। ये सभी पात्र पारिवारिक और सामाजिक समस्याओं को सहन करते हुए अपनी सजीवता और गतिशीलता बढ़ाते रहते हैं, जहाँ रहते हैं, वहाँ उनके कार्य व्यापक सामाजिक परिधि को अपना रहे हैं। 'गूढ़' के गाँव में पहुँच कर 'अमरकान्त' उसे ही अपना कर्मक्षेत्र बना लेता है। 'चक्रधर' आगरा पहुँच कर हिन्दू-मुसलमान सम्प्रदायों के शागड़ी के बीच नेत्र फैलाता है। 'विनय' राजस्थान पहुँच कर अपनी क्रियाशीलता को बढ़ाता है। 'विराट' (प्रेमाश्रम) युग की नवीन विचारधाराओं में अनुप्राणित होने के कारण ही अधिक गतिशील है। यस्तुतः प्रेमचन्द के पात्रों का कर्मक्षेत्र इतना व्यापक है कि सामाजिक जीवन का वे कोना-कोना छू लेते हैं।

शरतचन्द्र के पात्र भी गतिशील हैं किन्तु प्रेमचन्द की तुलना में वे निम्न प्रतीत होते हैं। यद्यपि शरतचन्द्र के पात्र स्थिर नहीं हैं। इसका कारण है। शरतचन्द्र के पात्रों में चिन्तन और शाश्वत सत्त्वों को अतिशय निम्न गति है। किन्तु शरतचन्द्र प्रेमचन्द के पात्रों की भाँति विविध कर्मक्षेत्रों में नहीं है। प्रेम, निराशा और निराशा आदि के कारण शरतचन्द्र के पात्रों की परिधि सीमित हो जाती है। अतः शरतचन्द्र जब निराशा अथवा उदासीन व्यक्ति का चित्रण करने हैं तो मनुष्य का अस्तित्व ही उद्घाटित हो पाता है। गतिशीलता परिलक्षित नहीं प्रतीत होता है। 'प्रीति' की इस बात की पुष्टि के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। 'गंगागाड़ी' में 'प्रीति' की सम्पूर्ण कर्मक्षेत्र निम्न हो जाती है। 'गंगागाड़ी' में उसके दिन निराशा और उदासीनता से कटते हैं, क्योंकि गंगागाड़ी में उसको पाने करने का कोई श्रेष्ठ नहीं

मिलना। दूगची अपेक्षा 'श्रीवान' जय बर्मा में होता है तो उसमें अधिक चियाशीलता पाई जाती है। 'अभया', 'रोहिणी बाबू', 'टगर बैल्लवी' और 'ठाकुरदादा' का होटल गया एक बर्मा स्त्री के बीच उनके कर्मक्षेत्र का विस्तार होता है। 'गंगामाटी' में रहते हुए श्रीवान को सुदूर बर्मा की 'अभया' याद आती है। 'मुगरीपुर' के अलावे में भी उमका मन लगता है क्योंकि वहाँ वह अपने अनुकूल वातावरण पाता है और उसी में अपनी चियाशीलता को प्रदर्शित करता है। इस प्रकार उनके चरित्र की अनेक प्रवृत्तियाँ बैल्लवी 'कमलमत्ता' के सम्पर्क में आने पर उद्घाटित होती हैं और उसका व्यक्तित्व नग्न गुदाई के रूप में व्यक्त होता है। 'दोषप्रदान' की 'कमल' का कर्मक्षेत्र 'श्रीवान' की अपेक्षा अधिक विस्तृत है। वह अपनी सामाजिकता को निरन्तर बढ़ाती है और इस प्रकार अपनी गतिशीलता का परिचय देती है।

प्रेमचन्द के पात्र बहिर्मुखी हैं तथा शरतचन्द्र के अन्तर्मुखी हैं। प्रेमचन्द के पात्रों का विकास समाज के बीच होता है और शरतचन्द्र के पात्र अपनी स्वतन्त्र विशेषताओं को लेकर विकसित होते हैं। वैयक्तिक समस्याओं में उलझे रहने के कारण शरतचन्द्र के पात्रों का सम्बन्ध समाज से कम रहता है। प्रेमचन्द पात्रों की सामाजिकता को उभारते हैं, जिसमें पात्रों के आन्तरिक पक्ष का चित्रण नहीं हो सका है। खिचड़े के शब्दों में उन्हें 'बाल्य मानव' कहा जा सकता है। 'होरी', 'अमरकांत', 'विनय', 'पद्म गिह', 'गुमन' आदि पात्रों में यह बात देखी जा सकती है। समाज की समस्याओं को दृष्टि में रखकर प्रेमचन्द ने अपने पात्रों का निर्माण किया है। परिणामतः प्रेमचन्द के पात्रों में हृदय का सघर्ष नहीं है। प्रेमचन्द के पात्र समाज में सघर्ष करते हैं। इसलिए चरित्र के अन्तर्मुखी होने का प्रश्न ही नहीं पैदा होता। 'होरी' में रुडि और

१५२ : प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास

मे असामाजिक तत्व की अभिव्यक्ति हुई है। 'अमरकांत' अस्पृश्यता को नहीं मानता। इस बात के लिए वह अपने पिता का भी विरोध करता है। 'मन्दिर' में अछूतों के प्रेय का वह प्रबल समर्थक है। 'सिलिया' और 'मातादीन' (गोदान) में वर्ण की श्रेष्ठता को लेकर असामाजिक तत्व की अभिव्यक्ति की गयी है। 'सिलिया' बमारित है जो 'मातादीन' ब्राह्मण है। दोनों में वैवाहिक सम्बन्ध स्थापित कर प्रचलित सामाजिक रीति पर गहरी चोट की गयी है। 'विनय' और 'सोफिया' का पारस्परिक आकर्षण भी इसी प्रकार का है। 'सुमन' (सेवासदन) को वेश्या बना कर भी महनीय सिद्ध करने का प्रयास किया गया है। शरतचन्द्र के पात्र प्रायः समाज में प्रचलित नैतिक धारणाओं के विरुद्ध चरित्र का प्रकाशन करते हैं जिससे वे असामाजिक हो जाते हैं। 'सतीश' (चरित्रहीन) को समाज की प्रचलित धारणाओं के आधार पर चरित्रहीन ही बना जाएगा क्योंकि वह समाज की मान्यताओं के विरुद्ध विद्रोह की घोषणा कर नए मूल्यों की स्थापना करता है। 'कमल' (शेषप्रदान) भी सामाजिक धारणाओं का खण्डन करती है। इसी प्रकार 'श्रीकांत' (श्रीकांत) और 'मुरेश' (गृहदाह) नीति की प्रचलित धारणाओं और धर्म के असंगत रूप का खण्डन कर नवीन सामाजिक मूल्यों की स्थापना करते हैं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही कथाकार वही-वही पात्रों की चरित्र विशेषताओं को उनकी आकृति के अंकन के द्वारा स्पष्ट करते हैं। प्रेमचन्द, पात्र की आकृति खींचते समय उसके द्वारा बाह्य प्रभाव को उत्पन्न करते हैं जिसमें उसकी भीतरी प्रवृत्ति का उद्घाटन कम हो पाता है। आकृति खींचने समय प्रेमचन्द, पात्र की सामाजिक परिस्थितियों तथा स्थानीय रंगों का विशेष ध्यान रखते हैं—“अमरकांत साधने रंग का छोटा-सा दुपला-पतला कुमार था। अवस्था बीम की हो गयी थी पर अभी मसों भी न भीगी थी। चौदह-पन्द्रह साल का किशोर-सा लगता था। उसके मुँह पर एक वेदनामय दुःखता, जो निराशा में बहुत मितली-जुलती थी अंकित हो रही थी, मानो संगार में उसका कोई नहीं है। इसके माथे ही उमरी मूँहा पर कुछ ऐसी प्रतिभा, कुछ ऐसी मनस्विता थी, कि एक बार उसे देखकर फिर भूल जाता कठिन था।” शरतचन्द्र में यह प्रवृत्ति उम समय दिमागी पडती है जब वे आत्मा को लेकर उमरे गुल-विशेष का सम्बन्ध जोड़ते हैं। इस प्रकार वे पात्र के स्वभाव की प्रतिष्ठा करते हुए उमरी भीतरी प्रवृत्ति को भी उद्घाटित करने का प्रयत्न करते हैं—“उसका चेहरा एक बार देखकर फिर भूलना मुश्किल था। उमर साधने पक्कीयत हाकीय के अगलधम होने, रंग हिनकून नाक गीरा, मरमा देखने में अस्वाभाविक-सा भावपूर्ण पड़ता है। उँचा प्रोन्नत मचाट, दली उमर में बाव उड़ जाने के कारण सामने की तरफ बहुत बड़ा प्रोन्नत मचाट, दली उमर में बाव उड़ जाने के कारण सामने की तरफ बहुत बड़ा

बचप रही हो। नीचे का थोड़ा होंट गामने की ओर झुककर मानो अन्त करण के बठोर संकल्प को किमी तरह दबाने हुए है। सट्मा देगने से ऐसा लगता है कि इस आदमी में बच कर चलना ही अस्था है।^{११४} एक अन्य उदाहरण में भी इस प्रवृत्ति को स्पष्टतः देखा जा सकता है—“लडकी मलोनी-मांवनी छरहरे चदन की है। कपोल, टोडी, ललाट—माये चेहरे का टील अग्यन्त मुन्दर और मुकुमार है। आगो की दृष्टि में एक तरह की स्थिर-बुद्धि की आभा है।”^{११५}

प्रेमचन्द के उपन्यासों में अनेक गीण पात्रों की मृष्टि अनावश्यक हुई है। “नाहि अली”, “ठाकुरदीन” (रगभूमि) ‘गुरुमेवक सिंह’ (कायाकल्प) आदि ऐसे ही पात्र हैं। इनके चरित्र वा विकास भी नहीं हुआ है तथा वे कोई विशेष प्रभाव भी नहीं डालते। ‘गोदान’ के ‘मि० मेहता’ की मृष्टि भी निरर्थक हुई है। उपन्यास के अन्तर्गत ऐसे पात्रों का प्रणयन विशेष महत्वपूर्ण नहीं सिद्ध हुआ है। किन्तु अपने गीण और छोटे पात्रों को गरिमामय अंकित करना शरतचन्द्र की प्रमुख प्रवृत्ति है। शरतचन्द्र गीण पात्रों के चित्रण में भी इनके सजग रहते हैं कि वे पात्र अपनी लघुता में भी महत्वपूर्ण सिद्ध होने हैं। शरतचन्द्र उन पात्रों में कुछ ऐसी विशेषता, कुछ ऐसा गुण उद्भासित करते हैं जिससे उनकी क्षणिकता में भी प्रज्ज्वलित कर देने वाली चिनगागी छिपी रहती है जो सध्या के प्रथम तारे की भांति विशेष आभा और कान्ति से पूर्ण होती है। ‘गौहर’ और ‘इन्द्र’ (श्रीकान्त) शरतचन्द्र की इस प्रवृत्ति की पुष्टि के लिए प्रस्तुत किये जा सकते हैं। ‘श्रीकान्त’ से ‘गौहर’ की भेंट बहुत वर्षों बाद हुई है किन्तु ‘श्रीकान्त’ उसके अकृत्रिम मिलन को गरिमा से अंकित करता है—“आमत्रण की अवपट आन्त-श्रिता में मुग्ध हो गया। कितनी मुहूर्तो बाद मुलाकात हुई है, लेकिन वह ठीक उस दिन जैसा ही गौहर है—जरा भी नहीं बदला है वैसे ही बचपन है, मित्र-मिलन में वैसा ही अकृत्रिम उत्साह है।”^{११६} उसकी गरिमा पर विचार करते हुए ‘श्रीकान्त’ सोचता है—“सोचता हूँ न जाने कितने दोभाहीन, गंधहीन फूल लोक-चक्षुओं के अंतराल में मिलते हैं और फिर अपने आप ही मुख्रा जाते हैं। परन्तु विश्व-विधान में यदि उनकी कोई सार्थकता है तो शायद गौहर की साधना व्यर्थ नहीं हुई होगी।”^{११७} ‘गौहर’ के कवि रूप का चित्रण भी भक्ष्यता में पूर्ण है—“आँखों के लिए जो एक साधारण घटना या बहुत मामूली-सी वस्तु है वही कवि की भाषा में ‘नयी मृष्टि’ हो जाती है। तुम जो देखते हो वह भी सत्य है, और जो मैं नहीं देख सका वह भी सत्य है। इसके लिए तुम दुःखी मत होना गौहर।”^{११८} इसी प्रकार ‘ब्रम्हो स्त्री’ (श्रीकान्त) की सरलता और प्रेम की गहनता को अंकित कर उसके प्रति सहज आकर्षण को उत्पन्न किया है। ‘टगर बंजारी’ (श्रीकान्त) की समता सहज ही में आकर्षित करने वाली है। ‘बज्रेश्वर’ (पथ के दावेदार) का चरित्र उसकी उद्दण्डता और निर्भयता के कारण ही

अपने सम्पूर्ण जीवन को दूसरों के हित के लिए कार्य करने, अन्याय के विरुद्ध लड़ने तथा मन पथ पर चलने में ही बिताया। अपने इन्हीं गुणों के कारण वह व्यक्तियों की सहज ही में आकर्षित कर लेता है। 'सोफिया' तो उसके इन्हीं गुणों के कारण उससे सर्वाधिक प्रभावित हुई है—“तुम उससे दो-चार बातें करके देखो। उससे आध्यात्मिक और दार्शनिक विचार सुनकर चकित हो जाओगे। साधु भी है और दार्शनिक भी। वही हम उसके विचारों को व्यवहार में ला सकते तो निश्चय सांसारिक जीवन सुखमय हो जाता। जाहिल है, बिल्कुल निरक्षर, लेकिन उसका एक-एक वाक्य विद्वानों के बड़े बड़े ग्रंथों पर भारी है।”^{५३} इतना ही नहीं ‘भैरो’ ने उसकी शोपड़ी में आग लगाई, उसके रुपये चुरा लिये किन्तु ‘मूरदास’ ने उसका कुछ भी अहित नहीं किया। ‘भैरो’ ने उसे कलकित भी किया किन्तु ‘सुभागी’ की रक्षा ‘भैरो’ के भार से फिर भी करनी चाही है। ‘प्रभुसेवक’ से वार्तालाप करते समय ‘मूरदास’ ने इन बातों का उल्लेख करना भी उचित नहीं समझा तभी तो ‘प्रभुसेवक’ ने उसके सम्बन्ध में कहा है “तब तो वास्तव में कोई महापुरुष है। कुछ पता न चला किमके शोपड़े में आग लगाई थी।”^{५४}

‘मूरदास’ जीवन-संग्राम को एक खिलाड़ी के रूप में देखता है। उसमें खिलाड़ी की भावना पूर्णरूप से विद्यमान है “खिलाड़ी जीतकर हारने वाले खिलाड़ी की हूँमी नहीं उड़ाता, उनसे गले मिलता है और हाथ जोड़कर कहता है—“भैया अगर हमने खेल में तुमसे कोई अनुचित बात कही हो तो या कोई अनुचित व्यवहार किया हो, तो हमें माफ करना। इस तरह दोनों खिलाड़ी हँसकर अलग होते हैं। खेल खत्म होते ही दोनों भिन्न बन जाते हैं, उनमें कोई कपट नहीं रहता।”^{५५} ‘मूरदास’ का सम्पूर्ण जीवन इसी सिद्धान्त पर आधारित रहा है। ‘राजा महेन्द्रकुमार सिंह’ के विरुद्ध आन्दोलन करके भी ध्वनिमय रूप में उनके विरुद्ध नहीं रहा तथा जीवन में हारकर भी आशा और विश्वास नहीं छोड़ता है—“मभी खिलाड़ी मन लगाकर खेलते हैं, मभी घारने हैं कि हमारी जीत हो, लेकिन जीत एक ही की होती है, तो क्या उममें हारने वाले हिम्मत हार जाते हैं? वे फिर खेलते हैं, फिर हार जाते हैं, तो फिर खेलते हैं, कभी-न-कभी तो उनकी जीत होती ही है।”^{५६} ‘मूरदास’ ने सत्यनिष्ठा, लगन और सेवा को अपने जीवन का उच्च मान लिया था। अतः उसके चरित्र में जीवन और महापुरुषिता का ही प्रभुत्व हुआ है। जीवन के अन्तिम क्षणों में उसे ‘जानमेव’ और ‘राजा महेन्द्रकुमार सिंह’ ने कोई निराशा नहीं रही है।

शरतचन्द्र के अधिराज नायक मध्ययुग और उच्चयुग के हैं। निम्नयुग के नायक का चरित्र शरतचन्द्र का उद्देश्य नहीं रहा है। अब निम्नयुग के नायकों का चरित्र भी प्रामाणिक रूप में हुआ है तथा ‘मूरदास’ अवस्था ‘हीरो’ की प्राप्ति तक नायक के

पर नहीं उठाया गया है। 'श्रीकांत', 'सतीश' (चरित्रहीन), 'सुरेश' (गूढ़दाह), 'देवदाम' (देवदाम), 'अरुण' (बाम्हन की बेटी), 'बृन्दावन' (पंडित जी), 'चन्द्रनाथ' (चन्द्रनाथ) 'विप्रदास' आदि पात्र अभिज्ञान सत्कारों तथा मध्यवर्गीय ससृष्टि और चेतना से परिष्कृत हैं। 'विप्रदास' 'देवदाम' तथा 'रमेश' जमींदार हैं तथा सभी उच्च वर्ग से सम्बन्धित हैं। 'विप्रदास' का परिवार धन-सम्पत्ति से परिपूर्ण है। उसका वंश भी कुचीन है। 'विप्रदास' में अभिज्ञान वर्ग के अनेक सम्स्कार एक साथ प्रस्फुटित हुए हैं। उसकी आचारनिष्ठा तथा धर्म के प्रति आस्था उसके उच्च वर्ग का परिचायक है। 'रमेश' और 'देवदाम' भी उच्च वर्ग के नायक हैं। इनके अतिरिक्त 'सुरेश', 'सतीश' तथा 'श्रीकांत' आदि मध्यवर्ग से सम्बन्धित नायक हैं। शरत्चन्द्र के सभी नायक उच्च अथवा मध्यवर्ग से सम्बन्धित हैं। निम्न वर्ग का अच्छा परिचय होने पर भी शरत्चन्द्र ने अपने नायकों का ध्यान निम्नवर्ग से नहीं किया है।

प्रेमचन्द के अधिकांश नायक समाज गुपारक तथा नेता हैं। 'विनय' (रंगभूमि) 'बबबर' (कायाकल्प) 'प्रेमशंकर' (प्रेमाश्रम) तथा 'अमरकान्त' (कर्मभूमि) में यह प्रवृत्ति विशेष रूप से उल्लेखनीय है। ये सभी पात्र पारिवारिक जीवन में क्षुब्ध होकर समाज की विभिन्न समस्याओं के बीच शरण लेते हैं जहाँ देश की राजनैतिक परिस्थितियों में पड़कर सपन करते हैं तथा अपने मित्रान्दों द्वारा समाज में नागरिक परिवर्तन लाने की चेष्टा करने हैं। ये सभी पात्र अपने को मरण में डालने हैं किन्तु अहिंसा का पन्ना कोई नहीं छोड़ते। वैयक्तिक समस्याएँ इनमें हिमो की नहीं हैं। वे समाज के लिए पैदा होने हैं और समाज के लिए अपने सम्पूर्ण जीवन को अर्पित करने हैं।

'अमरकान्त' का पारिवारिक जीवन उसके गुपारबारी मित्रों के कारण ही विघटित हुआ है। बचपन में 'अमरकान्त' को अपनी माँ का स्नेह नहीं मिला। विद्या ने उस बच्चे को दूर बनाया था किन्तु पिता की व्यावहारिक प्रवृत्ति ने उसके बाल हृदय पर घननिष्ठा के विरुद्ध छाप अंकित की है। 'गुपार' के भोग-विभोग में युवक जीवन को देखकर 'अमरकान्त' को जीवन के बनावटीपन और रिखावे में निराशा हुई है। परिणामस्वरूप पारिवारिक परिधि में बाहर निकल कर 'अमरकान्त' धीरे-धीरे सामाजिक क्षेत्र में बढ़ता है। 'डॉ० रत्नचन्द्र' के मन्दबुद्धि, तथा 'मुन्नी' की बटुना ने उसके चरित्र को जला मोड़ दिया है। 'कबीर' का प्रेम उसकी प्रेरणा का स्रोत रहा है - "जहाँ उद्देश्य या अधिष्ठान-अधिक हुए उद्देश्यहीन की, वहाँ अब तक हमारी का प्रोत्साहन या जो पंथों की हिला करण है। उसकी सत्यता या बचपन से पढ़कर सृष्टिहीन हो गई थी, प्रेम का अधः पतन और यह ही नहीं। जान अन्त लेने का अन्तर्गत उठने वाली न वाली थी। कबीर आने देव-मान में उठाई मानव की

भी कृपकों के शोषण तथा उनके प्रति अत्याचार के विरुद्ध है। दोनों पात्रों के सम्मुख उनके सत प्रयत्नों में कठिनाइयाँ उत्पन्न हुई हैं किंतु कोई भी निराश नहीं हुआ है—“रमेश उन अनावश्यक व्यक्तियों का प्रतिनिधित्व करता है जो स्वयं जमींदार होकर भी इतना आर्थिक कारणों से नहीं जितना नैतिक तथा मानवीय कारणों से आमानिरी के शोषण का अनुमोदन नहीं करता।”^{१४} ‘प्रेमशंकर’ और ‘रमेश’ दोनों ही मानवता की अकृत्रिम भावना से प्रेरित होकर समाज के सुधार के लिए प्रस्तुत हुए हैं। ‘रमेश’ अर्थ के केन्द्रीयकरण के विरुद्ध है। ‘प्रेमशंकर’ का भी यही दृष्टिकोण है। इसी शिष्टाचार से प्रेरित होकर दोनों पात्र कृपकों की अपरिमित सहायता करते हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में ‘मुन्शी तोताराम’ (निर्मला) तथा ‘रमानाथ’ (गबन) न तो नेता हैं और न समाज के सुधारक ही हैं। ‘मुन्शी तोताराम’ तीन बेटों के पिता होकर भी नयी पत्नी घर में लाते हैं तथा मानसिक प्रविष्टि में पीड़ित रहते हैं। अपने बड़े पुत्र और अपनी पत्नी के सम्बन्ध की सदेह की दृष्टि में देगने हैं। परिणामतः पुत्र को घर छोड़ने के लिए बाध्य होना पड़ता है तथा पत्नी का जीवन अत्यंत कारुणिक हो जाता है। इस प्रकार ‘मुन्शी तोताराम’ को पारिवारिक समस्याओं की परिधि के बाहर निकलने का अवसर ही नहीं प्राप्त हुआ। ‘रमानाथ’ को भी पारिवारिक समस्याओं से उलझा हुआ अंकिन दिया गया है। अर्थमात्र, भ्रष्टाचारमान और दिग्भ्रम की प्रवृत्ति से पीड़ित होकर पलायन करता है। अपराधी न होकर भी उम्र मार्मिक जीवन में घुलने-मिलने का अवसर नहीं प्राप्त हुआ है। अतः यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द के नायक नेता और सुधारक होने के कारण निश्चित सिद्धांतों और आदर्शों को अपनाकर चलते हैं। ‘प्रेमशंकर’, ‘शकटधर’, ‘विजय’ तथा ‘प्रमदराज’ के विशेषण के द्वारा यह देखा जा चुका है। ‘वर्त्मगिरि शर्मा’ (नेत्रावली) तथा ‘ब्रह्मराज’ (परित्रा) में भी ये प्रवृत्तियाँ अस्ति हुई हैं। ‘वर्त्मगिरि शर्मा’ समाज में बेरोजगारी के पक्षपाती हैं जिसका समर्थन के अर्थ तक करते हैं तथा ‘ब्रह्मराज’ विवाह के समर्थक हैं। इसी में ‘भूषा’ के साथ विवाह करने के पक्ष में भी ‘ब्रह्मराज’ रहा है।

यहां प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के नायकों की प्रवृत्तियों में अंतर को भी देखा जा सकता है। प्रेमचन्द ने निश्चित आदर्शों और सिद्धांतों के आधार पर नायकों का प्रस्तुत किया है। शरतचन्द्र के अधिकांश नायक दुर्लभ हुए हैं जिसके कारण वे मानव-मुख्य दृष्टिकोण अधिक हैं तथा समाज को हानि पहुँचाते हैं। ‘मोहन’, ‘मनीष’, ‘मुनेश’, ‘श्रीरामचन्द्र’, ‘शिवराज’ और ‘दशरथ’ इसी श्रेणी के नायक हैं। शरतचन्द्र ने इनके पक्ष में अल्पतः ही कथन किया है। अतः इनकी प्रवृत्ति

त मूकम स्त्रीरे प्रस्तुत कर उनको नामक-पद पर प्रतिष्ठित किया है।

'सतीश' का प्रणयन उसके निरुद्देश्य जीवन, 'सावित्री' के साथ प्रेम तथा उससे उत्पन्न परिस्थितियों को लेकर हुआ है। 'सतीश' का प्रारम्भिक जीवन अश्रम प्रण्यवस्थित रहा है। बहुत प्रयत्न करने पर भी वह ऐण्ड्रॉम पाम नहीं कर सका है। अतः उसे छोड़कर कलकत्ते में डाक्टरी पढ़ना प्रारम्भ किया। परन्तु उसमें भी उसका मन नहीं लगता तभी तब वह सावित्री से पूछता है—“अच्छा सावित्री बना सकती हो गधे की तरह लोग परीक्षा कैसे पास करते हैं।”^{१५} मेस की नौकरानी 'सावित्री', की ओर 'सतीश' आकर्षित हुआ है, “एक बात मुझे जानो सावित्री।”^{१६} कहते हुए एक दिन उसने 'सावित्री' की धोती का अवल भी पकड़ लिया है और एक रात वह मेस में घसब घीकर भी लौटा है—“बड़ी भुक्किल से, बहुत देर में, सहजसाते पैरों से मीठियाँ चढ़कर अपनी कोठरी में आकर लेट रहा। जड़ित, स्तब्ध, टूटे-फूटे स्वर में वह कहने लगा—सावित्री तुम्हारा ऋण मैं किसी जन्म में न चुका सकूँगा।”^{१७} 'सतीश' के इन्हीं भावों को पृष्ठभूमि बताकर उसी को संकेत करते हुए उपन्यास की रचना हुई है किन्तु इन प्रकृतियों के होते हुए भी 'सतीश' जितना महान् और चरित्रवान् है, उपन्यासकार ने दिखाया है। मेस की नौकरानी को प्यार करने के कारण यदि समाज उसे चरित्रहीन कहता है तो कहा जा सकता है कि समाज व्यक्ति के यथार्थ से पूरी तरह अपरिचित रहता है। वास्तव में प्यार की गहवाई और उसकी निष्ठा देवनी चाहिए। 'सतीश' ने 'सावित्री' को अपनी गमगम आत्माशाओ के साथ प्यार किया है। 'सावित्री' के अनिश्चित किसी अन्य स्त्री के प्रति उसका आकर्षण नहीं रहा है। 'सरोजनी' को उद्दण्ड मुक्कों के बीच में बनाया है। 'सरोजनी' ने उसके प्रति अपने आकर्षण को भी स्थापित किया है किन्तु 'सतीश' की दृष्टि 'सावित्री' पर ही केन्द्रित रही है। 'सावित्री' जब 'सतीश' से दूर हुई है तो उसका आकर्षित आकर्षण 'सावित्री' के प्रति स्थित हुआ है—“उस मुग पर पड़ता नारी की जो कोई काश्मिया नहीं नजर आती। वह गर्व में दीप्त, बुद्धि में गिर, स्नेह में गिराव, परिष्कृत जीवन के भार से गम्भीर अमल रस में भरा और मीठा-बिराग में जलप है— वह मुग, वह हँसी, वह दृष्टि, वह सपन परिहास सबमें बढ़कर उसकी बढ़ सेवा, जिसमें बनावट का लेख नहीं।”^{१८}

'सतीश' में मानव की सामान्य दुर्बलताएँ अवसर हैं किन्तु वह हीन चरित्र वाला व्यक्ति नहीं है। 'चिरणमयी' उसके सुन्दरान् व्यक्तित्व को समझ गई थी। इनो से उसने 'सतीश' से अपने को उसकी आत्मा बनने की अपेक्षा बढ़ित बनने का आग्रह किया था और 'सरोजनी' उसके दुग को सुनकर ही उसकी ओर आकर्षित हुई थी। 'सतीश' के सम्बन्ध में 'उपेन्द्र' की बात भी बिज्जी एडोल्फ है, इसे देखा जा सकता है—

“जो आदमी सतीश को पहचान सकेगा, उसके सब गुण और दोष समझकर माफ़ाधिकार कर सकेगा, वह एक बहुत बड़ी चीज पावेगा।” “५६ ‘उपेन्द्र’ का ‘मतीश’ प्रति यह दृष्टिकोण ‘सतीश’ के चरित्र का निष्कर्ष कहा जा सकता है। ‘देवदास’ के ‘जीवानन्द’ के चरित्राकन में उच्छृङ्खल वृत्तियों का समावेश हुआ है। शरतचन्द्र अन्य नामकों—‘मतीश’ या ‘सुरेश’—की भाँति उसके चरित्र का पक्षिक विवरण दे रहा है। उसका प्रारम्भिक जीवन शराबी और कामुक चित्रित हुआ है किन्तु ‘पार्वती’ के सत्स्पर्श से उसमें परिवर्तन हो जाता है। इस प्रकार ‘जीवानन्द’ के पक्षिक वर्णन-प्रतिपात का अभाव है। ‘पौडशी’ उसकी परित्यक्ता पत्नी ‘अलका’ हो गई थी जिसे पुनः प्राप्त करने का नाटक किया गया है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में मनुष्य की निर्बलताओं को प्रकाशित करने वाले नायकों में ‘देवदास’ सबसे पतित और आचरणहीन कहा जा सकता है। ‘मोरेण’, ‘सुरेश’ अथवा ‘थीकोत’ की भाँति परिस्थितियों को अपने अनुकूल कर लेने की शक्ति ‘देवदास’ में नहीं है। ‘गोविन्द पण्डित’ की पाठनात्म्य में सहायन से ही ‘पार्वती’ के साथ उसका स्नेह और प्यार हो गया था। ‘पार्वती’ के प्रति उसका प्यार अथवा स्नेह साय-माय परिपुष्ट हुआ है। किन्तु कुलीनता और अकुलीनता की भावना के कारण ‘पार्वती’ का विवाह ‘देवदास’ के साथ न हो सका। ‘देवदास’ में जानौन बंधन की तोड़ सकने की क्षमता नहीं है। अपने मा-बाप के सामने वह अपने व्यक्तित्व की प्रभावशाली नहीं बना सका है। ‘पार्वती’ का सम्बन्ध दूसरी जगह हो जाने पर वह अपने निर्णय पर पछतापा भी है।

‘पार्वती’ में निराश हो जाने पर ‘देवदास’ अपने हृदय पर तपन नहीं रख सका है। ‘पार्वती’ के विवाह के उपरान्त ‘देवदास’ दो-तीन दिन तक वो ही इधर-उधर भटकता हुआ—बहुत कुछ पागलों के समान।” “कुन्ती का गांव होवे पर ‘अश्वमेध’ के सम्पर्क में आया है। किन्तु उसके उन्मत्तित हृदय को वहाँ भी शांति नहीं मिली है। ‘अश्वमेध’ के महा में ही वह सगाव पीना भी प्रारम्भ कर देता है। ‘अश्वमेध’ उन्मत्त प्रेम करने लगती है। ‘देवदास’ में ‘अश्वमेध’ की सेवा को रोज़ रोज़ की है। किन्तु उस प्रेम नहीं कर सका है। ‘शराब’ पीना भी उसे ‘पार्वती’ का स्मरण दिलाई जा रहा है—“हमने बाद कर बिना गेट गया और चुपचाप बटने लगा—‘अश्वमेध’ बटती है कि वह सुई-प्यार करती है। मोहित मैं नहीं चाहता, नहीं चाहता। मोहित मैं नहीं चाहता। मैं पर काँटिल और चुना मतने है, मोहित करने है, मोहित करने है, मोहित करने है, प्रेम करने है, प्रेम को न जाने किसी करने करने है, न जाने किसी को ही है—मेरा धन्य होना है कि मैंने सर नष्ट की है। ‘अश्वमेध’ नष्ट नष्ट करने है और मैं देना है—मोहित हमने बहुत बड़ा करने है।”

मानो सब कुछ हो गया। वह कहा चली गई और मैं किम रास्ते पर चल पड़ा। अब एक समस्त जीवन व्यापी बहुत बड़ा अभिनय आरम्भ हुआ है, एक भारी शराबी और यह एक—अच्छा होने दो—यही होने दो। घुरा क्या है। आशा नहीं, भरोसा नहीं, सुख भी नहीं और साथ भी नहीं। याह! बहुत अच्छा।^{१०१} देवदाम की यह निराशा अंग्रेजी के कवि शेक्सपियर के बहुत कुछ मिलती-जुलती है जो उसकी कविता—‘स्ट्रान्जाज रिटेन इन डिजेक्शन नियर नेपेल्स’ में अभिव्यक्त हुई है।^{१०२} कहा जाता है कि शेक्सपियर की निराशा का कारण भी एक स्त्री की ही मृत्यु थी जो उसे बहुत प्यार करती थी। ‘देवदाम’ के हृदय में भीषण प्रशान्ति थी। पार्वती के अभाव में उसने अपने जीवन को भावहीन बना डाला। पूर्ण स्मृतियों को भुना देने के लिए ‘देवदाम’ ने शराब पी है। वस्तुतः उसके इन सब कार्यों में उसके हृदय की दुर्बलता ही अभिव्यक्त हुई है।

इसाचन्द्र जोशी ने शरत्चन्द्र के नायकों के सम्बन्ध में विचार करते हुए लिखा है कि—‘उनके इन युग के नायक अधिकांशतः या तो शराबी, चरित्रहीन और दुर्बलप्राण हैं या आचारागर्दी का घत लिये हुए हैं।’^{१०३} केवल देवदाम को लेकर शरत्चन्द्र के नायकों पर यह आरोप समुचित नहीं प्रतीत होता। वस्तुतः शरत्चन्द्र के नायक प्रेम के परिपूर्ण स्वरूप हैं। प्रेम को लेकर शरत्चन्द्र के नायकों का लक्ष्य किसी एक स्त्री पर होता है। कामुकता और वासना होने पर भी वे त्रिस-तिम के आगे नहीं गिरते। श्रीकान्त अपने जीवन में कई नारियों के संपर्क में आया है किन्तु ‘राजलक्ष्मी’ के अनिरवित्त वह और किसी के समक्ष अपने हृदय की कमजोरी को प्रकट नहीं करता। ‘राजलक्ष्मी’ से भी केवल एक बार कहता है। ‘सतीश’ का लक्ष्य ‘सावित्री’ ही थी। ‘सावित्री’ को छोड़कर वह ‘सरोजनी’ की ओर किंचित् भी आकर्षित नहीं हुआ है। ‘सुरेश’ का लक्ष्य केवल ‘अचला’ ही थी। ‘देवदाम’ का सम्पर्क ‘चन्द्रमुखी’ के साथ घनिष्ठ होने पर भी उसका ध्यान ‘पार्वती’ की ओर से फिर नहीं मका है। ‘सतीश’ ने केवल एक बार शराब पी है। ‘श्रीकान्त’ शराबी नहीं है। ‘सुरेश’ ने कभी शराब का स्पर्श भी नहीं किया है। ‘जीवानन्द चौधरी’ अवश्य शराबी है किन्तु ‘पोडशी’ के सम्पर्क से उसने भी शराब पीना छोड़ दिया है। श्रीकान्त भी देश-विदेश यात्रा काम-वासना की तृप्ति के लिए नहीं है। वह तो उसकी प्रवृत्ति है जो ‘इन्द्र’ के सम्पर्क से लडकपन से ही विकसित हुई थी। अतः उसके साहसिक जीवन की आचारागर्दी बहा जाय तो निश्चित ही घोरप का प्रत्येक व्यक्ति बहुत

१०१. १०२. १०३. जानिय विशेषता है।

समय के अभाव में उन्हें कामी, शराबी और आवारागर्द भी नहीं बहावा रहा। शरतचन्द्र मानव-हृदय के कुशल चिन्तक हैं। मानव-मन की असाधारण कमजोरी को, मन की चंचलता को तथा जीवन की वास्तविकता को अपने पात्रों में दर्शाकर देना ही उनका उद्देश्य रहा है। अतः शरतचन्द्र के इन पात्रों को लेकर यह कहना कि 'ऐसा नहीं हो सकता' कठिन है बल्कि कहना पड़ता कि—'ऐसा भी हो सकता है'। उनके नायक सहृदय हैं, भावुक हैं, यह मान लेने में किसी को कठिनाई नहीं होती।

शरतचन्द्र के शिष्ट और संयत नायक भी प्रेमचन्द के 'अमरवत' जैसे 'विनय' से भिन्न हैं। 'महिम' (गृहदाह) तथा 'अजित' (शेषप्रदत्त) शरतचन्द्र के ऐसे पात्र हैं जिनके चरित्र मानव की उदात्त आकांक्षाओं को प्रतिबिम्बित करते हैं। 'महिम' में यह भावना अधिक पुष्ट होकर विकसित हुई है। 'मृणाल' के साथ उसका सम्बंध प्रेम की भावनाओं पर आधारित प्रतीत होता है किन्तु 'महिम' के सम्बन्धों में उसके सम्बंध को गौरव से पूर्ण अंकित किया है। वस्तुतः 'महिम' में असाधारण सहनशीलता है किन्तु उसके साथ ही साथ उसके अन्तर में दूसरों के प्रति गहरी जेद का भाव भी है, जिसके कारण उसके चरित्र में शुष्कता परिलक्षित होती है। 'अजित' की इन्हीं प्रवृत्तियों के कारण उसके परम मित्र 'सुरेश' और पत्नी 'अचला' का जीवन गहरे शोक में परिणत हुआ है। सिद्धान्तों के प्रति जो अडिग आस्था 'महिम' के चरित्र परिलक्षित होती है वह जीवन के व्यावहारिक पक्ष के लिए बहुत उपयुक्त नहीं हो जा सकती। 'अजित' के चरित्र में 'महिम' की भाँति शुष्कता और कठोरता नहीं है। वह अपेक्षाकृत भावुक है। 'मनोरमा' और 'निपनाथ' के पारस्परिक सम्बन्धों से जानकर उसने 'मनोरमा' से अपने को अलग कर लिया है। 'कमल' के प्रति उसका आकर्षण धीरे-धीरे बढ़ता गया है। 'कमल' के अतीत जीवन को सुनकर उसके मन में एक बार 'कमल' के प्रति विरक्ति हुई है किन्तु वह भावना स्थायी नहीं रही। वस्तुतः 'कमल' के लिए 'अजित' के मन में स्वयं निर्वलता है जिसे उसने स्वयं स्वीकार किया है—“कमल, अपने को शक्तिमान समझकर देने लगे तुम्हारे आगे घमण्ड नहीं किया। वास्तव में भीतर-भीतर मैं जितना कमजोर हूँ उतना ही अगह्य भी, किसी काम को जोर से कर डालने की ताकत हो नहीं पाती मेरी।” ‘अजित’ की इस कमजोरी को कमल भाँप चुकी थी। किन्तु ‘अजित’ का व्यवहार अत्यन्त निरुत्साह रहा है।

नायकों की कतिपय प्रवृत्तियों के आधार पर यह ही कहा जा सकता है कि प्रेमचन्द के नायक जीवन के प्रति उत्साह, आशा और विश्वास की उपोष्णता से भरे हैं। जीवन की विभीषिका में प्रेमचन्द के नायकों ने अपने को तात्पा है, साधना की है और समाज में नये विचारों के प्रेरणा-केन्द्र बने हैं। अतः प्रेमचन्द के पात्रों के

व्यक्तिगत रूप से हमारे जीवन में है। 'परमेश्वर' (कर्मभूमि), 'व्यवहार' (न्याय), 'श्री' (श्रीमान्) 'श्रीमान्' यदि हमें ही व्यक्ति-नाटक है। ये सभी जीवन को सफल बनाने की ओर उद्योग होते हैं तथा मरण से ऊपर नहीं बनने वाले रहने की प्रेरणा देते हैं। शरत्चन्द्र के अधिष्ठाता नाटक गिल्ला, उदासीना, गंगा और लक्ष्मी उद्योग करने हैं। 'देवदत्त' (देवदत्त) तथा 'गुप्त' (गुप्त) अन्ध-धार्मिक मृत्यु में यह बात स्पष्ट रूप से देगी जा सकती है। 'श्रीमान्' जीवन आदि के व्यक्ति भी नैतिक-मूलक है। शरत्चन्द्र के ये नाटक प्रगीतमक व में बोलित भावनाओं तथा क्लमानी है। शरत्चन्द्र के नाटक जीवन की बाह्य दुताइयों की उद्देश्य व्यक्तिगत समस्याओं में पीड़ित और आहत दिखाई पड़ते हैं, नु इन नाटकों का व्यक्ति इनका आवश्यक है कि अनेक दुर्बलताओं के होने हुए भी मशानुभूति और संवेदना प्राप्त करने हैं तथा पाठक के हृदय पर अपने व्यक्तित्व की छाप छोड़ने हैं।

शरत्चन्द्र के नाटकों में 'सव्यसाची' (पय के दावेदार) ठोस और कर्मठ पात्र है। 'सव्यसाची' के जीवन का मध्य क्रांति है किन्तु समाज में स्थायी शांति और सुख लिए ही 'सव्यसाची' क्रांति के मार्ग को अपनाता है। अपनी विचारधारा को 'भारती' में स्पष्ट करने हुए 'सव्यसाची' ने कहा है—“क्रांति के मानी ही खून-खराबी और मार-काट नहीं भारती, क्रांति के मानी है अत्यन्त शीघ्रता से आमूल परिवर्तन, बाएँ महान् परिवर्तन।” अपने देश की पराधीनता से मुक्त कराने के लिए ही, सने क्रांति का मार्ग अपनाया है। क्रांतिकारी के अनुकूल गुणों का भी 'सव्यसाची' में ज्ञात नहीं है। उसका बटूक और पिस्तौल का निशाना अचूक है। पद्मा नदी को न बन पाए जाना उसके लिए अत्यन्त माधुर्य काय है। पद्मा और जगन्नी के जीवन

की यात्रा करते समय हो गया था, तभी से 'सुमित्रा' को वह बर्षा से बली-
'सुमित्रा' उसे चाहने लगी है। किन्तु 'सव्यसाची' कठोर न होड़े हुए भी नये
परिस्थितियों से बाध्य है। 'सव्यसाची' जिस सावना में लगा है उसे वह 'सुमित्रा' के
प्रेम की अपेक्षा अधिक मूल्यवान् समझता है। इसी से 'सुमित्रा' के प्रेम को नये
उपेक्षित रखा है। हृदय के आवेग को वह मूल्यवान् समझता है किन्तु वह मनुष्य
चेतना को परिब्याप्त कर ले, 'सव्यसाची' स्वीकार नहीं करता। इसी से 'आर्य' के
बार-बार अनुरोध करने पर भी वह अपने मार्ग को नहीं बदल सका है। 'सव्यसाची'
हृदयवान है, 'महिम' (गूहदाह) की तरह शुष्क और कठोर नहीं। 'आर्य' के प्रेम
अपूर्व का प्रेम-सूत्र जुड़ा है। वह इसे जानता था तभी तो 'समिति' के समान करने
की राय के विरुद्ध उसने 'अपूर्व' को समिति का भेद देने के भीषण अनुरोध से भी
मुक्त कर दिया।

अभिजात्य संस्कारों से पोषित होकर भी प्रेमचन्द के उपन्यासों के नायक
नायक प्रखर बौद्धिक चेतना से अछूते हैं। 'विनय' (रगभूमि) जैसे मूर्तिमान्
सम्पन्न नायक में भी यह बात देखी जा सकती है। शरतचन्द्र के नायकों का बौद्धिक
धरातल और उनकी बौद्धिक चेतना उच्चकोटि की है। 'धीरान', 'सतीश', 'गोरे',
'महिम' को इस बात के समर्थन के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है।

प्रेमचन्द के पारिवारिक समस्या-प्रधान उपन्यासों के नायक विप्लव
पारिवारिक जीवन को प्रतिबिम्बित करते हैं। 'मुन्शी तोताराम' (विप्लव) का
'रमानाथ' (गबन) पारिवारिक परिधि में केन्द्रित रहने वाले नायक है। गबन के
अन्दर इन पात्रों का अस्तित्व गौण है। 'मुन्शी तोताराम' में अमापात्र दुःखरसता
निर्ममता है। उनकी इन्ही प्रवृत्तियों के कारण परिवार के अन्दर बहल और अशांति
रहती है। 'मुन्शी तोताराम' की ही भाँति 'अनुप' (अरुणशीला) का चरित्र विप्लव
और कठोरता पर आधारित है। इसी से 'ज्ञानदा' के माघ दिखाए करने के लिए
'अनुप' अस्वीकार कर देता है, किन्तु 'ज्ञानदा' की माँ की मृत्यु के उदात्त उपेक्षा
अतीत जीवन की याद आती है जिसमें वह पुन प्रभावित होता है। 'अनुप' के
'ज्ञानदा' की अपेक्षा कर वह अपनी सहृदयता का परिचय भी देता है।

शरतचन्द्र के पारिवारिक समस्या-प्रधान उपन्यासों के नायक विप्लव
स्वाधर्म में उमड़ते हुए भावुक और प्रायः शरत् प्रवृत्ति के हैं। 'अनुप' (अरुणशीला)
हानरथ 'वेणु' (दत्ता) 'अरुण' (आर्य की बेटी) 'कृष्णाक्ष' (विप्लव) 'विप्लव' (विप्लव)
(दरिद्रता) 'आशीर्वाद' (आशीर्वाद) तथा 'जीनीश्वर' (विप्लव) की अपेक्षा
यह प्रवृत्ति प्रबल होती जा सकती है। इन नायकों में 'धीरान', 'सतीश' 'गोरे' 'महिम'
के अतिरिक्त विप्लव का भी अभाव है। किन्तु बर्षा-विप्लव, बहल और अशांति-विप्लव

में पाया जाता है। 'बैकुण्ठ के दानपत्र' का 'गोकुल' अपनी सरल प्रवृत्ति के कारण विशेष प्रभावशाली है। पिता की सम्पूर्ण सम्पत्ति का स्वामी होकर भी अपने भानु भाई को बहुत स्नेह करता है। उसका स्नेह अन्त में अपने भाई 'विनोद' को उपाने में समर्थ होता है। 'गोकुल' स्वयं अधिक नहीं पढ़ सका है किन्तु उसकी यह त्रुटिक कायना है कि उसका भाई विनोद परीक्षा पर परीक्षा पास करे। 'गोकुल' के चरित्र की यह प्रमुख विशेषता है। 'नरेन्द्र' (विजया) में नारी के प्रेम को लेकर अत्यन्त मनम्बता है। शिक्षित होने पर 'नरेन्द्र' में जो उदासीनता है वह अस्वाभाविक प्रतीत होती है। 'नीलांबर' (विराजबहू) में पारिवारिक उत्तरदायित्व के प्रति गहरी उदासीनता है। परिणामस्वरूप वह अपनी प्रिय पत्नी 'विराज' की वरणा और पतन का कारण भी बनता है। 'नरेन्द्र' ने 'विजया' को अपनाकर उसके जीवन को व्यर्थ होने से बचा लिया था किन्तु नीलांबर का पारिवारिक जीवन विभ्रमालित हो गया है।

अमर्द प्रवृत्तियों के आधार पर जिन पात्रों का प्रणयन प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में हुआ है उनमें 'ज्ञानशकर' (प्रेमाश्रम) और 'बेणी' (ग्रामीण समाज) प्रमुख हैं। इन दोनों पात्रों की प्रवृत्तियाँ प्रायः एक-सी हैं। 'ज्ञानशकर' और 'बेणी' दोनों ही जमींदार हैं जिनमें शोषण करने तथा अपने स्वार्थ के लिए नीच से नीच बर्ग करने की प्रवृत्तियों को स्पष्टतः देखा जा सकता है। 'ज्ञानशकर' और 'बेणी' अपनी स्वार्थमिष्टि के लिए कपट-झूठ और अनाचार करने में किंचित् सकोच नहीं करते। दोनों पात्रों में दम्भ, द्वेष, अनीति, अत्याचार तथा पाखण्ड साकार हो उठे हैं। 'ज्ञानशकर' किसानों के प्रति अत्यन्त निर्दय है। किसानों के ऊपर अत्याचार करने में उसे कोई हिचक नहीं होती है। अपने भाई के प्रति उसका व्यवहार अत्यन्त कपटपूर्ण रहा है। अपने समुर 'राय बमलानन्द' को विध देने में भी वह नहीं हिचका है। 'गायत्री' को अपने चंगुल में फँसाने के लिए अनेक धूर्तताओं का आश्रय लेता है। इन सब कारणों से 'ज्ञानशकर' की नीचता 'बेणी' से अधिक पाई जाती है। 'बेणी' ने केवल 'रमेश' के मार्ग में ही बाधाएँ पैदा की हैं। अतः उनकी नीचता के उद्घाटन के अवसर कम हुए हैं। 'बेणी' ने अपनी नीच प्रवृत्तियों के परिमाणन का भी संकेत दिया है किन्तु 'ज्ञानशकर' नीचता की जिस सीमा पर पहुँच चुका था उसमें आत्महत्या के अनिरिक्त उसके लिए अन्य कोई मार्ग ही नहीं रह गया था। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने इन पात्रों की मृष्टि के द्वारा मानव की खल प्रवृत्तियों का चित्रण करके यह स्पष्ट किया है कि "नितियों को अपनाकर समाज में उसकी स्थिति कितनी दयनीय हो जाती है।" जिस प्रकार असफल होता है।

‘नायको में नैतिक-अनैतिक की कटिपाहिरा है।

‘ने के विरोधी होने पर भी सत्कारो

और रूढ़ियों से परिबद्ध हैं। समस्त संस्कारों को तोड़कर 'सोफिया' के साथ विवाह कर लेने की सामर्थ्य 'विनय' में नहीं है। शरतचन्द्र के नायक 'सतीश' में भी यही प्रवृत्ति उद्भासित हुई है। 'सतीश' की समस्त हुए भी 'सावित्री' के साथ उसके प्रेम को मान्यता नहीं मिली को कभी खुलकर नहीं अपना सका है क्योंकि उसकी दृष्टि इस दृष्टिकोण से प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के नायक प्रतीत होते हैं। इसी से धार्मिक विश्व प्रेमचन्द के नायक स्त्रियों से संपर्क तथा उनका आकर्षण नारियों के प्रति उनका अलग अस्तित्व होता है। शरतचन्द्र 'श्रीकांत' की समस्त शक्ति 'राजलक्ष्मी' स्थलों पर स्वयं स्वीकार किया विपुल शक्ति को लगाकर वह 'सतीश' 'सावित्री' के सामने कभी नहीं डाट मुनकर 'सतीश' लाल बड़ा दिए और कहा — "बत्ती।"

प्रेमचन्द के नायकों के उनके भविष्य के सम्बन्ध में कुछ नहीं मनमाने ढंग से मोड़ते हैं। शरतचन्द्र अपने नायकों की सृष्टि में उन प्रवृत्तियों को अपनी तर्क भावी चरित्र का अनुमान किया जा प्रेमचन्द ने अपने नारी- तथा राजनैतिक उथल-पुथल का पात्रों के मानसिक संघर्ष और प्रेमचन्द के नारी-पात्रों का चित्रण को अभिव्यक्त करना है तथा समाज शरतचन्द्र ने पारिवारिक जीवन में उल्लोढन की कथा को अपने नारी-पात्रों की करुणा दिखाना शरतचन्द्र का के नारी-पात्र उपन्यास के कथानक पर

उपलब्ध-पुण्य से प्रेमचन्द के नारी-पात्र केवल प्रभावित ही नहीं है वरन् संपर्क में नेत्र ग्रहण करने की क्षमता भी रखते हैं। इस दृष्टि से 'मुखदा' को 'कर्मभूमि' का ही नहीं वरन् प्रेमचन्द का सर्वश्रेष्ठ नारी-चरित्र कहा जाये तो अनुचित न होगा। 'मुखदा' में प्रेमचन्द का नारी-जीवन से सम्बन्धित दृष्टिकोण सतुलित होकर उपस्थित हुआ है। उसमें न तो 'धनिया' (गोदान) का कठोर यथार्थ है और न 'श्रद्धा' (प्रेमाश्रम) का भावहीन आदर्श। 'मुखदा' गार्हस्थ्यिक जीवन में अपनी दक्षता को मिट्ट कर राजनैतिक घरातन पर भी सफल मिट्ट हुई है। 'मुखदा' सामाजिक क्रान्ति में पुरुषों के बराबर नेतृत्व ग्रहण कर अपनी दक्षिण का परिचय देती है। 'मुखदा' के नेतृत्व करने में हृदयता भी है। इसी में अपने निश्चय से वह कभी पीछे नहीं हटती है। प्रतिकूल परिस्थितियों में भी वह निराश नहीं होती। नगर में हड़ताल के समय जनता का पूरा सहयोग न मिलने पर वह प्रत्येक के द्वार पर जाने के लिए प्रस्तुत होती है तथा प्रत्येक व्यक्ति के पैरों में पड़ने को भी कहती है किन्तु हड़ताल को स्थगित करने के लिए प्रस्तुत नहीं होती। अपनी हृदयता के कारण 'मुखदा' को अपने कार्य में सफलता प्राप्त हुई है—“वह तो विजय की देवी थी। पग-पग पर उसके नाम की जय-जयकार होती थी। कहीं फूलों की वर्षा होती थी, कहीं भेड़ों की, कहीं रुपयों की।”^६ इतना ही नहीं नगर के निर्धन व्यक्तियों का पक्ष लेकर जेल जाने में भी वह नहीं हिचकती क्योंकि उसका विचार है कि “जिस समाज का आधार ही अन्याय पर हो उसकी सरकार के पास दमन के सिवा और क्या दवा हो सकती है ? लेकिन इससे कोई यह न समझे कि यह आन्दोलन दब जायगा। उसी तरह जैसे कोई गेंद टक्कर खाकर और जोर से उछलती है, जितने ही जोर की टक्कर होगी, उतने ही जोर की प्रतिक्रिया होगी।”^७ 'मुखदा' में राजनैतिक चेतना, तत्कालीन नारी-समाज के जागरण का द्योतक है। पुरुष के साथ कंधे से कंधा मिलाकर चलने वाली जिस नारी का आह्वान माधो ने किया था उसे कथा-साहित्य के माध्यम से प्रेमचन्द ने प्रस्तुत किया है।

'मुखदा' का पारिवारिक जीवन सुखी नहीं कहा जा सकता। प्रारम्भ में 'मुखदा' विनाश वृत्ति को महत्व देने के कारण अपने पति के प्रति उपेक्षा की दृष्टि रखती है। उसमें आत्मसम्मान की भावना भी इतने प्रबल रूप में है कि अपने पति के सम्मुख भी कभी झुकने के लिए प्रस्तुत नहीं होती। “भोग-विनाश की वह जीवन की सबसे मूल्यवान् वस्तु समझती थी और उसे हृदय से लगाये रहना चाहती थी।”^८ 'मुखदा' की इन्हीं प्रवृत्तियों

उसके प्रति उदासीन रहना है।

का कारण उसके अभिजात्य

स्वतन्त्रता में हुआ है।

इसी कारण नारी-जाति की शस्कारगत अबोधिक सहनशीलता उसमें नहीं है। इस प्रकार 'सुखदा' उस पुराने सस्कार को तोड़ती हुई प्रतीत होती है जिसके कारण नारी अपने को पुरुष से हीन समझती है। शरतचन्द्र की 'कमल' (रोपप्रश्न) अथवा 'किरणमयी' (चरित्रहीन) की भाँति बौद्धिक चेतना से दीप्त न होने पर भी उसमें बौद्धिक सूक्ष्म-बुद्ध का अभाव नहीं है। वह पारिवारिक जीवन के विघटन को संभालने का प्रयास करती है। पति के घर छोड़ देने पर 'सुखदा' ने पति का साथ देकर पति के स्वाभिमान की रक्षा की है तथा गार्हस्थ्यिक जीवन में अपनी दक्षता को प्रमाणित किया है।

'सुखदा' के अतिरिक्त भी प्रेमचन्द के कतिपय नारी-पात्र राजनैतिक भावना से परिब्याप्त अंकित हुए हैं। इस प्रकार के नारी-पात्र पारिवारिक परिधि को तोड़कर विस्तृत सामाजिक क्षेत्र में प्रवेश करते हैं। इस दृष्टि से प्रेमचन्द के उपन्यासों में ग्रामीण नारियाँ भी राजनैतिक हलचलों से उद्धेलित अंकित हुई हैं। 'सलोनी काकी' और 'मुन्नी' (कर्मभूमि) राजनैतिक प्रभावों से युक्त चित्रित हुई हैं। 'सलोनी काकी' और 'मुन्नी' गाव में 'अमरकांत' द्वारा चलाये गये -इजाफा लगान के विरुद्ध आन्दोलन में 'अमरकांत' का पूरी तरह सहयोग करती हैं। 'मुन्नी' तो आन्दोलन में भाग लेने के कारण जेल भी जाती है।

शरतचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में 'सुखदा' जैसे राजनैतिक चेतना से परिपूर्ण नारी-पात्रों की अवतारणा नहीं हुई है। शरतचन्द्र ने नारी के स्वतन्त्र अस्तित्व की स्वीकार तो किया है किन्तु उसे परिवार से बाहर निकाल कर विस्तृत सामाजिक घरातल पर नहीं प्रस्तुत किया है। परिणामस्वरूप शरतचन्द्र के नारी-पात्र राजनीतिक चेतना से अपरिचित हैं। पारिवारिक और सीमित सामाजिक परिधि के अन्दर ही उनके चरित्र का विकास हुआ है। 'पप के दावेदार' की 'मुमित्रा' और 'भारती' अवश्य राजनैतिक हलचलों से परिचित हैं किन्तु 'सुखदा' की तुलना में उनकी जियासीलता साधारण ज्ञात होती है।

'मुमित्रा' बर्मा में भारतीय जातिवारियों के संगठन में सहयोग करती है तथा 'अधिकार समिति' के नेतृत्व को भी उसने ग्रहण किया है। किन्तु सम्पूर्ण उपन्यास में 'अधिकार समिति' के सिद्धान्तों की चर्चा ही अधिक हुई है; उन सिद्धान्तों को व्यवहार में परिणत नहीं किया जा सका है। परिणामस्वरूप 'मुमित्रा' का चरित्र भी राजनैतिक दृष्टि से अधूरा और अस्पष्ट रहा है। 'मुमित्रा' के राजनैतिक जीवन में मध्यस्थ कुछ गुणों का पता अवश्य चलता है। 'अपूर्व' के विद्रोहवादी बनने पर 'समिति' के सदस्यों ने उसे मृत्यु-दण्ड देने का निर्णय किया किन्तु 'मध्यमाक्षी' ने इस निर्णय को बदल कर 'अपूर्व' को क्षमा कर दिया है। 'मध्यमाक्षी' के इस कार्य का विशेष

‘समिति’ के सभी सदस्यों ने किया है। ‘सुमित्रा’ ने भी ‘सख्यसाची’ के निर्णय का तीव्रतापूर्वक विरोध किया है—“हम सबों की राय एक है। इतने बड़े अन्याय को आश्रय देने से हम लोगो का सारा काम मिट्टी में मिल जायगा।”^{८२} तथा एक अन्य स्थल पर तो यहाँ तक कह डालता है—“ट्रेडर (देशद्रोही) के बदले अगर एक ट्रायेड (परीक्षित) कामरेड का खून ही तुम्हें चाहिए तो मैं दे सकती हूँ।”^{८३} धर्मिकों के संगठन तथा उनकी स्थिति का अवलोकन भी ‘सुमित्रा’ और ‘भारती’ ने किया है किन्तु उनकी क्रियाशीलता में तीव्रता नहीं। इतना निश्चित है कि ‘सुमित्रा’ तथा ‘भारती’ में राष्ट्रीय भावनाओं का अभाव नहीं है।

प्रेमचन्द के नारी पात्रों में प्रेम का विकास मर्यादा और समय के भीतर ही होता है, साथ ही वह आकस्मिक न होकर धीरे-धीरे होता है। ‘विजैन’ (वरदान), ‘मनोरमा’ (बायाकल्प) और ‘सोफिया’ (रगभूमि) में इसे स्पष्टतः देखा जा सकता है। किन्तु इन सभी पात्रों में जहाँ प्रेम की मृष्टि की गयी है वहाँ उसे सामाजिक समस्याओं के सामने गौण रूप में उपस्थित किया गया है।

‘विनय’ के साथ ‘सोफिया’ का प्रेम-मूत्र धीरे-धीरे विकसित हुआ है। ‘विनय’ के प्रति ‘सोफिया’ का आकर्षण सम्पूर्ण रूप से हुआ था किन्तु सामाजिक बन्धनों ने उनके प्रेम को मान्यता नहीं दी है। ‘सोफिया’ का प्रेम इसी कारण सामाजिक घरातल पर ऊँचा नहीं उठ सका है। प्रेम के सम्बन्ध में ‘सोफिया’ की धारणाएँ दार्शनिक हैं किन्तु वागना की ओर उसका झुकाव शुरू से है। ‘विनय’ से प्रेम के सम्बन्ध में ‘सोफिया’ ने कहा है—“प्रेम एक भावनागत विषय है। भावना ही में उसका पोषण होता है, भावना ही से वह जीवित रहता है और भावना ही से लुप्त हो जाता है। वह भौतिक वस्तु नहीं है।”^{८४} वस्तुतः ‘सोफिया’ के प्रेम में काल्पनिकता और भावुकता अधिक है। ‘सोफिया’ के प्रेम में सेवा-भावना और निष्ठा का भी अभाव नहीं है। आवश्यकता पड़ने पर वह ‘विनय’ की सेवा करने में भी पीछे नहीं हटती। ‘विनय’ के आहन हो जाने पर उसने ‘विनय’ की सेवा करने में भी तत्परता दिखाई है—“जब कमरे में कोई न रहा तो सोफी ने गिडकियों पर परदे डाल दिये और विनय का मिर अपनी जाघ पर रखकर अपना हमाल उस पर झलने लगी।”^{८५} ‘बलाकं’ से उसका वैवाहिक सम्बन्ध स्थापित कर ‘सोफिया’ की माँ उसे ‘विनय’ की ओर से अलग कर देना चाहती है किन्तु ‘सोफिया’ के हृदय में ‘बलाकं’ के प्रति घृणा का भाव है। ‘विनय’ को जेल से छुड़ाने के लिए वह ‘बलाकं’ को पक्षमा भी देती है। इसमें पता चलता है कि ‘सोफी’ में बर्त्तव्य-भावना अत्यन्त सचेष्ट है। ‘विनय’ की मृत्यु के उपरान्त ‘सोफिया’ निराश हो जाती है किन्तु ‘विनय’ के प्रति अपने एकनिष्ठ प्रेम को अपनी आत्म-चरित्र मृत्यु के द्वारा प्रमाणित करती है।

प्रेमिका के रूप में 'मनोरमा' का चरित्र आँसुओं से भीगा हुआ, सजल है। 'मनोरमा' के प्रेम को परिपूर्णता नहीं मिली है किन्तु मनोरमा ने अपने प्रेम की दिशा को मोड़ दिया है। उसने अपने जीवन को 'चक्रधर' के लिए अर्पित किया है। 'राजा विशालसिंह' से विवाह करके उसने 'चक्रधर' की सेवा करनी चाही है। 'मनोरमा' ने 'चक्रधर' से प्रेम किया है किन्तु 'चक्रधर' की उदासीनता ने 'मनोरमा' के हृदय में उसके प्रति अज्ञात विकर्षण की सृष्टि भी की है। 'चक्रधर' को लेकर उसके हृदय में एक गहरा द्वंद्व रहा है जिसका निर्णय 'मनोरमा' नहीं कर सकी है। किन्तु 'चक्रधर' का विवाह 'अहल्या' के साथ हो जाने के उपरांत उसके मन में प्रति-क्रिया भी हुई है। 'विशालसिंह' से विवाह करके भी वह 'चक्रधर' की सेवा करने के लिए उन्मत्त हुई है—“ईश्वर को साक्षी देकर कहती है, मैं कभी भोग-विलास में लिप्त न हुई थी। घन से मुझे प्रेम है, लेकिन केवल इस लिए कि उससे मैं कुछ सेवा कर सकती और करने वालों की कुछ मदद कर सकती।”^{१८२} 'मनोरमा' की 'चक्रधर' के प्रति प्रेमभावना, 'मनोरमा' का विवाह हो जाने के उपरांत भी अभिव्यक्त हुई है। सधर्य में पड़े हुए 'चक्रधर' के सम्बन्ध में अपने पति से 'मनोरमा' कहती है—“जिस समय आपके ये निर्दय हाथ बाबू चक्रधर पर उठे अगर उस समय मैं वहाँ होती तो कदाचित् कुन्दे का वह वार मेरी ही गर्दन पर पड़ता। मुझे आश्चर्य होता है कि उन पर आपके हाथ उठे क्योंकर। उसी समय से मेरे मन में विचार हो रहा है कि क्या प्रभुत्व और पशुता एक ही वस्तु तो नहीं है।”^{१८३} 'मनोरमा' अपने प्यार के बल पर 'चक्रधर' को शासित करना चाहती है—“मैंने कह दिया आप इस गाड़ी से नहीं जा सकते।”^{१८४} किन्तु 'मनोरमा' का व्यक्तित्व 'राजलक्ष्मी' (श्रीकांत) अथवा 'सावित्री' (चरित्र) की तरह असाधारण नहीं प्रतीत होता है। इसी से 'मनोरमा' के प्यार की शक्ति क्षुण्ण हुई है। अपने प्यार की परिपूर्णता के लिए वह जो साधन अपनाती है वही उसकी निर्बलता का कारण है। परिणामस्वरूप “वह आशा, नैराश्य, शांति और अशांति, गम्भीरता और उच्छ्वसलता, अनुराग और विराग की एक विचित्र समस्या बन गयी है।”^{१८५} 'मनोरमा' में प्रेम का उन्नयन रूप अंकित हुआ है। 'मनोरमा' के प्रेम में ऐन्द्रिकता और उच्छ्वसलता नहीं, जैसी 'किरणमयी' (चरित्रहीन) में पायी जाती है। इसी प्रकार 'मनोरमा' में 'राजलक्ष्मी' की भांति भावविह्वलता भी नहीं है। शरतुज 'मनोरमा' का मानसिक द्वंद्व विस्तार से चित्रित नहीं किया गया है किन्तु प्रेमचन्द ने अन्त नारी-पार्श्वों की अपेक्षा मानसिक द्वंद्व का चित्रण अधिक प्राथमिक ढंग से शरतुज हुआ है। अपनी प्रणय-निराशा को लेकर 'सौमिया' की भांति आत्महत्या का मार्ग, 'मनोरमा' नहीं अपनाती है।

'अमरकांत' के प्रति 'सकीना' (बर्मभूमि) का आकर्षण तब और मन दोनों

लेना चाहा है—“तुमको प्यार करती हूँ—यह बता कर मैं बच गयी। अब तुम्हारी जो बुराई हो करो, मुझे कुछ कहना नहीं है।”^{१६} यह कहने पर भी ‘उपेन्द्र’, ‘किरणमयी’ के प्रेम को स्वीकार नहीं कर सका। अतः ‘उपेन्द्र’ से बदला लेने के लिए वह ‘दिवाकर’ को लेकर भागी है। ‘किरणमयी’ में असयम और उद्दाम काम-भावना की अभिव्यक्ति हुई है। वह पाप और ईश्वर को भी नहीं मानती तभी तो ‘दिवाकर’ को ममझाती हुई कहती है “जब तक पाप को इस ससार से बिलकुल उठा न दिया जायगा, जब तक मनुष्य का हृदय एक पत्थर की शिला के रूप में न बदला जायगा, जब तक इस पृथ्वी पर अन्याय और भूल-भ्राति होती ही रहेगी और उसे क्षमा भी करना होगा। पाप को दूर करने की शक्ति भी न हो और सहने की क्षमता भी चनी जाय, तो इससे भी भला क्या सुविधा होगी लल्ला।”^{१७}

‘राजलक्ष्मी’ का ‘श्रीकांत’ से सम्बन्ध बचपन में पाठशाला जाने के दिनों में ‘पार्वती’ की मालाओं के हेर-फेर से स्थापित हो चुका था। इसी कारण उसके प्यार में ‘पार्वती’ (देवदास) की भाति गहराई अधिक है। उसका प्रेम ‘कमल’ (शेषप्रदान) की भाति दार्शनिक और ‘सरोजनी’ (चरित्रहीन) की भाति आकस्मिक नहीं है। दीर्घ अवधि के अंतराल में भी उसका प्रेम समाप्त नहीं हो सका है। बस्तुन-‘राजलक्ष्मी’ के प्यार में गहराई और ऊंचाई दोनों वर्तमान हैं। किंतु ‘सावित्री’ के प्यार की स्थिति भिन्न है। ‘सावित्री’ का ‘सतीश’ के प्रति आकर्षण कुछ दिनों के हृदय के कारण उत्पन्न हुआ है। ‘सतीश’ को मिलाकर उसे चार बार प्रेम प्राप्त करने का अवसर मिला है किंतु ‘सतीश’ के प्रेम करने के पूर्व उसे धोखा ही उठाना पड़ा है। ‘सावित्री’ ने ‘सतीश’ को अपने सम्पूर्ण हृदय से प्यार किया है किंतु संस्कारों के प्रचण्ड वेग ने उसे आगे बढ़ने नहीं दिया तथा ‘सतीश’ के निबट होते ही वह दूर गयी है। इसी से उसके प्रेम को परिपूर्णता भी नहीं प्राप्त हो सकी है।

‘पार्वती’ के प्रेम को सूक्ष्म मानवीय संवेदनाओं में अंकित किया गया है। व्यावस्था से ही उसका प्रेम पल्लवित हुआ है इसी से उसके मानसिक संस्पर्धन में ‘कमल’ (गृहदाह) अथवा ‘किरणमयी’ (चरित्रहीन) की भांति घषिया और अस्मिता नहीं हैं। उगता प्रेम, प्रथम दृष्टि में पैदा होने वाला भी नहीं है। ‘देवदास’ की बुराई के कारण ‘पार्वती’ का प्रेम सकलता से मण्डित नहीं हो गया है किंतु वह अपने हृदय के मूल्य को ममझती है। इसी से अन्य व्यक्ति के साथ रिश्ता हो जाने के परान्त भी ‘पार्वती’ अपने ‘देव भइया’ को नहीं भूल गयी है। ‘देवदास’ की सेवा के लिए ‘पार्वती’ मर्दव तत्पर रही है। इस दृष्टि में ‘पार्वती’ की दुपना ‘मनोरमा’ (कामावन्त) से ही जा सकती है। ‘मनोरमा’ ने ‘चक्रवर्त’ के लिए ही अपने स्वयं का त्याग किया है तब प्रेम में अमर्षण होने पर भी ‘चक्रवर्त’ को अपने हृदय में न



साथ उसकी तुलना करते हुए स्पष्ट किया है—“तुम दोनों में परस्पर कितना अन्तर है, फिर भी कितनी समानता है, एक आत्माभिमानिनी और उद्धत है, और दूसरी कितनी शांत और सम्यत है। वह कुछ भी सहन नहीं कर सकती और तुम कितना सहन करती हो। उसका कितना यश और कितना सुनाम है और तुम पर कितना बल है। उससे सभी प्रेम करते हैं और तुम से कोई प्रेम नहीं करता।”^{६४}

‘अचला’ को सामाजिक दृष्टिकोण से हीन हो नहीं बनने का भय नितान्त भ्रष्ट रहा जाएगा। अपने अचल मन को लेकर ‘अचला’ ने एक साथ दो पुरुषों को प्यार किया है। ‘अचला’ की मानसिक असंगति का कारण ‘महिम’ की निष्ठुर उदासीनता भी है। ‘महिम’ की निर्धनता ने भी ‘अचला’ के मन को अस्थिर कर दिया है। इसी से ‘सुरेश’ के प्रति भी वह आकृष्ट हुई है। ‘अचला’ निर्धनता में रहने की अभ्यस्त नहीं थी। ‘सुरेश’ ने ‘महिम’ से इसे स्पष्ट कराते हुए कहा है—“उसका प्रेम तुम्हारी गरीबी के साथ ऐसी उलझन में पड़ गया कि खैर जाने दो।”^{६५} ‘अचला’ में मानवीय संवेदना का अभाव नहीं है। डेहरी में जब ‘सुरेश’ मरणासन्न की तरह एक अलग कोठरी में सो गया तो ‘अचला’ ‘सुरेश’ के आत्मघात की बात सोचकर रो उठी है तथा भीतर ही भीतर ईश्वर से उसके जीवन के लिए प्रार्थना की है। वास्तव में ‘अचला’ का हृदय कभी शान्त नहीं रह सका है। अपने असंयत मन के कारण ही उसे जीवन में भटकना पड़ा है। ‘अचला’ के सम्बन्ध में ‘सुरेश’ का कथन अत्यन्त सटीक है—“मोर के पंख लगाकर कौआ कभी सुन्दर नहीं होता अचला !”^{६६}

शरतचन्द्र के कुछ नारी-पात्र स्वभाव की असाधारण ममता और अचल कर्तव्य-भावना के द्योतक हैं। अपनी ममता और कर्तव्य-भावना के बल पर शरतचन्द्र के ऐसे नारी-पात्र पुरुषों पर हुकूमत भी करते हैं। ‘राजलक्ष्मी’ (श्रीकांत) और ‘सावित्री’ (चरित्रहीन) में यह प्रवृत्ति विशेष रूप से पाई जाती है। ‘कमलता’ (श्रीकांत) में भी ममता, सेवा और हुकूमत का सामंजस्य उपस्थित हुआ है। अपने अव्यवस्थित प्रारम्भिक जीवन में ‘श्रीकांत’ को ‘राजलक्ष्मी’ ने सो दिया है किन्तु ‘कुमार साहब’ के साथ ‘श्रीकांत’ को दीर्घ अवधि के अंतराल के उपरान्त भी ‘राजलक्ष्मी’ ने पहचान लिया है, वही से ‘श्रीकांत’ के ऊपर ‘राजलक्ष्मी’ की बचपन से प्राप्त हुई अचल हुकूमत भी प्रारम्भ हुई है—“रुपये लिये हैं, सो मुझे तो गाना ही पड़ेगा, परन्तु क्या आप भी इन पन्द्रह-सोलह दिनों तक इनकी मुसाहिबी करते रहेंगे ? जाइये, कम ही आप अपने घर चले जाइये।”^{६७} इस हुकूमत के साथ-साथ ‘राजलक्ष्मी’ में कर्तव्य का भी ज्ञान है—“किन्तु कुछ हो जायगा तो इस विदेश में, पराई जगह, रात्रे-रजवाड़े या मित्र-दोस्त, कोई काम नहीं आवेंगे, तब मुझे ही भुगतना पड़ेगा।”^{६८}

‘राजलक्ष्मी’ अपनी सेवा के कारण ही ‘श्रीकांत’ पर अधिकार रखती है।

अपना गला और घमना के कारण 'गावित्री' या 'रात्रवदमा' का भाव 'सतीता' पर अपिबन्ध रखती है। अगाधारण दक्षिणायन होने हुए भी 'सतीता' उगमे रहता है। 'गावित्री' के अन्तर्गत असीमित सेवा-भावना है तथा उसका हृदय भी दान है। अपने प्रलय को वह उन्म्याग के अन्त में व्यक्त कर रही है—'तुम गूछते हो प्यार करती हैं या नहीं? प्यार नहीं करती तो बाहे के अन्त में तुम पर मेरा इतना जोर है? बाहे के लिए मुझे इतना गुण है इतना दुःख है? अजी इसी से तो मुमको बिरबाम से घैने इतना दुःख दिया, बिल्कुल अपनी यह देह मुमको नहीं दे सकती।'"

प्रेमचन्द के नारी-पात्रों का बौद्धिक स्तर शरतचन्द के नारी-पात्रों की तुलना में साधारण अवस्था है। बिल्कुल इसका तात्पर्य यह नहीं है कि प्रेमचन्द के नारी-पात्र बौद्धिक दृष्टि से नितान्त हीन हैं। 'धनिषा' (गोदान) विक्षिप्त न होने पर भी उसमें भविष्य को समझने की क्षमता है। परिणामस्वरूप 'धनिषा' के निर्णय को 'होरी' भी मानने के लिए बाध्य होता है। अपने पति के प्रत्येक कार्य में उसका मत मूल्यवान् होता है। 'धनिषा' में अपने कर्तव्य का भी पूरा-पूरा ज्ञान है। 'मुलदा' (कर्मभूमि) 'मनोरमा' (कायाकल्प) का बौद्धिक-भरातल 'धनिषा' की अपेक्षा अधिक ऊँचा है। 'मुलदा' सामाजिक क्षेत्र में अपनी बुद्धि के आधार पर ही अपना विशिष्ट स्थान बना

लेती है। किन्तु इतना निश्चित है कि 'कमल' (शेषप्रसन्न), 'किरणमयी' (चरित्र) 'वन्दना' (विप्रदास) तथा 'अभया' (श्रीकांत) की भांति प्रखर बौद्धिक चेतना तर्कशील नारी-पात्रों का प्रणयन प्रेमचन्द के उपन्यासों में नहीं हुआ है। ये नारी अपनी बौद्धिक प्रतिभा के बल पर पुरुषों को भी विलज्जित करने में समर्थ हैं। कारण है कि प्रेमचन्द के नारी-पात्र जहां दया उत्पन्न करते हैं वहां शरतचन्द्र के नारी-पात्र अपनी ओर सहज ही में आकर्षित कर लेते हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में 'कमल' (शेषप्रसन्न) जैसा प्रखर बौद्धिक चेतना से परिपूर्ण नारी-पात्र का सृजन नहीं हुआ है। "कमल के केवल रूप ही नहीं बातें भी कैंसी मीठी थी उसकी।" "महानुमान 'आशुबाबू' ने उसके प्रथम परिचय में ही तला लिया था। 'कमल' की तर्कशीलता और बौद्धिकता को स्वीकार करते हुए 'अभिया' ने तो स्पष्टतः कहा है—“उसके सामने किसी चीज को अच्छा बताने की हिम्मत नहीं पड़ती—हो सकती है कि तीव्र प्रतिवाद के जोर से वह अभी साबित कर दे कि उनके छत की नक्काशी से लेकर फर्श तक सब कुछ बुरा है।” " 'शिवनाथ' के साथ 'कमल' का सम्बन्ध टूट जाने पर 'कमल' संकुचित नहीं हुई है। क्योंकि 'कमल' प्रेम की अस्थिर मानती है। वस्तुतः वह वैवाहिक बन्धनों को नहीं मानती। 'कमल' वैवाहिक जीवन में प्रेम को महत्त्व देती है। उसका यह दृष्टिकोण भारतीय सभ्यता के अनुसूचित नहीं पड़ता। 'आशुबाबू' ने 'कमल' के मत की आलोचना की है। किन्तु 'कमल' ने अपने मत को अत्यन्त तर्कपूर्ण ढंग से उचित सिद्ध किया है। 'शिवनाथ' को मने करते हुए 'कमल' की तर्कशीलता को देखा जा सकता है—“देतो बोरी बचना की ही मूलधन मानकर दुनिया में रोजगार नहीं किया जा सकता, मेरे माप हो गाना है कि फिर तुम्हारी मुलाकात न हो, लेकिन मेरी तुम्हें याद आयेगी। जो होता था तो हो चुका—वह सब आपस नहीं आ सकता। परन्तु भविष्य में भी जीवन की ओर एक पहलू से देखने को बोलना करोगे तो हो सकता है कि तुम्हारा भला हो—तुम अच्छी तरह रहो।”

'कमल' अपनी तर्क-पद्धति के बल पर ही अनेक मान्यताओं को ग्राहीन सिद्ध करती है। वर्तमान में 'कमल' का अटूट विश्वास है। इसी में अतीत की किमी बातों को वह स्वीकार नहीं करती—“वस्तु अतीत होती है अपने काव धर्म से, अगर अच्छी होती है अपने गुणों से।” " 'कमल' ने अपने इस मत का समर्थन अनेक स्थानों पर किया है—“वर्तमान की अपेक्षा अतीत की प्रभु जानकर अतीत विनाश के कारण बड़ा भारी आदर्श है मेरी तो कुछ समझ में नहीं आता।” " अपनी इसी धारणा के आधार पर 'कमल' ने 'आशुबाबू' की दृष्ट-पत्नी प्रति की नैतिक आलोचना की है तथा 'जबदुल' और 'नीलिमा' के आदर्श का शिरोधार्य भी किया है।

वस्तुतः 'कमल' के लिए अतीत मृत है और भविष्य को वह अपने वर्तमान के आधार पर सुन्दर बना लेने के पक्ष में है। इसी से वह सत्ता का समस्त मौन्दर्य, समस्त ऐश्वर्य और समस्त प्राण लेकर जीविन रहना चाहती है। वर्तमान पर आश्रय होने के कारण ही 'कमल' क्षण-भर भी विश्वास करती है तथा क्षण-भर के सत्य को जीवन की बहुत बड़ी देन स्वीकार करती है। इसी से 'कमल' सत्य को भी स्थायी नहीं मानती। 'अजित' के साथ अपने सम्बन्ध को किसी बन्धन में नहीं बाधना चाहती। इसी से 'अजित' ने उससे कहा है—“मुझे क्या लगता है जानती हो ? लगता है कि तुम्हें पाना जितना सहल है, गवा देना भी उतना आसान है।”^{११०} और 'नीलिमा' ने उसे 'नदी की मछली' कहा है। 'कमल' अपने सम्बन्ध में कुछ भी नहीं छिपाती। छिपाने योग्य जैसे उसके पास कुछ भी नहीं है। अपनी माँ का घृणित इतिहास बताने में भी उसे सकोच नहीं हुआ है। अपनी माँ की कुराचि की, उसने भत्सना भी की है। इसी से 'अजित' उसके सम्बन्ध में मोक्षता है—“इससे भी ज्यादा उसे व्याकुल कर रहा था हम लज्जाहीन नारी की निर्दय सत्यवादिता ने। इस दुनिया में झूठ बोलने की इमे आवश्यकता ही नहीं। यह मानो सारी दुनिया को सकट में डालने और लांछित करने के लिए ही पैदा हुई है।”^{१११}

'किरणमयी' (चरित्रहीन) में भी 'कमल' की ही भाँति बौद्धिक प्रतिभा और अमाधारण दीप्ति है। 'किरणमयी' की प्रतिभा के सामने 'उपेन्द्र' का सयम और आदर्श नगण्य प्रमाणित हुआ है। 'उपेन्द्र' ने 'किरणमयी' की प्रतिभा को स्पष्टतः स्वीकार किया है—“ऐसी औरतें भी हैं जिनके सामने पुरुष का आकाश को छूने वाला सिर अपने आप ही झुक जाता है, जोर नहीं चलता सिर झुकाना ही पड़ता है। किरणमयी ऐसी ही नारी है।”^{११२}

प्रेमचन्द के अधिकांश नारी-पात्र समाज की रूढ़ी मान्यताओं में बाहर निकलते हैं तथा अपनी प्रतिभा का विकास करते हैं। इस दृष्टि में प्रेमचन्द के नारी-पात्रों में सस्वारी को तोड़ने की भी शक्ति है तथा वे नवीन चेतना में परिवर्त्य हैं। 'धनिया' (गोदान) 'मिनिमा' (गोदान) और 'मुन्नी' (बर्मभूमि) के चरित्र इस दृष्टिकोण में विशेष उल्लेखनीय हैं। यहाँ यह भी ध्यान देने योग्य है कि ये सभी नारियाँ निम्नवर्ग की हैं। 'गरतचन्द' ने निम्न वर्ग की नारियों के चरित्र देने में उच्च धरातल पर नहीं अजित किया है अपितु कहना तो यह चाहिए कि निम्न स्तरीय नारी-पात्रों का चारित्रिक निरूपण गरतचन्द के उपन्यासों में हुआ ही नहीं है। प्रेमचन्द के ये नारी-पात्र रूढ़ बन्धनों को तोड़ देने के लिए केवल आकुल ही नहीं हैं उन्हें तोड़ भी देने हैं। 'धनिया' निम्न वर्ग से सम्बन्धित प्रेमचन्द का महत्त्वपूर्ण नारी-चरित्र है। निम्नवर्ग की नारियाँ भी सामाजिक समस्याओं से जितना परिचित हैं, 'धनिया' इसका अग्रिम उदाहरण है। धनि के

हमने जमींदार के खेत जोते है, तो वह अपना लगान ही तो लेगा। उसकी सुझाव स्वीकार करे, उसके तलवे बयो सहलाये।" १११

अंग्रेज फौजियो के अमानवीय व्यवहार से लाष्टित होकर 'मुन्नी' अपने पिता के साथ पुन रहने के लिए सहमत नहीं हुई है। इस प्रकार 'मुन्नी' ने समाज को अपने अदम्य साहस से चकनाचूर कर दिया है। समाज की शक्ति उसके व्यक्तित्व के सम्मुख हेय मिद्ध हुई है। अपने मातृत्व से पूर्ण हृदय को वेला 'मुन्नी' ने समाज शक्ति पर गहरी चोट की है। 'मुमेर' ने 'मुन्नी' को बला में डूबो से बचाया है। 'मुमेर' ने अपने परोपकार का प्रतिदान भी चाहा है। किन्तु 'मुन्नी' ने इस सम्बन्ध में बड़े समय में काम लिया है। 'मुन्नी' ने अपने क्रोध को हतोत्थित करने के लिए कहा है—“क्या तुम मुझसे इस रूप में मेरी का बदला चाहते हो? अगर यह नीयत है तो मुझे फिर से जाकर गंगा में डुबा दो।” ११२ इस प्रकार 'मुन्नी' ने मुमेर को लज्जित कर दिया है। 'अमरकांत' से भी उसका रागात्मक सगा हुआ है किन्तु 'मुन्नी' अपनी स्थिति को भली भांति समझती है। उगने स्वयं प्रसीदित को स्पष्ट करते हुए कहा है—“दरिद्र को गिहासन पर भी बैठा दो तब भी उसे अपने राजा होने का विश्वास न आयेगा। यह उसे मानना ही समझना। मेरे लिए यही सपना जीवन का आधार है। मैं कभी जागना नहीं चाहती। निरपेक्ष रूप से देखनी रहना चाहती हूँ।” ११३ 'मुन्नी' में अपरिमित मेधा-भावना है। यदि वे शक्ति वह अपनी चारित्रिक महानता और सेवा के कारण ही सभी की महापुरुषिता प्राप्त होती है। उसके इन्हीं गुणों के कारण 'मुन्नी' भी रत्ना प्रभाषित हुए नगे रानी। “मुरदा ने देखा इस गैवारिन के हृदय में नितनी महापुरुषिता, नितनी दया, नितनी जागृति भरी हुई है।” ११४

प्रेमचन्द की निम्नवर्गीय नारियों में जो आत्मबल पाया जाता है वह हमेशा के नारी-प्राची में नहीं है। 'गितिमा' में भी अन्य प्रकृतियों के साथ वह गुण भी उद्भासित हुआ है। 'मातादीन' को 'गितिमा' ने अपने पति के ही रूप में प्रेरित किया है। 'मातादीन' ने अवमानित होकर भी वह निराश नहीं होती। 'मरुदा' के अनुचित व्यवहार करने पर 'गितिमा' उसे पटवारा देती है। निम्न वर्ग की नारियाँ भी प्रेम एतन्निष्ठ हैं। 'शेरो' 'गितिमा' के सम्बन्ध में 'शेरो' ने मुन्नी का यह वचन तोलना है—“एक यह मोहरी है और एक मनुष्य चरित्र नित्य। ऐसा मुन्नी ने हमने साथ दखे अच्छी। चाहे तो दो को निराकर लगे और फिर भी वही पुरुष संसार मरुदूरी करती है, मुन्नी करती है और कोई के साथ वह नहीं है जो पुरुष निर्दोष रूप भी नहीं पुरुष।” ११५ निम्नवर्ग की नारी ही है जो अपने पति के साथ निरपेक्ष रूप से निष्ठा रखती है।

हस्तकण्ड के नारी-यात्री का निष्कर्ष उनके मानसिक दोहन तथा सम्कारों से प्राप्त नारी-जीवन की कल्पना है। इसी कारण है कि हस्तकण्ड के नारी-यात्री में एक है। हस्तकण्ड के नारी-यात्र परिस्थितियों में सट्टाटने हैं किन्तु समाज के निम्न प्रान्त में वे प्रवेश नहीं करने। 'मज्जरिमी' (भीषात्र), 'अमया' (परित्र-हीन), 'गान्धिनी' (परित्रहीन), 'मार्कनी' (देवदाम) तथा 'स्त्रिणमयी' (परित्रहीन) यदि इसी प्रकार के नारी-यात्र हैं। 'अमया' (भीषात्र) में अवसर सम्कारों की तोड़ देने की क्षमता है। इसी में 'अमया' में घुटन नहीं है। 'कमल' की भी इस दृष्टि में प्रकृति बिना जा सकता है। 'अमया' का व्यक्तिगत अधिक प्रौढ़ और उमकी बुद्धि रचनात्मक गिद्ध हुई है। यही कारण है कि उममें विद्रोही दानि अधिक तीव्र है। इस दृष्टि में उमकी तुलना 'गिनिया' (गोदान) में की जा सकती है। 'अमया' और 'गिनिया' दोनों ने ही सामाजिक सम्कारों के विरुद्ध विद्रोह किया है। 'अमया' ने एक पति के बन्ने हुए दूसरे पुत्र के साथ वैवाहिक सम्बंध जोड़ा है। पति की निर्ममता तथा समाज की अविश्वसनीय निष्ठुरता पर 'अमया' ने गहरा आघात किया है। 'गिनिया' ने 'मानादीन' में वैवाहिक सम्बंध स्थापित कर समाज में नया प्रतिमान स्थापित किया है। बौद्धिक स्तर का पर्याप्त अन्तर होने हुए भी 'अमया' से कम दृढ़ता 'गिनिया' में नहीं है। अपनी दृढ़ता और आत्मबल के द्वारा 'गिनिया' अन्तर्गत-मत्वा 'मानादीन' को अपना बना लेती है। 'अमया' की उच्च बौद्धिक प्रतिभा सम्कारों को तोड़ने के लिए सक्षुब्ध भी हुई है किन्तु 'गिनिया' के निरुद्ध सत्कारों का प्रभाव उतना महत्वपूर्ण नहीं है।

प्रमचन्द्र और हस्तकण्ड के कुछ नारी-यात्री के धर्म का विकास पारिवारिक जीवन की कठिनाइयों के बीच हुआ है। इस दृष्टि से 'निर्मला' (निर्मला) 'गोविन्दी' (गोदान) 'ऊषा' (नवविधान) और 'मुमदा' का तुलनात्मक अध्ययन किया जा सकता है। 'निर्मला' में पारिवारिक जीवन की कठिनाइयाँ अत्यन्त कारुणिक रूप में प्रस्तुत हुई हैं। अपने बूढ़ पति की ध्यान धारणाओं को निर्मूल सिद्ध करने में ही 'निर्मला' ने अपना जीवन अर्पित कर दिया है। 'निर्मला' अपने बेटों से स्नेह करती है। उनके बूढ़ पति 'निर्मला' की इस भावना पर सन्देह करते हैं। 'निर्मला' के विपाद का यही प्रमुख कारण है। पारिवारिक जीवन की फुटन और अव्यवस्था ही उसकी मृत्यु का कारण हुई है। 'गोविन्दी' और 'ऊषा' का पारिवारिक जीवन उनके पति की उपेक्षा के कारण कारुणिक हुआ है। 'गोविन्दी' के पति 'मि० खन्ना' अपनी पत्नी को उपेक्षित रखते हैं। इसी प्रकार 'ऊषा' का पति 'शैलेश' अपनी परनी की धर्म भावना के कारण ही उसे त्याग देता है किन्तु 'गोविन्दी' अपनी कर्तव्य-भावना के प्रति अत्यन्त सजग है तथा 'ऊषा' में भी असाधारण धर्म और आत्मविश्वास है।

'गोविन्दी' की सद्भावना ने अपने पति को उसकी ओर आकर्षित होने के लिए प्रेरित किया है तथा 'ऊपा' के शांत और गम्भीर व्यक्तित्व का प्रभाव होते-होते परझा पड़ा कि वह भी वैष्णव हो गया। इस प्रकार 'गोविन्दी' और 'ऊपा' का अन्तर्निहित दाम्पत्य जीवन सुखमय हो गया है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में वृद्धा नारियों का चित्रण अपनी निराला विशेषताएँ रखता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों की वृद्धाएँ टिपिकल नारी-पात्र हैं। वे गौण होकर भी कथानक में विशेष स्थान रखती हैं तथा अपने वर्ग की वृत्तियों का सच्चा प्रतिनिधित्व करती हैं। 'मिसेज जानसेवक' (रंगभूमि), 'रानी जाह्नवी' (रंगभूमि), 'रेणुका देवी' (कर्मभूमि), 'पठानिन' (कर्मभूमि) और 'लौरी' (रंगभूमि) प्रेमचन्द के इसी प्रकार के नारी-पात्र हैं। 'मिसेज जानसेवक' निष्ठुरता और कठोरता की साक्षात् प्रतिमा है। अपनी पुत्री पर वे अपनी धार्मिक कट्टरता को लादना चाहती हैं। 'मिसेज जानसेवक' का हृदय मानवीय संवेदनाओं से निःशून्य है। घमण्ड, ईर्ष्या और द्वेष की भावना का 'मिसेज जानसेवक' में आधिपत्य है। 'रानी जाह्नवी' की कोठी की साज-सज्जा को देखकर उसका हृदय जल उठा है। वस्तुतः 'मिसेज जानसेवक' व्यावसायिक बुद्धि में प्रवीण और अपने पति की अनुसामिका है। 'रानी जाह्नवी' में भी कठोरता और तीक्ष्णता है पर उसकी कठोरता वर्तमान भावना से मण्डित है। 'रानी जाह्नवी' अपने पुत्र को देशभक्त और जन-सेवक बनाना चाहती है। इसी से अपने पुत्र 'विनय' के प्रणय सम्बन्ध में वह बाधक बनती है तथा पुत्र के राजभक्त होने पर वह उसमें घृणा करती है। 'रानी जाह्नवी' में राजपूत रमणी की उत्साहपूर्ण भावनाएँ सजग हैं। अपने पुत्र में अपनी भावनाओं को साधारण होते न देखकर वह दुःखी होती है किन्तु सपनों के बीच 'विनय' के उदगम हो जाने पर 'रानी जाह्नवी' उत्साहित होती है—'कुंवर विनयसिंह' की मृत्यु के परन्तु रानी जाह्नवी का सदुत्साह दुगुना हो गया। वह पहले से बड़ी उपास किन्तु हो गया।" ११४

'रेणुका' मानवीय संवेदना से परिपूर्ण चरित्र है। उसमें दया, ममता और त्याग की भावना है। 'अमरकान्त' और 'सुगन्धा' के घर में अलग हो जाने पर 'रेणुका' उनकी सहायता करती है। धन और सम्पत्ति का उसे मोह नहीं है। अपनी इस उदारता के कारण अनेक सेवा-ममिनियों को आश्रित महारानी भी बन जाती है। 'रेणुका' का हृदय निःस्वार्थ सेवा-भावना से परिपूर्ण है। 'नैन' की हत्या कराने पर 'मन्तीराम' के सम्बन्ध में वह कहती है—“दुनिया में ऐसे-ऐसे आदमी भी पड़े हुए हैं जो स्वार्थ के लिए अपनी स्त्री की हत्या कर सकते हैं।” ११५ सामाजिक आदर्शों के प्रति 'रेणुका' राजनैतिक स्थान में भी पूर्णतः परिचित है। वैदिक आदर्शों की हत्या

खर 'पठानिन' के चरित्र का सृजन हुआ है। वस्तुतः निर्धन होते हुए भी 'पठानिन' चरित्र उदात्त भावनाओं से परिपूर्ण है। 'पठानिन' ने अपनी निर्धनता का अदम्य हस से निर्वाह किया है। 'सकीना' के प्रति 'अमरकोन' के आकर्षण को जान कर मने जो फटकार बनाई है उससे 'पठानिन' के चरित्र की गरिमा का पता चलता — "हम गरीब है, मुमीबन के मारे है, रोटियो के मुहताज हैं। जानता है क्यों ? इस लए कि हमे आवक प्यारी है।" "पठानिन" में दागी की कर्तव्य भावना की सच्चाई है। इसने उसने 'गुम्बदा' में कहा है— "अरे बेटा जिसका जिन्दगी भर नमक खाया, उसका घर उजाड़ कर अपना घर बसाऊ।" "लौंगी" की गार्हस्थिक दक्षता के कारण 'ठाकुर हरि सेवक सिंह' ने अपनी पत्नी के देहान्त हो जाने के उपरान्त 'लौंगी' को दागी में गृहिणी के रूप में प्रतिष्ठित किया— "उसने इतनी कुशलता से घर मभासा कि ठाकुर साहब उस पर रीझ गये और उसे गृहिणी के रिक्त स्थान पर अभिषिक्त कर दिया।" "व्याहृत न होने पर भी 'लौंगी' आदर्श पत्नी को विनम्रित करने वाली है।

शरत्चन्द्र के बूढ़ा नारी-पात्रों की सत् और असत् वृत्तियों के आधार पर उन्हें दो वर्गों में विभाजित किया जा सकता है। प्रथम में स्नेह, करुणा और दया में परिपूर्ण बूढ़ाएँ आती हैं, दूसरे वर्ग में कठोर हृदय और कंकशा बूढ़ाओं को लिया जा सकता है। 'करुणामयी' (पथ के दावेदार) 'दयामयी' (विप्रदास) और 'विश्वेश्वरी' (ग्रामीण समाज) करुणा, दया और ममता से परिपूर्ण नारीया हैं। मातृहृदय में पूर्ण ये सरल और घर की दक्ष मालिकिनें हैं। किन्तु इन नारी-पात्रों में एक विशेषता प्रायः पायी जाती है जिसके सम्बन्ध में डा० मुबोधचन्द्र सेन ने भी लिखा है— "एक चीज प्रायः ही देखी जाती है। वह यह कि उनके स्पष्ट चित्रों में माता का स्नेह अपने गर्भ से उत्पन्न मन्त्रान के लिए उतना नहीं उमड़ा जितना कुछ दूर का सम्बन्ध रखने वाले पुत्र स्थानीय आत्मीय के लिए।" यह बात 'दयामयी' और 'विश्वेश्वरी' के सम्बन्ध में समीचीन है। 'विश्वेश्वरी' अपने पुत्र 'बेनी' की अपेक्षा 'रमेश' को अधिक स्नेह करती है। 'रमेश' पर उसकी मधुसूक्त ममता है। 'दयामयी' अपने सोनेले पुत्र 'विप्रदास' को 'द्विजदास' की अपेक्षा अधिक चाहती है। इसी में 'द्विजदास' ने कहा है कि वे सोनेली माँ हैं किन्तु 'विप्रदास' की नहीं बल्कि 'द्विजदास' की हैं।

पैदा कर देना उसकी प्रमुख प्रवृत्ति है—“स्वर्णमंजरी ने गुस्से में होत सौर के चिह्नाकर एक हंगामा खड़ा कर दिया। कहने लगी, अच्छी बात तो है क्या, इसलिए अगर इतनी पीड़ा पैदा हुई है तो अपनी मौसी को जो अब सात हो गयी है यात्रा क्यों कराओगे ? अपने घर क्यों नहीं टिका लेते ? गांव भर के लोग काम करोगे ? अनेक जहर की ज्वाला से अतुल का दिमाग खराब हो गया।”¹¹¹ स्वर्ण होने पर भी ‘स्वर्णमंजरी’ में ‘रासमणि’ की तरह नीचता नहीं है। यद्यपि समाज की दुःखद परिस्थितियों का बहुत कुछ कारण ‘स्वर्णमंजरी’ का अपटूर्ण भ्राता हुआ है।

प्रेमचन्द के अधिकांश नारी-पात्र सामाजिक सीमाओं और रुढ़ियों को तोड़ कर अपने व्यक्तित्व का विकास करते हैं। शरतचन्द्र के नारी-पात्र अव्यवस्थित परिवर्तित जीवन तथा प्राचीन मान्यताओं के बीच घुटन से पीड़ित और मातुल है जिसने शरतचन्द्र के नारी-पात्रों में करुणा का अजर स्रोत प्रवाहित हुआ है। शरतचन्द्र के नारी-पात्र व्यक्तिगत आकांक्षाओं से परिबद्ध रहे हैं तथा नारी-पात्रों के मानसिक संघर्ष का सूक्ष्म अध्ययन शरतचन्द्र के उपन्यासों में हुआ है। अन्तः व्यक्तित्व का अन्तः संघर्ष के नारी-पात्रों में स्पष्ट होकर अभिव्यक्त हुई है।

४३. श्रीकांत (चतुर्थ पर्व), पृ० ११
४४. बही, पृ० १६
४५. बही, पृ० ६८
४६. गोदान, पृ० १७२
४७. बही, पृ० ८४
४८. श्रीकांत (प्रथम पर्व), पृ० १२२
४९. श्रीकांत, (चतुर्थ पर्व), पृ० १५६
५०. चरित्रहीन, पृ० २६०
५१. दि लिविंग नावेल—ए सिम्पोजियम एड्मिटेड बाई ग्रोनविल डिग्रेस (देखिए—दि लिस्ट्री आफ परसनेलिटी इन दि नावेल), पृ० १००
५२. रगभूमि, पृ० ५५३
५३. बही, पृ० २१८
५४. बही, पृ० १३३
५५. बही, पृ० २२६
५६. बही, पृ० ५१८
५७. कमभूमि, पृ० १०२
५८. बही, पृ० ३७८
५९. बही, पृ० ४००
६०. बही, पृ० ४०१
६१. नरदान, पृ० ५
६२. रगभूमि, पृ० २००
६३. बही, पृ० १०२
६४. शरतचन्द्र : चित्रन व कला—डॉ० इन्द्रनाथ मैदान, पृ० १२४
६५. चरित्रहीन, पृ० १३
६६. बही, पृ० १६
६७. बही, पृ० ३५
६८. बही, पृ० १३६
६९. बही, पृ० १०१
७०. देवदाम, पृ० ५६
७१. बही, पृ० ६२
७२. पलास ! आई हैव नार डोप नार हेल्थ नार पीम त्रिड इन नार काम एगोएण्ड (दि कोरेन ट्रेडर), पृ० २२७)
७३. आतङ्कल—नवम्बर १९५२, पृ० १४
७४. शेषदाम, पृ० २२२
७५. पथ के हाथेदार, पृ० २७३
७६. बही, पृ० २३२

८०. शिवजी, पृ० १५३

८१. शिवजी, पृ० १५

८२. शिवजी, पृ० १५४

८३. शिवजी, पृ० १५५

८४. शिवजी, पृ० १५६

८५. शिवजी, पृ० १५७

८६. शिवजी, पृ० १५८

८७. शिवजी, पृ० १५९

८८. शिवजी, पृ० १६०

८९. शिवजी, पृ० १६१

९०. शिवजी, पृ० १६२

९१. शिवजी, पृ० १६३

९२. शिवजी, पृ० १६४

९३. शिवजी, पृ० १६५

९४. शिवजी, पृ० १६६

९५. शिवजी, पृ० १६७

९६. शिवजी, पृ० १६८

९७. शिवजी, पृ० १६९

९८. शिवजी, पृ० १७०

९९. शिवजी, पृ० १७१

१००. शिवजी, पृ० १७२

१०१. शिवजी, पृ० १७३

१०२. शिवजी, पृ० १७४

१०३. शिवजी, पृ० १७५

१०४. शिवजी, पृ० १७६

१०५. शिवजी, पृ० १७७

१०६. शिवजी, पृ० १७८

१०७. शिवजी, पृ० १७९

१०८. शिवजी, पृ० १८०

१०९. शिवजी, पृ० १८१

११०. शिवजी, पृ० १८२

१११. शिवजी, पृ० १८३

११२. शिवजी, पृ० १८४

११३. शिवजी, पृ० १८५

११४. शिवजी, पृ० १८६

११५. शिवजी, पृ० १८७

११६. शिवजी, पृ० १८८

११७. शिवजी, पृ० १८९

११८. शिवजी, पृ० १९०

१८८ : प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास

११३. वही, पृ० ३३८

११४. गोदान, पृ० ३०७

११५. रंगभूमि, पृ० ५१२

११६. कर्मभूमि, पृ० ३६६

११७. वही, पृ० १२८

११८. वही, पृ० १६६

११९. कायाकल्प, पृ० २०

१२०. शरत-प्रतिभा—डॉ० सुरोधचन्द्र सेनगुप्त, पृ० ६५

१२१. अरघ्योपा, पृ० १

स्वाधीनता-पूर्व भारत की नारी : आधुनिक दृष्टि

राजनीतिक-सामाजिक परिस्थितियों के कारण बालान्तर में भारतीय नारी का सम्मानित पद क्षीण होने लगा और आधुनिक युग तक आते-आते वह घर की देवी के स्थान पर दासी बन गयी। आधुनिक युग में नारी की सामाजिक प्रतिष्ठा अत्यन्त हीन और उसका गार्हस्थिक जीवन अत्यन्त कारुणिक हो गया। आधुनिक नारी की सामाजिक स्थिति इतनी दयनीय हो गयी कि वह पुरुष की छाया मात्र रह गयी। उसके स्वतन्त्र अस्तित्व का लोप हो गया, उसका अपनापन समाप्त हो गया तथा उसमें हीन भावना की जड़ें गहरी हो गयीं। इस प्रकार आधुनिक भारतीय नारी का सामाजिक अस्तित्व तो समाप्त हो ही गया किन्तु उसका पारिवारिक जीवन भी विष्टु मय होकर टुकड़े-टुकड़े हो गया। भारतीय नारी में अनेकानेक कुरीतियाँ और रुढ़ियाँ फैल चुकी थीं। युग के अनुसार अपने को परिवर्तन करने की क्षमता भी समाप्त हो गयी। पर्दा प्रथा और अशिक्षा जैसे दोषों से वह घिर चुकी थी। विधवा की सामाजिक स्थिति और भी ५

असहाय स्थिति ने युग के कलाकारों और विचारकों का ध्यान सहज ही में आकर्षित किया है। आधुनिक युग में नारी-पुरुष के बीच एक भावनात्मक सामंजस्य और सन्तुलन की आवश्यकता का अनुभव किया गया। अतीत की सम्मानित नारी की प्रतिष्ठा को पुनः स्थापित कर, समाज में नारी को समुचित स्थान देने के प्रयास किये गये। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र भी इन स्थितियों से प्रभावित हुए।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के नारी विषयक विचारों का विवेचन करने के पूर्व सामाजिक पृष्ठभूमि को जान लेना भी आवश्यक प्रतीत होता है क्योंकि दोनों उपन्यासकारों की कृतियों पर पूर्ववर्ती और साम्प्रतिक परिस्थितियों का गहरा प्रभाव पड़ा है। भारत ही नहीं अपितु सम्पूर्ण विश्व में उन्नीसवीं सदी नारी-समाज के लिए विरोध महत्वपूर्ण सिद्ध हुई है।

उन्नीसवीं सदी के प्रारम्भ से ही योरोप के नारी-समाज में अपनी दयनीय स्थिति के प्रति जागृति पैदा हो चुकी थी। औद्योगिक क्रान्ति ने जहाँ समस्त योरोप को सुधार की लहर से आप्लावित कर दिया था वहाँ नारी समाज को भी नव जागरण से सचेत कर दिया था। कैथोलिक चर्च के कड़े प्रतिबन्धनों के विरुद्ध प्रोटेस्टेंट के शक्ति-पूर्ण आन्दोलन नारी स्वातन्त्र्य भावना को विकसित करने में सहायक सिद्ध हुए थे। योरोप की नारी उन्नीसवीं सदी के अन्त तक आर्थिक और सामाजिक प्रतिबन्धनों से पूरी तरह स्वतन्त्र हो चुकी थी। निश्चित ही योरोप की नारी की स्वातन्त्र्य-भावना का प्रभाव भारत पर भी पड़ा। उन्नीसवीं सदी के भारतीय सुधारकों ने समाज को नए प्रकाश में गतिमय कर देने का जो प्रयास किया उसमें तत्कालीन भारतीय नारी की स्थिति पर भी विचार हुआ है। उत्तर भारत में स्वामी दयानन्द और बंगाल में राजा राममोहनराय ने सामाजिक रुढ़ियों और परम्पराओं का विरोध कर तत्कालीन नारी-समाज की शोचनीय स्थिति को दृष्टि में रखकर सुधार पर बल दिया। अपने तुरानी व्यक्तित्व को लेकर स्वामी दयानन्द ने समस्त उत्तर भारत का दौरा किया तथा सामाजिक परिस्थितियों का गहराई से अध्ययन किया। वेदों में अत्यन्त विश्वास के साथ-साथ पाश्चात्य विज्ञान और उसके आविष्कारों से वे प्रभावित हुए तथा जातीय विभेदों और घाल विवाह जैसी सामाजिक विहृतियों का विरोध किया।

राजा राममोहनराय ने पाश्चात्य सस्कृति से प्रेरित होकर बंगाल में ब्रह्म समाज की स्थापना की, जिसके प्रमुख कार्यों में तत्कालीन बंगाल की नारी की स्थिति को सुधारना भी था। रायसाहब स्वयं ब्रह्म-विवाह, घाल-विवाह आदि के विरोधी तथा विधवा विवाह और स्त्री-शिक्षा के प्रबल समर्थक थे। धार्मिक परिवर्तनों के साथ-साथ वे शिक्षा और हिन्दू परिवार के सुधारों में अधिक रुचि रखते थे। राजा राममोहनराय के उत्पन्न बंगाल के प्रमुख नवयुवकों ने 'नए समाज' धारणा की।

इन नवयुवकों ने अग्रिम उमाङ्ग के माथ स्त्री-शिक्षा और नारी-स्वातन्त्र्य पर जोर दिया। ईसाभ्यो की तरह सामाजिक उत्सवों में स्त्रियों के साथ भाग लेने और विशेष दम्पों की पहनकर बाहर निकलने तथा वैवाहिक कार्यों में भी ईसाभ्यो की अनुरूपता रहनी थी। बाद-विवाह सम्मान करने तथा विधवाओं का विवाह करने पर विशेष जोर दिया तथा अन्तर्जातीय विवाहों का प्रारम्भ भी किया।^{१४} इस प्रकार बंगाल में नारी की सामाजिक प्रतिष्ठा धीरे-धीरे पुन स्थापित होने लगी।

राजकीय स्तर पर भारतीय नारी की परिस्थितियों को सुधारने का कोई समुचित प्रयास बीसवीं सदी के पूर्व तक नहीं हुआ। यद्यपि भारतीय कांग्रेस की स्थापना सन् १८८५ में हो चुकी थी किन्तु प्रारम्भ में उगका कार्यक्षेत्र राजनीति तक ही सीमित होने के कारण भारत की सामाजिक समस्याओं को कांग्रेस द्वारा नहीं उठाया गया। उसका प्रमुख उद्देश्य भारत को अंग्रेजों की हानता से मुक्ति दिलाना था। सन् १८९७ में ब्रिटिश सरकार ने माटेगू की राजनैतिक विकास की दृष्टि में तथा स्वशासन प्राप्त करने की योग्यता का निरीक्षण करने के लिए भारत भेजा। माटेगू के भारत आने पर भारतीय महिलाओं ने भी अपनी समस्याओं को एक स्मृति-पत्र के माध्यम से डेलीगेशन द्वारा माटेगू चम्मफोर्ड के प्रबन्धकों के सम्मुख प्रस्तुत किया। तत्पश्चात् माटेगू चम्मफोर्ड बमीदान की जो विज्ञप्ति प्रकाशित हुई उसमें नारियों के मताधिकार का विवेचन नहीं किया गया। उनके मताधिकार में केवल इतनी छूट थी कि उनके साथ यौनि सम्बन्धी कोई अयोग्यता नहीं मानी जायगी।^{१५} सन् १८९७ के कांग्रेस अधिवेशन में भी स्त्रियों के डेलीगेशन चुनने तथा उन्हें वक्ता के रूप में प्रचार के लिए भेजने का निश्चय किया। इसी वर्ष कांग्रेस के अध्यक्ष पद पर भी एक स्त्री चुनी गयी।^{१६} वस्तुतः बीसवीं सदी के प्रारम्भ में भारत, योरोप के सांस्कृतिक प्रभाव में पूर्ण रूप से आ चुका था। योरोप के प्रभाव के कारण ही भारतीय परिवारों की प्राचीन मान्यताओं में भी कुछ परिवर्तन हुए। डा० डी० पी० मुखर्जी ने इस विषय में विचार करते हुए लिखा है कि 'आज भारतीय समाज के सम्बन्ध में पहला तथा प्राचीन कोटुम्बिक बन्धनों का टूटना है। यह प्रथम विश्व-युद्ध के पूर्व ही प्रारम्भ हो गया था। यह आगामी दो दशकों में ध्यान देने योग्य था।'^{१७} इस कथन से यह स्पष्ट है कि बीसवीं सदी के प्रारम्भ में ही भारतीय परिवार के कड़े और प्राचीन बन्धन शिथिल होने लगे थे तथा नारी समाज में आत्मगत चेतना की लहर आने लगी थी।

उन्नीसवीं सदी के धार्मिक-सामाजिक आन्दोलनों के द्वारा समाज-सुधार की जो पृष्ठभूमि तैयार हुई, उसे बीसवीं सदी में प्रथम बार गांधी द्वारा व्यापक अर्थ प्रदान किया गया। दयानन्द तथा राजा राममोहनराय आदि द्वारा प्रवर्तित सिद्धान्त विभिन्न सम्प्रदायों के रूप में परिवर्तित हो गये जिससे समाज-सुधार का कार्य सकुचित हो

असहाय स्थिति ने युग के कलाकारों और विचारकों का ध्यान सहज ही में आकर्षित किया है। आधुनिक युग में नारी-पुरुष के बीच एक भावनात्मक सामंजस्य और समुत्त की आवश्यकता का अनुभव किया गया। अतीत की सम्मानित नारी की प्रतिष्ठा को पुनः स्थापित कर, समाज में नारी को समुचित स्थान देने के प्रयास किये गये। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र भी इन स्थितियों से प्रभावित हुए।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के नारी विषयक विचारों का विवेचन करने के पूर्व सामाजिक पृष्ठभूमि को जान लेना भी आवश्यक प्रतीत होता है क्योंकि दोनों उपन्यास-कारों की कृतियों पर पूर्ववर्ती और साम्प्रतिक परिस्थितियों का गहरा प्रभाव पड़ा है। भारत ही नहीं अपितु सम्पूर्ण विश्व में उन्नीसवीं सदी नारी-समाज के लिए विशेष महत्वपूर्ण सिद्ध हुई है।

उन्नीसवीं सदी के प्रारम्भ से ही योरोप के नारी-समाज में अपनी दयनीय स्थिति के प्रति जागृति पैदा हो चुकी थी। औद्योगिक क्रान्ति ने जहाँ समस्त योरोप को सुधार की लहर से आप्लावित कर दिया था वहाँ नारी समाज को भी तब जागरण से सचेत कर दिया था। कैथोलिक चर्च के कड़े प्रतिबन्धनों के विरुद्ध प्रोटेस्टेंट के धार्मिक-पूर्ण आन्दोलन नारी स्वातन्त्र्य भावना को विकसित करने में महायक सिद्ध हुए थे। योरोप की नारी उन्नीसवीं सदी के अन्त तक आर्थिक और सामाजिक प्रतिबन्धनों से पूरी तरह स्वतन्त्र हो चुकी थी। निश्चित ही योरोप की नारी की स्वातन्त्र्य-भावना का प्रभाव भारत पर भी पड़ा। उन्नीसवीं सदी के भारतीय सुधारकों ने समाज को नए प्रकाश में गतिमय कर देने का जो प्रयास किया उसमें तत्कालीन भारतीय नारी की स्थिति पर भी विचार हुआ है। उत्तर भारत में स्वामी दयानन्द और बंगाल में राजा राममोहनराय ने सामाजिक रुढ़ियों और परम्पराओं का विरोध कर तत्कालीन नारी-समाज की शोचनीय स्थिति को दृष्टि में रखकर सुधार पर बल दिया। अपने दूनाओं व्यक्तित्व को लेकर स्वामी दयानन्द ने समस्त उत्तर भारत का दौरा किया तथा सामाजिक परिस्थितियों का गहराई में अध्ययन किया। वेरो में अलग-अलग विद्वानों के साथ-साथ पाश्चात्य विज्ञान और उगने-आविष्कारों से वे प्रभावित हुए तथा जातीय विभेदों और बाल विवाह जैसी सामाजिक प्रवृत्तियों का विरोध किया।^१

राजा राममोहनराय ने पाश्चात्य सभ्यता में प्रेरित होकर समाज की स्थापना की, जिसके प्रमुख कार्यों में तत्कालीन नारी को सुधारना भी था। रायगाह स्वयं बहु-विधा, ज्ञान। तथा शिक्षा विवाह और स्त्री-शिक्षा के प्रबल समर्थक थे। वे साथ-साथ ही हिन्दू परिवार के सुधारों में अधिक रुचि मोहनराय के उत्पन्न बंगाल के प्रमुख नवजुवनों ने जताई।

1. Definition: A function $f: X \rightarrow Y$ is called a linear map if it satisfies the following two properties:

[illegible]

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1990 年 10 月 1 日 至 1991 年 9 月 30 日止

[Illegible handwritten notes]

[illegible]

The Journal of Law, Economics, & Organization, V16 N1, Spring 2000, pp. 1–79
© Society for Law and Social Sciences 2000. All rights reserved.

Figure 1. The effect of the concentration of the H_2O_2 solution on the amount of the released H_2O_2 from the H_2O_2 -loaded hydrogel. The amount of the released H_2O_2 was measured by the amount of the released H_2O_2 from the H_2O_2 -loaded hydrogel. The amount of the released H_2O_2 was measured by the amount of the released H_2O_2 from the H_2O_2 -loaded hydrogel.

● 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32

[illegible][illegible]

Abstract

1 1 1 1

1 2 3 4 5 6 7 8

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 84

1 9

4.

1 4 5

9. 4

• •

•

गया। गांधी ने राजनीतिक उद्देश्य को व्यापक अर्थ देकर भारत की सामाजिक समस्याओं को गम्भीरतापूर्वक ग्रहण किया। परिणामतः राजनीतिक आन्दोलन के साथ-साथ अछूतों और नारियों को सामाजिक प्रतिष्ठा दिलाने का प्रयत्न किया गया। कहा जा सकता है कि गांधी ने सामाजिक आन्दोलन को राजनीति के साथ मिलाकर अधिक व्यावहारिक बनाया तथा उन्नीसवीं शताब्दी के समाज-मुधारक नारी को सामाजिक सम्मान दिलाने का जो कार्य पूरा न कर सके थे उसे गांधी के असाधारण व्यक्तित्व ने सहज ही ये पूरा कर दिया। गांधी के नेतृत्व में प्रथम बार आधुनिक भारतीय नारी को उच्च सामाजिक प्रतिष्ठा प्राप्त हुई। महात्मा गांधी ने स्त्रियों की शक्ति खोल दी। असहयोग आन्दोलन के प्रारम्भ में ही गांधी ने भारतीय महिलाओं से सहयोग की सीधी अपील की। के० एम० पन्निक्कर ने इस सम्बन्ध में विचार करते हुए लिखा है "जब महात्मा गांधी ने अपने असहयोग आन्दोलन का श्रीगणेश किया था तब आरम्भ से ही उन्होंने भारतीय महिलाओं के नाम सीधी अपील की थी। इस दिशा में महिलाओं के प्रति उनके विश्वास को पर्याप्त पुरस्कार मिला, क्योंकि स्त्रियाँ इस महान् सघर्ष में सब जगह अग्रिम मोर्चों पर डटी हुई दिखाई देती थी। मदिरा की दूकानों पर धरना देने, विदेशी वस्त्रों का बहिष्कार करने और सविनय अवज्ञा चलाने में उन्होंने जो कुशलता दिखाई उसके सामने पुरुष भी विलज्जित हो गए और गांधी ने उनकी सेवाओं की बार-बार सराहना करते हुए कहा कि वे उनके आन्दोलन का मेरुदण्ड हैं।" राजनीति में नारियों के पदार्पण के फलस्वरूप परम्परागत मान्यताएँ, धारणाएँ और रुढ़ियाँ एकदम घरासायी हो गयीं। गांधी का प्रभाव शहर की शिक्षित नारी पर ही नहीं बल्कि गाँव की अशिक्षित नारियों पर भी पड़ा। इस प्रकार आधुनिक भारतीय नारी पारिवारिक जीवन से बाहर निकल कर अपनी परिधि को बढ़ाती हुई विद्याल सामाजिक घरातल पर आ उपस्थित हुई है।

आधुनिक कथा-साहित्य में नारी की स्थिति विशेष ध्यान देने योग्य है। नारी आधुनिक कथा-साहित्य की घुरी रही है। आधुनिक उपन्यास-साहित्य में नायक की अपेक्षा नायिका का चरित्र अधिक आकर्षक रूप में प्रस्तुत किया गया है। यह बात प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों तथा सुलका (कर्मभूमि), सुमन (गवन), किरणमयी (चरित्रहीन); राजलक्ष्मी (धीकांत) तक ही नहीं सीमित है। इस विशेषता को आधुनिक विश्व कथा साहित्य में भी परिलक्षित किया जा सकता है तथा जिसके समर्थन में टालस्टाय की 'नताशा', अनातोले फ्रान्स की, 'पापा' एमिल जेला की 'नाना' तथा एल्वेयर की 'मैडम बाबरी' को प्रस्तुत किया जा सकता है। नारी के बिद्रोही व्यक्तित्व के कारण ही उसी के आश्रय आधुनिक उपन्यास की कथा घूमती रही है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र आधुनिक उपन्यासकार हैं अतः उनके उपन्यास

करने है किन्तु साथ ही उनके सामाजिक पुनर्रचनात्मक तथा सुख के साथ उनके समस्त अधिकांश की ओर भी ध्यान करने है। इसीसे देवचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में नारी, सुख के साथ-साथ ही बढ़ती हुई दिखाई पड़ती है। इसी देवचन्द्र की नारी-चिन्तक भावना अधिकांश उपनिषदीय दिखाई पड़ती है।

दारतचन्द्र के उपन्यास साहित्य में नारी की स्वतन्त्रता तथा सुखवालों के सुख का समर्थन किया गया है। दारतचन्द्र के नारी-विमर्श विचारों में काफी ज्ञान सुधारकारी तथा जन-आशोधन में सुख स्वर मही मिलता। अर्थात् उन्होंने स्वाम्-आशोधन में नारी के सहयोग की आवश्यकता का अनुभव किया है। जैसा करने एक निबन्ध में दारतचन्द्र ने स्वयं लिखा है—“त्रिग पेंछा में, त्रिग बापोवन में, देव की नातिना सम्मिलित मही है, उनकी महानुभूति मही है, इस समय को उपन्यास करने का कोई ज्ञान, कोई निशा, कोई साहज आर मक तिनको हमने नहीं दिया, उनको केवल घर के घरे के भीतर विद्याकर, केवल बरसात बानने के लिए बाध्य करके ही कोई बड़ी बानु प्राण को जा मर्गेगी। औरनो को हमने जो केवल औरन बनाकर ही रखा है, अनुप्य मही बनने दिया, उनका प्रायश्चित्त स्वराज्य के पढ़ने देव को करता ही चाहिये। आयन स्वार्थ की नातिर त्रिग देव में त्रिग दिन में केवल उनके मही को ही बड़ा करके देगा है, उसके अनुप्यारव का कोई क्याम नहीं किया, उसे उसका देना पढ़ने चुका देना ही होगा।” किन्तु दारतचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में उनका उक्त दृष्टिकोण वहीं भी स्पष्ट रूप में व्यक्त नहीं हुआ है और न ऐसे पात्रों का सूत्र ही किया गया है जो इस दृष्टिकोण का समर्थन करते हों। दारतचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में भारतीय नारी का आपुनिकतम रूप भी अस्ति हुआ है किन्तु वह उर्ध्वशून्य नहीं। प्राचीन आम्नाओं में विश्वास करने वाली रमणी को दारतचन्द्र का समर्थन महज ही में प्राप्त हो जाता है। डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने दारतचन्द्र के इस दृष्टिकोण को प्रस्तुत करने हुए लिखा है—“दारतचन्द्र-साहित्य में नये युग की नारी का परिचय नहीं है। उनके साहित्य में नारी केवल स्नेह और ममता जानती है और उनके उपन्यासों का क्षेत्र राजनीति का क्षेत्र भी नहीं है। वह है माया-ममता का क्षेत्र और उगमे नारी का अचन कर्तव्य या हुकूमत है।” दारतचन्द्र ने अपने उपन्यास-साहित्य का क्षेत्र प्रायः पारिवारिक जीवन तक ही सीमित रखा है। इसी से दारतचन्द्र ने स्वाधीनता-संग्राम में नारी के सहयोग और महत्त्व को स्वीकार तो किया है, किन्तु प्रेमचन्द की भाँति ‘मुगदा’ (कर्मभूमि) जैसी नारी-पात्र की कल्पना अपने उपन्यास-साहित्य में नहीं की है। ‘पथ के दावेदार’ की ‘सुमित्रा’ की राजनैतिक क्रियाशीलता सीमित और कुछ विशेष दूरिस्थितियों से ही प्रेरित है।

प्रेमचन्द और दारतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में नारी की विभिन्न परिस्थितियों

करने है किन्तु माय ही उनके सामाजिक उत्सर्गद्वारा तथा पुरुष के माय उसके समान अधिकार की ओर भी संकेत करने है। इसीसे प्रेमचन्द के उपन्यास-साहित्य में नारी, पुरुष के माय-माय पर बढ़ाती हुई दिगार्द पड़ती है। यहीं प्रेमचन्द की नारी-विषयक भावना अधिक प्रगतिशील दिगार्द पड़ती है।

शरतचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में नारी की व्यग्नता तथा कुमन्तारों से मुक्ति का समर्थन किया गया है। शरतचन्द्र के नारी-विषयक विचारों में गांधी जैसा गुणवादो तथा जन-आन्दोलन में युक्त स्वर नहीं मिलता। यद्यपि उन्होंने स्वराज्य-आन्दोलन में नारी के सहयोग की आवश्यकता का अनुमय किया है। जैसा अपने एक निबन्ध में शरतचन्द्र ने स्वयं लिखा है—“जिग चेष्टा में, जिस आयोजन में, देश नारियाँ सम्मिलित नहीं हैं, उनकी महानुभूति नहीं है, इस सत्य को उपलब्ध क या कोई ज्ञान, कोई निशा, कोई साहज आज तक जिनको हमने नहीं दिया, उन केवल घर के घेरे के भीतर बिठाकर, केवल घरसा कातने के लिए बाध्य करके, कोई बड़ी वस्तु प्राप्त की जा सकेगी। औरतों को हमने जो केवल औरत बनाकर रखा है, मनुष्य नहीं बनने दिया, उनका प्रायश्चित्त स्वराज्य के पहले देश को बर ही चाहिये। अत्यन्त स्वायं की सान्ति जिस देश ने जिस दिन से केवल उसके सती को ही बड़ा करके देखा है, उसके मनुष्यत्व का कोई स्थान नहीं किया, उसे उसका देना पहले चुका देना ही होगा।” किन्तु शरतचन्द्र के उपन्यास-साहित्य में उनका उक्त दृष्टिकोण कहीं भी स्पष्ट रूप से व्यक्त नहीं हुआ है और न ऐसे पात्रों का सृज ही किया गया है जो इस दृष्टिकोण का समर्थन करते हों। शरतचन्द्र के उपन्यास साहित्य में भारतीय नारी का आधुनिकतम रूप भी अंकित हुआ है किन्तु वह उन्हें प्राह नहीं। प्राचीन आस्थाओं में विश्वास करने वाली रमणी को शरतचन्द्र का समर्थन

‘गुरुदा’ के माध्यम से पुरुष व अधिपत्य को चुनौती दी गयी है ।

शरत्चन्द्र ने भी प्रतीत किया है कि नारी के प्रति पुरुष के आक्रामकता के विरुद्ध मनुष्यता का विरोध होता है । समय-समय पर पुरुष ने मनुष्यता विधि-विधानों को अपने पक्ष में कर अपनी विचारों को सुदृढ़ कर लिया । परिणामतः नारी को स्वायत्त अधिकार में भी बाधित होना पड़ा । शरत्चन्द्र ने पुरुष के इस अमानवीय काम का विरोध किया है । अपने अत्यन्त चार्मिकी सामाजिक उपन्यास ‘देवदत्त’ में ‘कमल’ के माध्यम से इस विचार को व्यक्त किया है — “दुर्गो लालू गंगा में स्नान करवाते में विनिवृत्त होता आ रहा है, नारी अगम्यमानित होती रही है और पुरुष का चित्त सरोवर और वनस्पति होता गया है । दुर्गो में दुर्ग दुर्ग मांसे का आत्र तब फैला नहीं हुआ । अधिपत्य में गिरा एक ही पक्ष शक्तिमान नहीं होता अत्रि बाबू दोनों पक्षों का संतान होता है ।”¹¹⁴ पुरुष ने नारी के प्रति जो अन्याय किया है उगके विरुद्ध शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों में अनेक स्थानों पर विचार व्यक्त किए हैं । नारी के स्वतन्त्र अस्तित्व को तो पुरुष ने स्वीकार किया ही नहीं गांधी ही उगकी निम्नी मूल को भी नहीं क्षमा कर सका है । पुरुष को नारी पर आधिपत्य रखने की भावना का घोर विरोध किया है, तथा उगके न्यायविरुद्ध अधिकारों का समर्थन किया है । प्राचीन आस्थाओं में विश्वास रखने वाले ‘अपूर्व’ (पद्म के दावेदार) के द्वारा भी नारी के अधिकारों का समर्थन शरत्चन्द्र ने किया है — “नारी की स्वाधीनता के विषय में उगके मन ने कभी गवाही न दी । उगकी दृष्टि और जन्मगत संस्कार हर वक्त उगके कान में कड़ते रहे हैं कि दुर्गमें मगल नहीं है, यह अन्धता नहीं, पर साथ ही शास्त्रीय अनुसामनों में इनके प्रति बहुत अधिपत्य किया गया है, इस सत्य को भी दुर्गा न्यायनिष्ठ चित्त किसी तरह स्वीकार नहीं कर पाता ।”¹¹⁵ शरत्चन्द्र ने अपने प्रतिष्ठित निबन्ध ‘नारी का मूल्य’ में भी नारी-विषयक विचारों का विस्तृत विवेक कर पुरुष की भावनाओं की आलोचना की है — “मिथ्या की कभी जीत नहीं होती यदि इस हिसाब में जाचकर देखा जाय तो नारी का जो मूल्य पुरुष अब तक देता आया है उससे यदि अब तक बराबर उसका भला ही होता आया हो तो निश्चय ही यह मानना पड़ेगा कि वह नारी का प्राप्य मूल्य है, और वही तो यह बात स्वीकृत करनी पड़ेगी कि पुरुषों ने नारी को अब तक ठगा है, उसे सतत्या है और साथ ही साथ समाज पर अत्याचार भी लाकर लाद दिया है ।”¹¹⁶

नारी को उसका न्याय-संगत अधिकार दिलाने का आग्रह प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र में एक-सा है । दोनों ही उपन्यासों का विचार है कि मनुष्य न तो किर्ण पुरुष ही है और न केवल स्त्री । स्त्री और पुरुष मिलकर ही परिपूर्ण मनुष्य बनता है । परिणामतः चिरकाल से प्रवर्तित नारी के बहुत बड़े समर्थक हैं । प्रेमचन्द और

है, लेकिन अंधी नकल तो मानसिक दुर्बलता का ही लक्षण है। पश्चिम की स्त्री आज गृह-स्वामिनी नहीं रहना चाहती। भोग की विदग्ध सातमा ने उसे उच्छृंखल बना दिया है। वह अपनी सज्जा और गरिमा को जो उसकी सबसे बड़ी विभूति थी, चबलता और आमोद-प्रमोद पर होम कर रही है।^{१४} प्रेमचन्द ने आर्थिक दृष्टि से स्वतंत्र नारी के दुष्परिणामों को जानते हुए भी, नारी को कुछ न कुछ काम करने के लिए प्रेरित किया है। 'मालती' के साम्प्रतिक जीवन को प्रेमचन्द पण्य अवश्य नहीं करते किन्तु नारी स्वावलम्बन के लिए उसके व्यवसाय का समर्थन अवश्य करते हैं। 'मुखदा' (कर्मभूमि) और 'अहत्या' (कायाकल्प) अवसर पड़ने पर जीविका चनाने में स्वयं समर्थ हुई हैं। इन उदाहरणों से यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द ने नारी की आर्थिक समस्या के समाधान की ओर सकेत अवश्य कर दिया है।

शरतचन्द ने भी पाश्चात्य सभ्यता के नारी-विषयक आर्थिक दृष्टिकोण का विरोध उममे उत्पन्न दुष्परिणामों के कारण ही किया है। शरतचन्द ने स्पष्ट कहा है—“दूसरों के अनुकरण से हमारा कल्याण नहीं हो सकता। भारतीय नारी की जो विशेषता है, जो अपनी चीज है, अगर लोभ और मोहवश होकर हम उममे उसे भ्रष्ट करें तो हर तरफ में असफल होंगे।”^{१५} इस दृष्टिकोण को शरतचन्द ने अपने एक पत्र में भी व्यक्त किया है—“केवल उनका बनना विद्या का प्रदर्शन और कुसम्भार वस्त्र रोशनगी का दम्भ और जो मर्च नहीं है उसका मान इन्हीं बातों को देखकर मुझे इतनी जरूरत है।”^{१६}

आर्थिक दृष्टि से नारी की स्थिति बेदपा और विषया के रूप में अत्यन्त काष्णिक होती है। नारी के इन दोनों स्वभावों पर प्रेमचन्द और शरतचन्द के उपायों में व्यापक रूप में विचार हुआ है। दोनों ही उपायमयारों ने बेदपा और विषया के जीवन की विभिन्न परिस्थितियों का चित्रण अपने-अपने उपायों में किया है। पारिवारिक उत्पीड़न, पति के असमानुषीय व्यवहार तथा अर्थाभास में पीड़ित होकर जब कभी नारी बिगड़ने के लिए प्रस्तुत होती है तो उसकी स्थिति घण्टन भयंकर होती है। ममात्र उसे स्वावलम्बी नहीं बनने देगा, उसे स्वतंत्र रूप में जीविका उदात्त करने में अनेक बाधाएँ उत्पन्न लगती हैं। परिवारिक परिस्थितियों में खराब नारी अर्थात्म के सामने और निम्नशक्ति के उत्तर दत्त लगती है। इस प्रकार अपने को प्रमाधन और शूदार में मुक्त कर, स्त्री पुरुषों के आकर्षण और विनाश को समु बन जाती है। प्रेमचन्द ने अपने उपाय 'मेघमदन' में नारी की ऐसी ही परिस्थितियों का चित्रण किया है। साहित्य की भाषा में बड़ी तटस्थता से 'भयान' को बेदपा होने के लिए बाध्य होना पड़ा। ऐसी ही परिस्थितियों के अध्ययन में प्रेमचन्द ने लिखा है—“वे विधवा बहू हो सुन्दर हैं, बहू हो कोमल हैं, पर उन्हीं अपने

वहूँ परिवार में गृहिणी की दयनीय आर्थिक स्थिति के ज्वलत उदाहरण हैं। 'घनिवा' ने आर्थिक अभाव के कारण गृहस्थी के सुख का कभी अनुभव नहीं किया। घन के अभाव में भी गृहस्थी चलाने का भार उसी पर रहा है। इसी प्रकार 'सुमदा' और 'विराज वहूँ' का सम्पूर्ण जीवन दारिद्र्य से सघर्ष करने में ही व्यतीत हुआ है।

नारी की आर्थिक समस्या ने उसके प्रेम को भी प्रभावित किया है। परिणामतः नारी को कभी अपना सम्पूर्ण जीवन वैधव्य में ही व्यतीत कर देना पड़ा है तथा कभी प्रेम के साधारण स्वरूप को स्वीकार करना पड़ा है। प्रेमचन्द ने 'कायाकल्प' में नारी के इस पक्ष को भी स्पर्श किया है। 'मनोरमा' को 'चक्रघर' की आर्थिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए 'ठाकुर विशाल सिंह' से विवाह करना पड़ता है। यहाँ नारी का प्रेम आर्थिक परिस्थितियों के कारण ही कुचल गया है। 'मनोरमा' ने अपने इस विचार को स्पष्ट स्वीकार किया है—“ईश्वर को साक्षी देकर कहती हूँ, मैं कभी भोग-विश्राम में लिप्त न हुई थी। घन से मुझे प्रेम है, लेकिन इस लिए कि उससे मैं कुछ सेवा कर सकती और करने वालों की कुछ मदद कर सकती।”^{२२} शरतचन्द्र ने भी 'परिणीता' की 'ललिता' और 'पथ निर्देश' की 'हेमागिनी' के द्वारा नारी की आर्थिक निर्भरता से उत्पन्न प्रेम की स्थिति का चित्रण किया है। 'ललिता' और 'हेमागिनी' दोनों ही स्त्रियों पर पुरुष की आर्थिक सहायता का बल, हृदय की भावना की अपेक्षा अधिक है। 'चरित्रहीन' की 'किरणमयी' पर 'डा० अनन्तपाल' ने अपनी आर्थिक सहायता के बल पर ही दावा करना चाहा है तथा 'किरणमयी' ने भी उसके हलके प्रेम को स्वीकार किया है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में भारतीय नारी के आर्थिक स्वातंत्र्य के जो चित्र प्रस्तुत किये हैं उससे यह स्पष्ट है कि दोनों उपन्यासकार सिन्हीं निश्चित समाधानों पर नहीं पहुँच सके हैं। दोनों ही उपन्यासकार भारतीय नारी की आर्थिक निर्भरता को योरोप के ढर्रे पर ले जाने के पक्ष में नहीं हैं। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र यह भली भाँति जानते हैं कि योरोप के अनुकरण पर भारतीय नारी के आर्थिक प्रश्नों को मुलझाने से सम्पूर्ण भारतीय नारी-समाज में एक व्यापक क्रांति आ जाने की सम्भावना है जिससे भारतीय नारी की निजी विशेषताओं का अन्त हो जाना निगमन सम्भव है। परिणामतः दोनों ही उपन्यासकार अत्याधुनिक नारी का भी शिरोधार्य करते हैं। प्रेमचन्द के सम्बन्ध में यह बात 'गोदान' की 'मासती' के अर्थ में स्पष्ट बन गई है। प्रेमचन्द के प्रति प्रेमचन्द की कोई गहनानुभूति नहीं है तथा प्रो० मेहता प्रूफ देखने वाली स्त्री को अपनी पत्नी बनाने के पक्ष में नहीं है। प्रो० मेहता' द्वारा इस दृष्टिकोण को और भी अधिक स्पष्ट कर दिया गया है—“परिचय के जो चीजें अच्छी हैं वह उनमें तो मीत्रिये, सद्गुण में गर्व आराधन-प्रदान होता आता

है, लेकिन अपनी सच्चाई को मानसिक दुर्बलता का ही मगान है। पश्चिम की स्त्री आज मूढ़-ज्वालिनी नहीं रहता चाहती। भोग की विरह्य तालमा ने उसे उत्कृष्ट बन दिया है। वह अपनी सज्जा और गरिमा को जो उमकी सबसे बड़ी विभूति थी, चकलता और आमोद-अमोद पर होम कर रही है।^{११४} प्रेमचन्द ने आधुनिक दृष्टि में स्वतंत्र नारी के दुःख-ग्लानियों को जानने हुए भी, नारी को कुछ न कुछ काम करने के लिए प्रेरित किया है। 'मानवी' के मांगृतिव जीवन की प्रेमचन्द पसन्द अवश्य नहीं करते किन्तु नारी स्वावलम्बन के लिए उसके व्यवसाय का समर्थन अवश्य करते हैं। 'मुग्धा' (कर्मभूमि) और 'अहल्या' (बायाकल्प) अवसर पढ़ने पर जीविका चलाने में स्वयं समर्थ हुई है। इन उदाहरणों से यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द ने नारी की आर्थिक समस्या के समाधान की ओर सख्त अवश्य कर दिया है।

शरतचन्द्र ने भी पाश्चात्य सभ्यता के नारी-विषयक आर्थिक दृष्टिकोण का विरोध उममें उत्पन्न दुःख-ग्लानियों के कारण ही किया है। शरतचन्द्र ने स्पष्ट कहा है—“दूसरी के अनुकरण में हमारा बर्त्याण नहीं हो सकता। भारतीय नारी की जो विविधता है, जो अपनी धीज है, अगर लोम और मोहवा होकर हम उसमें उसे भ्रष्ट करें तो हर तरफ से अगफल होंगे।”^{११५} इस दृष्टिकोण को शरतचन्द्र ने अपने एक पत्र में भी स्पष्ट किया है—“बेचन उनका बनना विद्या का प्रदर्शन और कुसस्कार वर्जित रोगनी का दम्भ और जो सच नहीं है उसका मान इन्हीं बातों को देखकर मुझे इतनी अच्छी है।”^{११६}

आर्थिक दृष्टि से नारी की स्थिति बेव्या और विधवा के रूप में अत्यन्त काह-णिक होती है। नारी के इन दोनों स्वरूपों पर प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में व्यापक रूप से विचार हुआ है। दोनों ही उपन्यासकारों ने बेव्या और विधवा के जीवन की विभिन्न परिस्थितियों का चित्रण अपने-अपने उपन्यासों में किया है। पारिवारिक उत्पीड़न, पति के अमानुषीय व्यवहार तथा अर्थाभाव से पीड़ित होकर जब कभी नारी विद्रोह करने के लिए प्रस्तुत होती है तो उसकी स्थिति अत्यन्त भयंकर होती है। समाज उसे स्वावलम्बी नहीं बनने देता, उसे स्वतंत्र रूप से जीविका उपार्जन करने में अनेक बाधाएँ उत्पन्न करता है। परिणामतः परिस्थितियों से घबराकर नारी अर्थागम के सस्ते और निम्नकोटि के उपाय ग्रहण करती है। इस प्रकार अपने को प्रसाधित और शृंगार से युक्त कर, स्त्री पुरुषों के आकर्षण और विलास की वस्तु बन जाती है। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यास 'मेवासदन' में नारी की ऐसी ही परिस्थितियों का चित्रण किया है। दारिद्र्य की कारा में बन्दी न रह सकने पर 'मुमन' को बेव्या होने के लिए बाध्य होना पड़ा। ऐसी ही नारियों के सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने लिखा है—“वे स्त्रियाँ बहुत ही मुन्दर हैं, बहुत ही कोमल हैं, पर उन्होंने अपने

स्वर्गीय गुणों का कंसा दुःखयोग किया है ? उन्होंने अपनी आत्मा को कितना गिरा दिया है ? हाँ केवल इन रेशमी पम्पों के लिए, इन जगमगाते हुए आभूषणों के लिए उन्होंने अपनी आत्मा को विनय कर डाला है। वे आँखें जिनमें प्रेम की ज्योति निरतनी चाहिए थी, कपट, बटाश और कुचेष्टा से भरी हुई हैं। वे हृदय जिनमें विभुद निमल प्रेम का स्रोत बहना चाहिए था, कितनी दुर्गन्ध और विपाक मलिनता से ढके हुए हैं।^{१०} नारी के वेश्या हो जाने पर पुरुष उस स्त्री की कृपा का आकांक्षी हो जाता है। पुरुष की कलुषित भावना का विरोध प्रेमचन्द ने 'सुमन' के माध्यम से किया है—'तुम आज अपनी बदनामी को डरते हो, तुमको इज्जत बड़ी प्यारी है। अभी एक वेश्या के साथ बैठे हुए फूले न समाते थे। उसके पैसे तले आस बिछाते थे, तब इज्जत न जाती थी। आज तुम्हारी इज्जत में बढ़ा लगा है।'^{११} नारी के वेश्या होने के कारण को भी प्रेमचन्द ने स्पष्ट कर दिया है—'साहसी पुरुष को कोई सहारा नहीं होता तो वह भील भागता है लेकिन स्त्री को कोई सहारा नहीं तो वह लज्जाहीन हो जाती है।'^{१२}

शरतचन्द्र ने नारी के वेश्या होने की परिस्थितियों पर विचार किया है। शरतचन्द्र ने अपने एक पत्र में लिखा है—'अनेक दुःखों से ही नारी अपना धर्म नष्ट करने के लिए तैयार होती है और जिस लिए होती है वह पर-पुरुष का रूप नहीं और किसी बीमरस प्रवृत्ति का लोभ भी नहीं। जब वे अपनी इतनी बड़ी वस्तु को नष्ट करती हैं तो बाहर आकर किसी आश्चर्य वस्तु को पाने के लोभ से नहीं किसी बाज़ से अपने को मुक्त करने के लिए ही इस दुःख को सिर पर उठा लेती हैं।'^{१३} शरतचन्द्र ने वेश्या बनने के उपरांत समाज के खोखलेपन का प्रदर्शन किया है। समाज ने परिस्थितिवश नारी के पतन को सुधारने का कभी कोई प्रयत्न नहीं किया किन्तु उसके वेश्या रूप में परिवर्तन हो जाने पर, उस पर मुग्ध हुआ है—'चाहे जिस कारण से हो, जो नारी केवल एक बार भी भूल करती है, उसके साथ हिन्दू किसी प्रकार का सम्पर्क नहीं रखता। इसके उपरांत क्रमशः जब वह भूल उसके जीवन में पाप रूप से प्रतिष्ठित हो जाती है और जब वह वेश्या हो जाती है तब फिर उसी वेश्या के अभाव में हिन्दू का स्वर्ग भी सर्वांग सुन्दर नहीं होता। उसकी इतनी अधिक आवश्यकता मानी जाती है।'^{१४}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने वेश्या को नारीत्व का कलंक माना है। दोनों उपन्यासकारों ने वेश्यावृत्ति का घोर विरोध किया है तथा इस बात को स्पष्ट किया है कि वेश्याएँ सदैव इसको स्थापने के लिए प्रयत्न करती हैं तथा नारी कभी इतने नीच कर्म के लिए अपना जीवन अर्पित नहीं करना चाहती है। प्रेमचन्द ने 'सेवासदन' की 'सुमन' तथा 'गहन' की 'जोड़

रम्पराओं और मान्यताओं का विरोध कर दोनों उपन्यासकारों ने विधवा के प्रेम करने के अधिकार का समर्थन किया है। यह बात दोनों कथाकारों के उपन्यासों में बस्तार से देखी जा सकती है। प्रेमचन्द का 'प्रतिज्ञा' उपन्यास विधवा-समस्या पर ही आधारित है। प्रस्तुत उपन्यास में प्रेमचन्द ने विधवा नारी की सामाजिक स्थिति का बस्तार से चित्रण किया है तथा विधवा नारी के अतृप्त प्रेम की आकांक्षा को उद्घाटित कर उसे पूर्ववत् सामाजिक जीवन में प्रतिष्ठित कराने का प्रयास किया है। नि के अभाव में 'पूर्णा' का जीवन कितना कारुणिक हो सकता है, इस ओर उपन्यासकार ने स्पष्ट संकेत किया है। 'प्रेमाश्रम' की 'गायत्री' द्वारा भी प्रेमचन्द ने विधवा की कुटिल और दमन भावनाओं को अभिव्यक्त किया है। 'गायत्री' में विधवा हो जाने पर भी प्रेम करने की तान्त्रिक विद्यमान है। इसको प्रेमचन्द ने 'पूर्णा' और 'गायत्री' के वैधर्म्य जीवन में उद्घाटित किया है तथा विधवा की प्रेम-भावना को अस्माद्विहीन कर उसकी परिणति विवाह में स्वीकार की है।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में विधवा की दमन आकांक्षाएँ और उसके प्रेम करने की भावना का उद्घाटन अनेक स्थलों पर हुआ है। शरतचन्द्र ने विधवा के प्रेम को पाषाणयुग माना है तथा उसके प्रेम करने के अधिकार का अल्पपूर्वक समर्थन किया है। जिसका जो दावा है, जो अधिकार है, वह उसे पाने दो, वह चाहे जहाँ और चाहे जिसका हो।" ३३ शरतचन्द्र का यह सिद्धान्त सब वहाँ ठीक बैठता है। इसी में शरतचन्द्र का विचार है कि सब कुछ होकर भी नारी, नारी ही है। और नारी होकर उसमें प्रेम-भावना का होना स्वाभाविक ही है। काल की छाया उसकी प्रेम-भावना को घुसला कर सकती है, समाज आचरण और नीति का आचरण दान सकता है। किन्तु उसे मिटाया नहीं जा सकता। नारी विधवा होकर भी प्रेम कर सकती है। शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में इस विचार की स्थापना की है। यह दृष्टिकोण 'श्री-राम' की राजलक्ष्मी, 'चरित्रहीन' की 'विरलक्ष्मी' तथा 'गाइबी' और 'घामीण सम्राज' की 'रमा' द्वारा प्रस्तुत हुआ है। 'गाइबी' ने अपने प्रेम का समर्थन करने हुए स्पष्ट कह दिया है - "मैं विधवा हूँ, मुझ पर किसी का न्यायमग्न दावा नहीं है और मुझ भी अविवाहित हो, मुझारे हृदय के ऊपर किसी का अधिकार नहीं है, अतएव दत्त बाल को समझना बहुत बड़बुद नहीं है कि मुझे प्यार करके मुझने कुछ अन्याय नहीं किया।" ३४

'घामीण सम्राज' की विधवा 'रमा' ने भी प्रेम किया है। 'रमा' के प्रेम को लेकर शरतचन्द्र पर अनेक प्रकार के आरोप हुए हैं। इसका उद्घाटन उन्होंने स्वयं किया है। 'घामीण सम्राज' के सम्बन्ध में विचार करने हुए लिखते हैं - "उसकी विधवा रमा ने अपने बाल बन्धु रमेश को प्यार किया था, इसके लिए मुझे बहुत तिरस्कार और विरोधकार सहना पड़ा है। एक विशिष्ट आलोचक ने ऐसा अभियोग भी किया

करते हुए उन्होंने लिखा है कि किस प्रकार समाज विधवाओं के लिए धनोपाजन करने के लिए अयरोप उपस्थित करता है—“भले घर की विधवाओं को स्वाधीन रूप से सार्वजनिक परिश्रम करके जीविका अर्जन नहीं करने दिया जाता और इसका कारण यह है कि इसमें पितृ-कुल अथवा दत्त-कुल की मर्यादा की हानि होती है। लेकिन वास्तव में भले घर में विधवाओं की जो अवस्था होती है वह किसी ने छिपी नहीं है।”^{१२१}

हिन्दू पारिवारिक जीवन में विधवा नारी भी एक समस्या रही है। सती-प्रथा का अन्त हो जाने के उपरांत समाज ने विधवा नारी को अनेक प्रकार से उत्पीड़ित किया है। समाज ने अपनी नियंदाज्ञाओं द्वारा विधवा की सामाजिक स्थिति को अत्यंत हीन बना डाला। विधवाओं के सामाजिक जीवन को सीमित कर उन्हें परिवार की सीमाओं में बांध दिया गया। विधवाओं को सभी प्रकार की श्रृंगारिक वस्तुओं के उपयोग करने का निषेध कर दिया गया। यद्यपि उत्तर भारत में विधवाओं के ऊपर कड़े प्रतिबंध नहीं रहे हैं किंतु विधवाओं को हेय दृष्टि से यहाँ भी देखा जाता रहा है। बंगाल में विधवाओं की स्थिति अत्यंत कारुणिक रही है। बंगाल में विधवाओं के पारिवारिक कर्म को भी सीमित कर दिया गया। पूजा-पाठ के अतिरिक्त विधवाओं को घर की दासी के रूप में ही प्रतिष्ठित किया गया। परिवार के बच्चों का पालन-पोषण तथा भोजन आदि बनाने का भार भी विधवाओं पर ही सौंपा जाता रहा है। शरतचन्द्र ने विधवाओं की स्थिति का वर्णन करते हुए लिखा है—“राजा ने अपना काम कर डाला, लेकिन अब समाज रक्षकों का काम बढ गया। उन लोगों ने सोचा कि ऐसी आफत के समय चुपचाप बैठे रहने से काम नहीं चलेगा। वे लोग कहने लगे कि इलेच्छो ने हमारे धर्म पर ध्यान नहीं दिया और कानून बना दिया। लेकिन हम लोग भी सहज में नहीं छोड़ेंगे। हम यही बैठे-बैठे ही अपनी विधवाओं को ‘देवी’ बना डालेंगे। इसके बाद शास्त्रों में से ऐसे बहुत से पुराने श्लोक खूँड निकाले गए जिनका इतने दिनों तक कभी कोई व्यवहार नहीं हुआ था और जो न जाने कहाँ पड़े हुए थे और उन्हीं श्लोकों का आधार लेकर लोकाचार की दुहाई देकर और सुनीति को पुकार मचाकर जितने प्रकार की कठोरताओं की कल्पना की जा सकती थी वे सभी कठोरताएँ सब विधवाओं के सिर पर लादकर उन्हें नित्य घोंटा-घोंटा करके ‘देवी’ बनाने का काम शुरू कर दिया। वह आभूषण आदि न पहनें, वह दिन-रात में केवल एक बार खावें, वह हड्डियाँ तोड़ डालने वाला परिश्रम करे, धान में से फाँड़ी हुई और बिना किनारी की घोंती पहनें क्योंकि वह देवी जो ठहरी।”^{१२२}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने ऐसी ही विधवाओं को बाणी दी है। सामाजिक

या कि इतनी दुर्नीति को प्रथय देने से गाय में फिर कोई विधवा नहीं रहेंगी।" ३६ इसका उत्तर भी शरत्चन्द्र ने उसी निबन्ध में आगे दिया है—“इसको प्रथय देने से मला हीगा या बुरा, हिन्दू समाज स्वर्ग में जायगा या रमातल में, इस मोमात्ता का भार मेरे ऊपर नहीं है। रमा जैसी नारी और रमेश जैसे पुरुष किसी भी काल में और किसी भी समाज में दल के दल नहीं जनमते। दोनों के सम्मिलित पवित्र जीवन की महिमा की कल्पना करना कठिन नहीं है। किन्तु हिन्दू-समाज में इस समाधान के लिए जगह न थी।” ३७

‘मावित्री’ ‘किरणमयी’ और ‘रमा’ के द्वारा विधवा जीवन की कुराहट दिखाना शरत्चन्द्र का उद्देश्य है। इन विधवाओं के द्वारा उन्होंने नारी की मर्मान्तिक वेदना का उद्घाटन किया है। इसी से शरत्चन्द्र ने विधवा-विवाह का भी समर्थन किया है—“कितने ही बड़े और मुन्दर जीवन समाज में केवल विधवा विवाह नहीं होने के कारण ही सदा के लिए व्यर्थ और निष्फल हो गए हैं।” ३८ ‘शेषप्रश्न’ की ‘कमल’ के माध्यम से शरत्चन्द्र ने अपने इस विचार की पुष्टि की है—“पति की स्मृति को छाती से चिपटाये रहकर विधवाओं को दिन काटने चाहिये, इसके समाजस्वतः मित्र पवित्रता की धारणा को स्वीकार करने में मुझे तब तक हिचकिचाहट रहेगी जब तक कि कोई प्रमाणित नहीं कर देगा।” ३९ किन्तु समाज की परिस्थितियों से शरत्चन्द्र भली-भाँति परिचित थे। वे यह भी जानते थे कि समाज में विधवा को सम्मान और आदर की दृष्टि में नहीं देता जायगा। ‘धीकात’ में इस विचार को शरत्चन्द्र ने व्यक्त भी किया है—“ये लोग विधवा विवाह की पत्नी को बाजार की वेश्या की अपेक्षा ऊँचा आसन नहीं देते।” ४०

प्रेमचन्द्र और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकार वेश्या और विधवा को उच्च सामाजिक स्तर पर प्रतिष्ठित करने के पक्षपाती हैं। किन्तु शरत्चन्द्र को अपने उपन्यासों में विधवाओं और पतिताओं के प्रति सहानुभूति और संवेदना व्यक्त करने के कारण अनेक आक्षेप सुनने पड़े हैं। शरत्चन्द्र को पतिताओं, साक्षिताओं का समर्थन बहा गया। शरत्चन्द्र ने इस सम्बन्ध में अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए कहा है—“आत्मरक्षा के बहाने भी मनुष्य का असम्मान करना मुझसे नहीं होता। देखो न लोग कहते हैं कि मैं पतिताओं का समर्थन करता हूँ। समर्थन मैं नहीं करता, केवल उनका अपमान करने की मेरा मन नहीं चाहता। मैं कहता हूँ कि वे भी मनुष्य हैं, उन्हें भी करियाद करने का अधिकार है। और महाकाल के दरबार में उसका विचार एक दिन अवश्य होगा। अथवा सत्कारों से अन्धे हो रहे लोग इस बात को किसी तरह स्वीकार करना नहीं चाहते।” ४१ इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि शरत्चन्द्र के हृदय में पतिताओं के प्रति आदिमक संवेदना और सम्मान की भावना थी। शरत्चन्द्र

की 'कमल' भी सामाजिक सस्थाओं को तोड़ने की क्षमता नहीं रखती है तथा 'पार्वती' और 'अचला' की आत्मघातक मृत्यु या मृत्यु पीड़ा-सी घुटन उनके प्रेम की परिणति हो नहीं जा सकती है।

विवाह और प्रेम के सम्बन्ध में प्रेमचन्द परम्परावादी हैं। प्रेमचन्द प्रेम की परिणति विवाह में ही स्वीकार करते हैं। यौन-प्रवृत्ति का समर्थन न करने के कारण ही प्रेमचन्द ने स्वच्छन्द प्रेम को प्रोत्साहित नहीं किया है तथा परम्परायुक्त वैवाहिक सस्था में गहरी आस्था व्यक्त की है। प्रेमचन्द विवाह-बन्धन को धर्म और कर्त्तव्य पर आधारित मानते हैं। जैसा उन्होंने स्वयं कहा है—“हमारे यहाँ विवाह का आधार प्रेम और इच्छा पर नहीं धर्म और कर्त्तव्य पर रखा गया है।”^{१४} वस्तुतः प्रेमचन्द ने विवाह को सामाजिक समझौता माना है तथा उसकी पवित्रता को अपने उपन्यासों में सुरक्षित रखा है। यह बात निम्नांकित उदाहरणों से स्पष्ट हो जाती है—“विवाह को मैं सामाजिक समझौता समझता हूँ।”^{१५} तथा ‘प्रिये तुम्हें मालूम है, विवाह का मन्वथ देह में नहीं आत्मा में है।’^{१६}

शरतचन्द्र, विवाह की प्रचलित पद्धति के पूरे विरोधी हैं। उनके अनुसार प्राचीन वैवाहिक नियम असातिकर, निष्ठुर और नैतिकता विहीन हैं। अतः शरतचन्द्र दो हृदयों के सच्चे मिलन को ही विवाह समझते हैं—“मन का मिलन ही तो सच्चा विवाह है। नहीं तो विवाह के मत्तर चाहे भाषा में पड़े जाय, चाहे संस्कृत में, मट्टाचार्य महाशय पड़े, चाहे आचार्य महाशय पड़े इससे क्या होता जाता है।”^{१७} इस कारण शरतचन्द्र विवाह को संसार में होने वाली अनेक घटनाओं में एक घटना मात्र ही मानते हैं—“संसार में होने वाली अनेक घटनाओं में से विवाह भी एक घटना है, उसमें ज्यादा कुछ नहीं। उसी को जिस दिन से नारी का सर्वस्व मान लिया गया है उसी दिन से स्त्रियों के जीवन की सबसे बड़ी ट्रेजडी शुरू हो गयी है।”^{१८} यहाँ शरतचन्द्र ने विवाह-विषयक विचार को अत्यन्त स्पष्ट कर दिया है। वे विवाह को नाग-जीवन की धरम मार्गिकता नहीं स्वीकार करते। साथ ही शरतचन्द्र इस बात को बटुन बड़ा अग्याय समझते हैं कि स्त्री की इच्छा के विरुद्ध उसका विवाह कर दिया जाय—“भला इस संसार में ऐसा कौन-सा सम्य दंड है जहाँ इतना बड़ा अग्याय हो सकता है? क्या औरतों के जान नहीं होती? उसकी इच्छा के विरुद्ध उसका विवाह करके इस प्रकार जन्म-भर उन्हें जसने का अधिकार बिगड़ो है और कौन ऐसा दंड है जहाँ की स्त्रियाँ इच्छा करने पर इस प्रकार के ब्याह पर मान मार और उसे तोड़कर जहाँ जी चाहे वहाँ नहीं जा सकती।”^{१९} यहाँ शरतचन्द्र के दृष्टिकोण में प्रेमचन्द ने भिन्नता भी देती जा सकती है। शरतचन्द्र विवाह-बन्धन की पवित्रता की धार्मिकता में सतन नहीं मानते। एक अन्य स्थान पर भी शरतचन्द्र ने विवाह के धार्मिक स्वभाव

है। परिणामतः उनके उपन्यासों में नारी के स्वच्छंद प्रेम का मर्याद-भर दिया गया है। उगमें उनके परम्परागत संस्कारों में विशेष का शग नहीं पूँजा है। बन्धुन नारी की प्रेम-भावना के सम्बन्ध में प्रेमचन्द का दृष्टिकोण उम भारतीय विचारधारा के अनुरूप है जिसके द्वारा प्रेम और आराधना को अयोध्यायित माना गया है। भारतीय विचारधारा में प्रेम और आराधना को स्पष्ट नहीं किया गया है। परिणामतः प्रेमचन्द प्रेम में उरगमें हो जाने की भावना के प्रबल समर्थक है तथा उन्होंने स्वतन्त्र गति और अवैध प्रेम जैसी समस्याओं को उद्घोषा की है। 'रगभूमि' की 'मोक्षिया' तथा 'रमभूमि' की 'मुन्नी' के चरित्राचन में यही दृष्टि उभरकर सामने आती है।

नारी की प्रेम-भावना को लेकर शरतचन्द्र का दृष्टिकोण प्रेमचन्द से भिन्न है। शरतचन्द्र भी नारी की प्रेम-भावना के सम्बन्ध में मर्यादा और समय के समर्थक हैं किन्तु इन दायों के पीछे निहित स्वार्थ के ये विरोधी हैं। शरतचन्द्र के अनुसार इन दायों की समाप्ति ने अनिरञ्जित कर डाला है। इसी में शरतचन्द्र ने नारी की प्रेम-भावना की वास्तविकता का समर्थन किया है। 'शेवप्रसन्न' की 'रमन' द्वारा शरतचन्द्र ने नारी के प्रेम को बन्धनों में बाँधकर संकुचित न करने का ही आग्रह किया है—“एकदिन जिसमें प्रेम किया है फिर किसी दिन किसी कारण उगमें किसी परिस्थित न का अवकाश नहीं हो सपता, मन का यह अचल अटिग जड़ धर्म न तो स्वस्थ है और न सुन्दर है।”^{११} शरतचन्द्र ने रमणी के प्रेम को अपने उपन्यासों में विभिन्न परिस्थितियों और विभिन्न रूपों में देखा है तथा उन्होंने नारी हृदय की दुर्बलता को सहानुभूतिपूर्वक सोचा है। अतः नारी की प्रेम-भावना के सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने जहाँ कठिन्य को अपनाया है वहाँ शरतचन्द्र ने रमणी के प्रेम को भावुकतापूर्वक सोचा है। शरतचन्द्र का विचार है कि नारी की प्रेम-भावना को न दबाया जाय। यदि नारी को प्रेम करने का अवसर न दिया गया तो उसका अशांत विशोभ अपने से ही निकल भागने की चेष्टा करता है और जीवन और माधुर्य से पूर्ण कितनी ही सुकुमार नारियाँ कठोर हो उठती हैं और अपने श्रेष्ठ धर्म को त्यागने के लिए ही प्रस्तुत हो जाती हैं। शरतचन्द्र के इस दृष्टिकोण के समर्थन के लिए 'चरित्रहीन' की किरणमयी को प्रस्तुत किया जा सकता है। स्वच्छंद प्रेम तथा अवैध प्रेम के सम्बन्ध में शरतचन्द्र ने जिस भावुकतापूर्ण दृष्टि में विचार किया है उसको व्यावहारिक रूप अपने उपन्यासों में नहीं दे सके हैं। 'देवदाम' की 'पार्वती' का विवाह हो जाने के उपरांत 'देवदाम' के प्रति 'पार्वती' की भावनाओं को प्रेमी के रूप में अभिव्यक्त किया गया है। 'अचला' के द्विविध प्रेम को अत्यंत सहानुभूतिपूर्वक अंकित किया गया है। किन्तु अवैध प्रेम के इन परिणामों का समर्थन शरतचन्द्र समाज-शक्ति की मान्यता को तोड़ कर नहीं कर सके हैं। परिणामतः स्वच्छंद प्रेम अथवा अवैध प्रेम का तर्कपूर्ण समर्थन करने वाली 'शेवप्रसन्न'

की वस्तु है। प्रेम बिना की प्रवृत्ति है और इसलिए एक गतिविधि घटती है।"२० 'रंगभूमि' में डॉ॰ प्रेम के इसी मन्त्र का समर्थन करते हुए प्रेमचन्द कहते हैं—“प्रेम में प्रतिकार नहीं होता। प्रेम सनत छाया, सनत उदात्ता, अनन्त धर्म में परिपूर्ण होता है।”२१

प्रेमचन्द, प्रेम की बिना की प्रवृत्ति नहीं, नारी की भून भावना मानते हैं। इसी में प्रेमचन्द ने वैवाहिक मंत्रों की व्यर्थता और प्रेम के अभाव में दाम्पत्य-जीवन की निम्नगत्या का विचार किया है। इस सम्बन्ध में प्रेमचन्द का दृष्टिकोण प्रेमचन्द में निम्नलिखित है। प्रेमचन्द ने परम्परागत विचारों के अनुकूल दाम्पत्य-प्रेम का समर्थन किया है तथा उसे नैतिकता और धार्मिकता से सम्बद्ध किया है। प्रेमचन्द ने प्रेम को ही दाम्पत्य-जीवन में महत्व दिया है तथा प्रेम के अभाव में दाम्पत्य-जीवन की कटुता का अर्थन किया है। इस दृष्टिकोण को प्रेमचन्द के लेखकों में देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द ने अपने प्रसिद्ध उपन्यास 'नीचप्रजन' की कथा का आधार पुरुष और नारी के पारम्परिक सम्बन्ध और प्रेम को बनाया है। 'कमल' के माध्यम में प्रेमहीन दाम्पत्य-जीवन के स्वरूप तथा पुनः प्रेम के आधार पर ही नव दाम्पत्य-जीवन का समर्थन किया गया है। इतना ही नहीं 'कमल' ने अपने पक्ष का तर्कपूर्ण समर्थन करते हुए अनीन के दाम्पत्य-प्रेम का समर्थन किया है। इसी से 'आशुबाबू' के आदर्शों की भी आलोचना हुई है और अन्त में 'कमल' ने 'आशुबाबू' को भी अपने पक्ष में कर लिया है। अपनी स्वर्गबागिनी पत्नी की प्रशंसा करने वाले 'आशुबाबू' भी अन्त में 'कमल' के दृष्टिकोण का समर्थन करते हुए पाये जाते हैं—'आशुबाबू' कहने लगे—“कमल तुम ही उमकी आदर्श हो पर बाद की चांदनी मानो सूर्य-किरणों से भी बड़ गई है। तुमसे जो कुछ उसने पाया है, अपने हृदय के रस में भिगोकर स्निग्ध माधुर्य के साथ उसने उसे न जाने कितनी तरफ बिखेर दिया है। स्त्री का प्रेम मैंने पाया था, उमका स्वाद मैं पहचानता हूँ, स्वरूप जानता हूँ, परन्तु इस नवीन तत्त्व ने कि नारी के प्रेम का वह भिन्न एक ही पहलू था, सहसा आज मुझे आच्छन्न कर दिया है। हमने न जाने कितनी बाधा है, न जाने कितनी व्यथा है, अपने को विसर्जन करने की न जाने कितनी विना जानी तैयारियाँ हैं। यद्यपि मैं उम्हे हाथ पसारकर ले नहीं सका, पर क्या कहके उसे नमस्कार करूँ सो भी मेरी समझ में नहीं आ रहा है कमल।”२२

प्रेमचन्द का विचार है कि दाम्पत्य-जीवन में पुरुष-नारी के बीच सतुल्यता की स्थापना मंत्रों की आवृत्ति नहीं कर सकती। पति के प्रति सेवा का भाव वैदिक मंत्रों के जोर से नहीं उत्पन्न किया जा सकता। विवाह के अर्थहीन नियम सुख और आनन्द नहीं दे सकते, केवल प्रेम के बल पर ही दाम्पत्य-जीवन शांत और

का खण्डन बड़े सरावन शब्दों में किया है—“हमारे देश में छोटी-बड़ी सभी जानियों में मिफं ब्याह ही नहीं है वल्कि एक धर्म है।”^{४३} इसी की विवेचना शरतचन्द्र ने अपने भी की है “इसे अगर धर्म ही समझ लिया है तो फिर यह शिकायत ही किम बात की ? और जिस धर्म-कर्म में मन प्रसन्न न होकर ग्लानि के भार से काता ही होता रहता है उसे धर्म समझ कर अंगीकार ही कैसे किया जाता है।”^{४४} इसी कारण शरतचन्द्र ने मन्त्रों की व्यर्थता और विवाह के अस्थायी आनन्द की ओर भी सचेत किया है— “ब्याह के मन्त्र कर्तव्य बुद्धि दे सकते हैं, सहमरण की पवृत्ति भी दे सकते हैं किन्तु माधुर्य देने की शक्ति उनमें नहीं है।”^{४५} शरतचन्द्र ने विवाह-बंधन को मान्यता न देकर नारी के प्रेम करने की आकांक्षा का समर्थन किया है।

विवाह-बंधन को पवित्र मानने के कारण ही प्रेमचन्द ने दाम्पत्य-जीवन में भी प्रेम की उपेक्षा विवाह-बंधनों की निष्ठुरता को प्रधानता दी है। परिणामतः अनमेल विवाह तथा पति के अमानुषिक व्यवहार के विरुद्ध प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में विद्रोह नहीं किया है। सम्भवतः इस सबंध में नारी के विद्रोह को प्रेमचन्द कल्याणकारी नहीं समझते। अनमेल विवाह और कलहपूर्ण दाम्पत्य जीवन की कारा में प्रेमचन्द ने ‘निर्मला’ को बंदी रखा है, अपने वृद्ध पति को प्रेम न कर सकने पर भी गार्हस्थ्यिक जीवन को प्रसन्नतापूर्वक स्वीकार कराया है किन्तु इस सब के विरुद्ध आवाज नहीं उठाई गयी है। इसका कारण वैवाहिक अनुष्ठानों में प्रेमचन्द की निष्ठा और परम्परा-प्रियता है। प्रेमचन्द, दाम्पत्य-जीवन में प्रेम को नितान्त उपेक्षित करने के पक्ष में भी नहीं हैं। दाम्पत्य-जीवन में प्रेम के महत्त्व को उन्होंने स्वीकार किया है जैसा उनके अनेक उपन्यासों में स्पष्ट भी हुआ है। ‘कर्मभूमि’ की ‘सुखदा’ और ‘अमरकांत’ के दाम्पत्य-जीवन में तनाव का कारण प्रेम का अभाव है। एक-दूसरे को समझने और प्रेम की भावना जागृत होने पर ‘सुखदा’ और ‘अमरकांत’ के सुखमय जीवन की ओर सचेत किया गया है। गोदान की ‘धनिया’ और ‘होरी’ के दाम्पत्य-जीवन के बीच अनेक अभाव हैं किन्तु प्रेम की भावना विद्यमान है। अतः दोनों ने एक-दूसरे को कभी मलत नहीं ममझा। ‘गोदान’ की ‘गोबिन्दी’ और ‘खन्ना’ का विवाह भती-भाति ग्रह-नक्षत्र मिलाकर हुआ किन्तु प्रेम के अभाव में झुप्क और नौरस हो गया। पति का प्रेम न प्राप्त कर सकने के कारण ‘प्रतिज्ञा’ की ‘मुमित्रा’ तो यहां तक बह डालती है कि ‘मेरा विवाह तो महल से हुआ है।’^{४६} अतः यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि प्रेमचन्द, दाम्पत्य-जीवन में प्रेम को अत्यंत गहराई के साथ स्वीकार करते हैं और उसे महत्त्व भी देते हैं किन्तु वे इस बात को स्वीकार नहीं करते कि प्रेम के अभाव में दाम्पत्य-जीवन को छिन्न-भिन्न कर दिया जाय। इसका कारण है। प्रेमचन्द का जो दो भिन्न वस्तु मानते हैं जैसा उन्होंने स्वयं कहा है—“प्रेम और

मुराभ हो सकता है। परिणामस्वरूप शरतचन्द्र के उपन्यासों में विवाह-बंधन की यत्रणा को स्वीकार न कर नारी ने विद्रोह की घोषणा भी की है। इसके समर्थन के लिए 'श्रीकांत' की 'अभया', 'चरित्रहीन' की 'किरणमयी' और 'गृहदाह' की 'अचला' को प्रस्तुत किया जा सकता है। 'अभया' ने अत्यंत सशक्त शब्दों में विवाह के मिथ्या आह्वानों का विरोध किया है तथा प्रेम की मर्यादा पर आस्था व्यक्त की है— "न कुछ एक रात्रि के विवाह अनुष्ठान को, जो कि पति-पत्नी दोनों के निकट स्वयं को तरह मिथ्या हो गया हो, जबरदस्ती जीवन भर सत्य कहकर सड़ा रखने के लिए इतने बड़े प्रेम को क्या मैं बिलगुल हो श्मशं कर दूँ।" "चरित्रहीन" की 'किरणमयी' ने यह दृष्टिकोण विद्रोहात्मक रूप में प्रस्तुत हुआ है। उसने अपने पति की कमी प्रेम नहीं किया है— "भूल तो थी ही— मुझे तो अपने स्वामी से प्रेम नहीं था।" "अचला" ने स्वामी को प्यार नहीं किया और प्रेम पाया भी नहीं। "अपने स्वामी को मैंने हृदय के भीतर नहीं पाया।" "१३

पति के प्रेम के अभाव में ही, पति के रहते हुए भी 'किरणमयी' ने प्रेम करने की आकांक्षा समाप्त नहीं हो सकी है। यदि पति से उसे प्रेम प्राप्त हो गया होता तो सम्भव था कि उसका जीवन कारणिक होने से बच जाता। दाम्पत्य-जीवन में प्रेम के अभाव में नारी-जीवन की यह कुराणा दिखाना शरतचन्द्र का उद्देश्य है। इसी से शरतचन्द्र ने दाम्पत्य-जीवन में प्रेम का समर्थन किया है तथा उनके दृष्टिकोण को 'अचला' के द्वारा अत्यन्त सशक्त शब्दों में व्यक्त किया है— "सुरेश बाबू मुझे तुम यहां से ले जाओ; जिससे प्रेम नहीं है उसकी गृहस्थी चलाने के लिए मुझे तुम लोग यहां मत हास जाओ।" "१४ दाम्पत्य-जीवन की एकाग्रता और एकनिष्ठा के समर्थक शरतचन्द्र भी हैं किंतु प्रेम से युक्त पति के, प्रेम-विहीन पति के नहीं।

दाम्पत्य-जीवन में नारी को मां बनने की लालसा प्रबल रूप से होती है। वह संसार को जन्म देती है, इसी से उसे जननी भी कहा गया है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में मातृत्व की महिमा का चित्रण समान रूप से किया है। नारी के जननी रूप पर प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों को अपार धृष्टा है। प्रेमचन्द ने 'गोदान' में मातृत्व के महत्व का उल्लेख किया है जिससे उनके दृष्टिकोण का पता चलता है— "नारी केवल माता है और इसके उपरांत वह जो कुछ भी है वह सब मातृत्व का उपक्रम मात्र है। मातृत्व संसार की सबसे बड़ी साधना है, सबसे बड़ी तपः-या, सबसे बड़ा त्याग और सबसे महान् विजय है। एक शब्द में मैं उसे लय कहूँ— जीवन का, व्यक्तित्व का और नारीत्व का भी।" "१५ प्रेमचन्द ने नारी के मातृत्व रूप को तथा उसके गौरव को अपने उपन्यासों में अत्यंत श्रद्धा के साथ उपस्थित किया है। 'गोदान' की 'चनिया' ने उसका गौरवपूर्ण रूप

होना शुरू हो गया था। इस समय नारी का स्थान समाज में निम्न था। नारी को पुरुषों की आज्ञाकारी बहन माना जाता था। नारी को घर के कामों में ही रोक रखा जाता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था।

संस्कृत काल में नारी का स्थान समाज में निम्न था। नारी को पुरुषों की आज्ञाकारी बहन माना जाता था। नारी को घर के कामों में ही रोक रखा जाता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था। नारी को सौन्दर्य के लिए आभूषण पहनना पड़ता था।

प्रेमचन्द ने प्रचलित सस्कारों पर नारी को आघात का समर्थन नहीं किया है। उन्होंने नारी के सस्कारों को उसके विकास का अवरोध माना है। इसी से प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में नारी को सीमित और गहकित क्षेत्र में बाहर निकाल कर उसके उच्च-उत्तम के सस्कारों पर सख्त आघात किया है। किन्तु प्रेमचन्द के उपन्यासों में कहीं भी विशेष उम्र और लिंग नहीं उल्लेख किया है कि नारी अपने समस्त प्रचलित सस्कारों को मोहकर नये आचारों की श्रृष्टि कर गमने में समर्थ हुई हो। इसे 'प्रेमाश्रम' की 'पायत्री' तथा 'निर्मला' (निर्मला) में निम्न स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। दोनों ही पात्रों में सस्कारों की गहराई को दिखाकर भी, सस्कारों को तोड़ देने का सामर्थ्य नहीं प्रदान किया गया।

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में नारी को प्रचलित सस्कारों से मुक्त करने का समर्थन किया है। सस्कारों से निम्न नारी की आधुनिकता का विषय उन्होंने अपने अनेक उपन्यासों में किया है। 'अभया' (धीमांत) 'किरणमयी' (धरिणी) 'सुमित्रा' (पथ के दावेदार) और 'कमल' (शेषप्रदान) के माध्यम से प्रेमचन्द ने नारी के परम्परागत सस्कारों पर आघात किया है। 'कमल' के द्वारा प्रेमचन्द ने नारी के सस्कारों की अस्मिता का उद्घाटन किया है - "रहने की आखिर इतनी व्याकुलता क्यों? जो जाने के नहीं सो नहीं जायेंगे। मनुष्य की आवश्यकताओं के अनुसार फिर वे नवीन रूप, नवीन सौंदर्य, नवीन मूल्य लेकर दिखाई देंगे। वही होगा उनका सच्चा परिचय।

है—“उमका ऊँचा आरती मेरे अविश्राम का कारण हुआ। मैं उमके हाँव से
सहेर करने लगा। अंत को यह हुआ कि मैं जिस दिन रात को एक झुंको के
पर लेवन जरा विवश हो जाने के कारण मैंने उम पर से निशान दिया।”^{१८} हने
यह स्पष्ट प्रतीत होता है प्रेमचंद गीत के उत्पादन को स्वीकार करते हुए
कठोर प्रतिबन्धनों और नियमों को स्वीकार करने के पक्ष में नहीं है।

नटों प्रतिबधनों और नियमों को स्वीकार करने के पक्ष में नहीं है।

गतीत के महत्त्व को शरत्चन्द्र भी स्वीकार नहीं करते। स्वतंत्रता के पानिधत-भावना पर उनकी श्रद्धा है। 'अन्नदा दीदी' (धीनो) तथा 'मृणाल' (गृहदाह) जैसे गली-गाथी नाटकों के प्रति शरत्चन्द्र ने अपनी श्रद्धा का ज्ञान ही दिया है। 'मृणाल' की पानिधत-भावना को अत्यंत आदर के साथ प्रस्तुत किया है। 'अन्नदा दीदी' ने अपने बर्बर पति के लिए अपने धर्म को भी त्याग दिया है वह अपने सम्पूर्ण जीवन को अपने पति के साथ ही बिटाने का संकल्प करके उन्हें एक कुपियों में मारे-मारे घुमना पड़ा है। पति के व्यवसाय में भी मदद की है। हस्त की इस भावना का समर्थन शरत्चन्द्र नहीं कर सके हैं। फलतः वे स्वतंत्रता की इस नारी-जीवन का चरम सत्य नहीं मानते। अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट रखते हुए शरत्चन्द्र ने कहा भी है—“स्वतंत्रता को मैं तुच्छ नहीं कहता। किंतु इसी को जीवन का चरम और परम श्रेय जानने को भी मैं कुतर्ककार समझता हूँ। कारण मनुष्य का मनुष्य होने का जो स्वाभाविक और सच्चा दावा है उसे चक्रमा देकर जिस किसी ने जिस किसी चीज को बंधा करके खड़ा करने की चेष्टा की है उसने उसे भी धोखा दिया है और आप भी ठगा गया है। उसने उसे भी मनुष्य नहीं बनने दिया और बंधे ही अनजान में अपने मनुष्यत्व को छोटा कर डाला है। यह बात उसका दुष्ट करने की चेष्टा में भी सत्य है और उसका भला करने की चेष्टा भी सत्य है।”

'शेषप्रश्न' में शरत्चन्द्र ने सतीत्व और पातिव्रत-भावना का तीव्र विरोध किया है। 'श्रीकांत' की 'अभया' के माध्यम से तो उन्होंने इस दृष्टिकोण को बारीकी से प्रस्तुत किया है। अपने सतीत्व और पातिव्रत-धर्म को लेकर ही जब 'अभया' अपने छोटे हुए पति को ढूँढ़कर उसके सम्मुख उपस्थित हुई है तो निष्ठुर पति ने उसे भरपूर मार दी है। भारतीय पति के अमानवीय व्यवहार पर व्यंग्य करती हुई 'अभया' कहती है—'यह तो मेरे सती धर्म का एक छोटा-सा पुरस्कार है। वे मेरे पति हैं और मैं उनकी बिरहिता स्त्री—यह इसी की जरा सी बानगी है।' इसी से शरत्चन्द्र ने 'अभया' में वह विद्रोह-शक्ति दी है जिससे वह सती के झूठे पद को उतार फेंकने में समर्थ हुई है। वास्तविक प्रेम को ठुकराकर 'अभया' न तो 'सती' होने की आकांक्षा करती है और न अपने सम्पूर्ण जीवन को व्यर्थ कर डालना चाहती है—'ऐसे मनुष्य के सारे जीवन को संगड़ा बनाकर मैं 'सती' का खिताब नहीं खरीदना चाहती।' यहाँ पर स्पष्ट

अन्यथा सिर्फ इसलिए कि बहुत दिनों से कोई चीज है, उसे और भी बहुत दिनों तक पकड़े रहना होगा—यह कौसी बात है।”^{१०९} किन्तु शरतचन्द्र मुदीप संस्कारों में जिसे सत्य की अवहेलना भी नहीं करते। वे समय के अनुसार उनमें परिवर्तन के पक्षपाती हैं।

दहेज और अनमेल विवाह के कारण भी भारतीय नारी का जीवन कष्टासे आप्लावित हुआ है। अनुकूल पति न प्राप्त होने के कारण नारी की स्थिति अत्यन्त दयनीय रही है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में नारी-जीवन के इन पक्षों पर भी विचार हुआ है। प्रेमचन्द ने ‘निर्मला’, ‘सेवासदन’ और ‘गबन’ में दहेज और अनमेल विवाह से उत्पन्न नारी-जीवन की कष्टा का चित्रण किया है। दहेज और अनमेल विवाह के कारण नारी जिस पतन के गतं में गिरती है उसी का चित्रण ‘सेवासदन’ में हुआ है तथा दाम्पत्य-जीवन कितना कलहपूर्ण हो जाता है, इसे ‘निर्मला’ में दिखाया गया है। ‘गबन’ में ‘रतन’ और उसके पति के सम्बन्ध में प्रेमचन्द लिखते हैं—“बकील साहब को रतन से पति का प्रेम नहीं पिता का सा स्नेह था। और कोई स्नेही पिता मेले में लड़कों से पूछ-पूछ कर खिलौने लेता है वह भी रतन से पूछ-पूछ कर खिलौने लेते थे, उसके कहने भर की देरी थी।”^{११०} शरतचन्द्र ने भी ठीक ऐसा ही दृष्टिकोण ‘देवदास’ में प्रस्तुत किया है—“उस समय बृद्ध महाशय मारे उत्साह के उठ बैठते थे। वे पावेंती का सम्बन्ध भूल कर उसके सिर पर हाथ रखकर आशीर्वाद देते हुए कहते—तुम्हारा भला होगा, मैं आशीर्वाद देता हूँ तुम सुखी होगी—भगवान् तुम्हें दीर्घायु करेंगे।”^{१११} वस्तुतः दहेज और अनमेल विवाह का सीधा शिकार नारी हो होती है। उसी को सबसे अधिक दुःख भोगना पड़ता है। नारी का यह बहुत बड़ा दुर्भाग्य है कि पति के साथ उसका व्यवहार पति-पत्नी का न होकर पिता-भुत्री का हो। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने इसी से दहेज और अनमेल विवाह का विरोध किया है। इसकी विद्रूपता को प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों में चित्रित किया है तथा दोनों उपन्यासकारों का आग्रह यही है कि इन सामाजिक कुरीतियों को दूर करके नारी को परिवार की पूज्य गृहिणी बनने का अवसर दिया जाय।

दहेज और अनमेल विवाह जैसी कुरीतियों का विरोध करने पर भी प्रेमचन्द और शरतचन्द्र किसी ने भी तलाक-प्रथा का समर्थन नहीं किया है। दोनों उपन्यासकार पाश्चात्य पद्धति पर परित्याग-प्रथा के विरोधी हैं। प्रेमचन्द ने नारी के समस्त अधि-कारों का सशक्त समर्थन किया है किन्तु पाश्चात्य देशों की भाँति तलाक-प्रथाओं पर उन्हें विश्वास नहीं है। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में दाम्पत्य-जीवन में तलाक की अपेक्षा प्रेम की विजय की घोषणा की है। प्रेमचन्द का विचार है कि नारी को पति के सम्बन्ध में मोचने और समझने का अवसर दिया जाय किन्तु धोरण की भाँति आपस

से विच्छेद और त्याग की चर्चा हो ऐसा उचित नहीं। 'कर्मभूमि' की 'मुग्धा' और 'अमरकान्त' का पारिवारिक जीवन सुखमय न था। 'गोदान' की 'गोविन्दी' और 'गन्ना' के बीच आत्मीय भवभेद चरम सीमा पर पहुँचा हुआ था। फिर भी प्रेमचन्द ने इन अवसरों पर भी तत्ताक का समर्थन नहीं किया है। प्रेमचन्द तत्ताक की भारतीय सभ्यता के अनुकूल नहीं मानते। उनके अनुसार दाम्पत्य-जीवन में प्रेम का बहुत सेवा-त्याग के बल पर विकसित हो सकता है। 'गोविन्दी' अपने त्याग और सेवा के बल पर ही 'मिस्टर गन्ना' का प्रेम प्राप्त करती है और इसी प्रकार 'मुग्धा' और 'अमरकान्त' अपनी सूत्री पर पदचानार चरके पुनः एक हो जाते हैं।

शरतचन्द्र भी, पारिवारिक धारणाओं के अनुरूप तत्ताक के समर्थक नहीं प्रतीत होते हैं किन्तु अवसर पड़ने पर नारी द्वारा पति के परि त्याग का पक्ष शरतचन्द्र ने किया है "गन्धर्व न तो पति के त्याग में है और न पति की दामो वृत्ति करने में, ये दोनों ही गिर के दाएँ-बाएँ में राखे हैं, गन्धर्व स्थान तो अपने आप हँस लेना पड़ता है।"^{२५} शरतचन्द्र ने इस दृष्टिकोण को 'नारी का सूत्र' में अधिक स्पष्ट कर दिया है— "लेकिन हमारी इन बातों में पाठकों को यह भ्रम नहीं होना चाहिए कि हम डाइवोर्स या तलाक़ का कोई अच्छी धोज़ बनना रहे हैं—लेकिन जब हम लोगों में स्त्री को त्याग कर देना प्रचलित है तब वह त्याग स्त्री और पुरुष दोनों ही पक्ष में क्यों उचित नहीं है? स्त्री क्यों न अपने पुरुष को त्याग कर मरे।"^{२६} यहाँ यह स्पष्ट हो जाता है कि शरतचन्द्र नारी के पति त्यागने के अधिकार का समर्थन केवल इसलिए करते हैं कि नारी को भी ग्यायमन अधिकार प्राप्त होना चाहिए तथा जिससे नारी पर होने वाले अत्याचारों के विरुद्ध नारी को मुक्ति प्राप्त कर सकने का अवसर प्राप्त हो। 'अभया' ने 'श्रीशत' में प्रश्न करके इस दृष्टिकोण की पुष्टि की है— "मैं आपसे यह बात जानना चाहती हूँ कि पति जब एक भाग बँत के जोर से स्त्री के समस्त अधिकारों को छीन लेता है और उसे अघेरी रात में अकेली घर के बाहर निकाल देता है तब उसके बाद भी वैदिक मंत्रों के जोर से उस पर पत्नी के कर्तव्यों की जिम्मेदारी बनी रहती है या नहीं।"^{२७} वस्तुतः शरतचन्द्र समस्त परम्पराओं के ऊपर जीवन को महत्व देते हैं तथा समाज के अनेक अत्याचारों से नारी-जीवन की अप्रियता को बचाना ही शरतचन्द्र का उद्देश्य है। 'दोषप्रश्न' में यह दृष्टिकोण स्पष्ट हो गया है— "वास्तव में जीवन कोई बच्चों का खेल तो है नहीं। भगवान् का इतना बड़ा दान इसलिए नहीं आया। ऐसी बात भी भला मैं कैसे कह सकता था कि कोई एक आदमी किसी दूसरे के जीवन में विफल हो गया तो उसी शून्यता की जिन्दगी भर जय घोषणा करना रहे।"^{२८}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने भारतीय नारी को, अपने

उपन्यासों में गौरव से मंडित कर मानवीय स्तर पर प्रतिष्ठित करने का आग्रह किया है। अनेक सामाजिक कुरीतियों को दूर कर नारी के पारिवारिक सामाजिक अधिकारों को दिलाने पर बल दिया है। नारी की अनेकानेक समस्याओं के प्रति प्रेमचन्द का दृष्टिकोण सुधारवादी है। दहेज, अनमेल विवाह आदि समस्याओं को समाप्त कर, नारी के मुक्तमय गार्हस्थ्यक जीवन का समर्थन उनके सभी उपन्यासों में हुआ है। किन्तु नारी को परिवार के बाहर निकास कर, सामाजिक-राजनैतिक क्षेत्र में भी पुरुष के समस्त कार्य करने का समर्थन किया है। ऐसी स्थिति में प्रेमचन्द को पारिवारिक जीवन के प्रति मोह नहीं है। प्रेमचन्द ने नारी को पुरुष के कंधे से कंधा मिलाकर साथ देने और उसके प्रत्येक क्षेत्र में जीवन-संगिनी बनने का समर्थन किया है। साथ ही प्राचीन संस्कारों का विरोध भी नहीं कर पाये हैं। अतः प्रेमचन्द क्रांतिकारी होते हुए भी कुछ प्राचीन समस्याओं में विश्वास करते हैं। 'सेवासदन' की 'सुमन' को प्रस्तुत कर उसको गरिमा से ही मण्डित किया है। उसे कहीं नीचा करने का प्रयास नहीं हुआ है किन्तु 'निर्मला' की करुणावस्था के प्रति केवल सहानुभूति ही उत्पन्न की है।

नारी के प्रति शरत्चन्द्र की आत्मिक सहानुभूति है किन्तु विधवा विवाह हो या उसके प्रेम करने की समस्या अथवा वेश्या के सामाजिक स्तर का प्रश्न हो या स्वच्छंद प्रेम की समस्या, शरत्चन्द्र एक पग आगे बढ़ा अवश्य देते हैं किन्तु उसी क्षण पीछे लौटा लेने का भी विचार करने लगते हैं। वस्तुतः नारी को लेकर उनके मन में प्राचीन और नवीन का गहरा द्वंद्व है जिसे उनके सभी उपन्यासों में देखा जा सकता है। कही प्राचीन भारतीय संस्कृति के प्रभाव में आकर नारी का 'विराजबहू' रूप समर्थन पाता है और कही 'किरणमयी' के द्वारा घोर क्रांतिकारी कदम उठाया गया है। 'शेषप्रश्न' की 'कमल' में यह द्वंद्व एक साथ प्रस्तुत हुआ है। किन्तु शरत्चन्द्र ने सर्वदा नारी के सहगामिनी और सहघर्मिणी रूप का ही समर्थन किया है तथा अपनी समस्त क्रांतिकारिता के होते हुए भी प्राचीन पारिवारिक प्रथा का समर्थन किया है। इस प्रकार शरत्चन्द्र के नारी-विषयक विचार क्रांतिकारी होते हुए भी परम्पराओं से नितान्त मुक्त नहीं हैं।

३. बही, पृ० २३
४. बही, पृ० ४८
५. ग्रेट्स का बॉमेन इन हाउस ईस्ट एरिया—हॉ० ए० कल्यादोगाय द्वारा संपादित (वेस्टिइक ग्रेट्स का बॉमेन इन इंडिया—मिमेज लहनी एन० मेनन), पृ० ६५
६. बही, पृ० ८६
७. बही (इंडियन बॉमेन एण्ड दि माहर्न कैमिनी—हॉ० डी० पी० मुकजी), पृ० ६५
८. हिन्दू समाज निर्माण के द्वार पर—के० एम० पतिवकर, पृ० ६६
९. प्रेमचन्द घर में—गिरगनी देवी, पृ० २०३
१०. शरत्-निर्वाणली (स्वश्रम-साधना में नारी), पृ० १३
११. शरत्-प्रिया—हॉ० सुबोधचन्द्र मेनगुप्त, पृ० ३६
१२. गवन, पृ० १०३
१३. शरत्-निर्वाणली, पृ० १४
१४. कायाकल्प, पृ० २८७
१५. बही, पृ० २५६
१६. शोधप्रश्न, पृ० २१६
१७. सब के टावेडार, पृ० ६८
१८. नारी का मूल्य, पृ० ६३
१९. शोधप्रश्न, पृ० १५
२०. स्त्रीशास्त्र—विनोबा, पृ० २६
२१. शोधप्रश्न, पृ० २१६
२२. कायाकल्प, पृ० २५६
२३. मोक्षान, पृ० ५२
२४. बही, पृ० १७२
२५. शोधप्रश्न, पृ० ८८
२६. शरत्-पत्रावली, पृ० ६५
२७. मित्रासदन, पृ० २०४
२८. बही, पृ० ४६
२९. बही, पृ० ६०
३०. शरत्-पत्रावली, पृ० ६६
३१. नारी का मूल्य, पृ० ३४
३२. चरित्रहीन, पृ० ४४८
३३. देवदाम, पृ० ५२
३४. गवन, पृ० २६६
३५. नारी का मूल्य, पृ० ३३
३६. बही, पृ० ६
३७. शरत्-निर्वाणली, पृ० १५

उपन्यासों में नौगम्य में मडिल कर सामाजिक स्तर पर प्रतिष्ठित करने का आह्वान किया है। अनेक सामाजिक कुंजीरों को तोड़ कर नारी के पारिवारिक सामाजिक अधिकारों को दिखाने पर ध्यान दिया है। नारी को अनेकानेक समस्याओं के प्रति प्रेमचन्द का दृष्टिकोण गुणारवाही है। दहेज, अनन्य रिवाज आदि समस्याओं को समझ कर, नारी के गुणमय गार्हस्थ्यिक जीवन का समर्थन उनके सभी उपन्यासों में हुआ है। किन्तु नारी को पारिवारिक के बाहर निष्कास कर, सामाजिक-राजनैतिक क्षेत्र में भी पुरुष के समान भाग्य बनने का समर्थन किया है। ऐसी स्थिति में प्रेमचन्द को पारिवारिक जीवन के प्रति मोह नहीं है। प्रेमचन्द ने नारी को पुरुष के बन्धों से बंधा मिलाकर साथ देने और उसके प्रत्येक क्षेत्र में जीवन-महिमी बनने का समर्थन किया है। साथ ही प्राचीन मन्त्रों का विरोध भी नहीं कर पाये हैं। अतः प्रेमचन्द जातिवारी होते हुए भी कुछ प्राचीन मन्त्रों में विश्वास करते हैं। 'मिवासादन' की 'मुमन' को प्रस्तुत कर उसको गरिमा में ही परिचित किया है। उसे बड़ी नीचा करने का प्रयास नहीं हुआ है किन्तु 'निर्मला' की कल्याणवत्या के प्रति केवल सहानुभूति ही उत्पन्न की है।

नारी के प्रति शरतचन्द्र की आदिमक सहानुभूति है किन्तु विधवा विवाह हो या उसके प्रेम करने की समस्या अथवा देश के सामाजिक स्तर का प्रदन हो या स्वच्छंद प्रेम की समस्या, शरतचन्द्र एक पग आगे बढ़ा अवसर देते हैं किन्तु उसी क्षण पीछे लौटा लेने का भी विचार करने लगते हैं। वस्तुतः नारी को लेकर उनके मन में प्राचीन और नवीन का गहरा द्वन्द्व है जिसे उनके सभी उपन्यासों में देखा जा सकता है। कहीं प्राचीन भारतीय संस्कृति के प्रभाव में आकर नारी का 'विराजवर्ण' रूप समर्थन पाता है और कहीं 'किरणमयी' के द्वारा घोर जातिकारी बरम उठाया गया है। 'शेषप्रदत्त' की 'कमल' में यह द्वन्द्व एक साथ प्रस्तुत हुआ है। किन्तु शरतचन्द्र ने सर्वदा नारी के सह्यामिनी और सहधर्मिणी रूप का ही समर्थन किया है तथा अपनी समस्त जातिकारिता के होते हुए भी प्राचीन पारिवारिक प्रथा का समर्थन किया है। इस प्रकार शरतचन्द्र के नारी-विषयक विचार जातिकारी होते हुए भी परम्पराओं से निर्वात मुक्त नहीं हैं।

७४. देवदत्त, पृ० १६

७५. देवदत्त, पृ० २६६

७६. लाली का हाथ, पृ० १७

७७. लीकचर (द्वितीय पत्र), पृ० ६०

७८. देवदत्त, पृ० ३४२

सुनकर हाँस रहे हैं।

कविता की परिभाषा कुछ एक नहीं हो सकती है। जिसे विद्वान् है उसनी ही परिभाषा है। बिना ही विद्वानों की सारे नही मिलती। उपन्यास के विषय में भी यही बात कही जा सकती है। इसकी कोई ऐसी परिभाषा नहीं है जिस पर सभी लोग सहमत हों।

हैं उपन्यास की मानव-व्यक्ति का चित्र साज समझता हूँ। मानव-व्यक्ति पर प्रकाश डालना और उसके रहस्यों को खोलना ही उपन्यास का मूल तत्व है।¹⁷⁹

यही मूल भाव है कि उपन्यासों पर विचार करने समय प्रायः सभी विद्वानों ने आधुनिक साहित्य में उपन्यास की मोहप्रियता तथा महत्त्व को स्वीकार किया है। कानूनी उपन्यास एक ऐसी कला है जिसमें मानव-जीवन समाचार के व्यतिरिक्त में समाहित होकर विमूर्त समकाल पर उपस्थित होता है। जीवन की इसी गान्धिधरता के कारण उपन्यास का महत्त्व अग्रेसर बढ़ा है। डी० एच० सारेंस ने उपन्यास के महत्त्व को दृष्टि में रखकर कहा है कि “उपन्यासकार होने के नाते मैं अपने को एक सत, एक वैज्ञानिक, एक दार्शनिक तथा एक कवि से ऊँचा समझता हूँ। उपन्यास जीवन की एक समशीली पुस्तक है।”¹⁸⁰ स्पष्ट है यह उक्त लेखक की गर्वोक्ति है। फिर भी उपन्यास के महत्त्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता।

कला का उद्देश्य जीवन को मूर्तिमान करना होता है तथा कलाकार जीवन का निरीक्षण जीवन की विभिन्न परिस्थितियों को अभिव्यक्त करने तथा जीवन की महत्ता को गिद्ध करने के लिए ही करता है। उपन्यासकार का मानव-जीवन से घनिष्ठ संबंध होता है। अतः उपन्यासकार घटनाओं तथा परिस्थितियों के बीच व्यक्ति को रख कर उनके व्यतिरिक्त को इस प्रकार अंकित करता है कि मनुष्य जीवन की व्यापकता साकार हो जाती है। मनुष्य-जीवन को इस प्रकार मूर्तिमान कर उपन्यासकार कलाकार की

औपन्यासिक शिल्प

उपन्यास आधुनिक युग की एक महत्वपूर्ण उपलब्धि है। प्रसिद्ध रूसी विद्वान् राल्फ फाक्स ने उपन्यास को मानव-जीवन का गद्य माना है। राल्फ फाक्स उपन्यास को केवल कथा मात्र नहीं मानते। अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हुए राल्फ फाक्स ने लिखा है—“उपन्यास कला का प्रथम गद्य रूप है जो मानव को समग्रता से समझने तथा अभिव्यक्त करने की चेष्टा करता है।”^१ उपन्यास और मानव-जीवन के घनिष्ठ सम्बन्ध पर बल देते हुए इरा वौल्फर्ट ने उपन्यास को सक्रिय मानव-जीवन की भाषा में भावों का गद्यानुवाद माना है। उपन्यास पर इस दृष्टि से विचार करते हुए इरा वौल्फर्ट ने आगे भी लिखा है कि वह गद्यानुवाद इतना शुद्ध होना चाहिये कि उससे पाठकों का आत्मज्ञान बढ़े।^२ राल्फ फाक्स की ही तरह इरा वौल्फर्ट ने उपन्यास में जीवन की सक्रिय व्याख्या करने की सम्भावना व्यक्त की है तथा पात्रों के घात-प्रतिघात तथा उनकी प्रतिक्रियाओं द्वारा समस्याओं का चित्रण करने के पक्ष में प्रतीत होते हैं। राबर्ट लिडेल ने उपन्यास को ‘नयापन’ से परिपूर्ण साहित्याग माना है।^३ वस्तुतः राबर्ट लिडेल की परिभाषा से उपन्यास का यथार्थ स्वरूप नहीं स्पष्ट हो पाता है। पर्सि लबक ने उपन्यास को जीवन का सुपरिचित चित्र माना है।^४ लबक का दृष्टिकोण भी राल्फ फाक्स और वौल्फर्ट के निकट प्रतीत होता है किन्तु वे अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट रूप से नहीं प्रस्तुत कर सके हैं।

आचार्य रामचन्द्र शुक्ल ने भी उपन्यासों की शक्ति का उल्लेख करते हुए लिखा है—“वर्तमान जगत में उपन्यासों की बड़ी शक्ति है। समाज जो रूप पकड़ रहा है उसके भिन्ने-भिन्न वर्गों में जो प्रवृत्तियाँ उत्पन्न हो रही हैं उपन्यास इनका वितृत प्रत्यक्षीकरण ही नहीं करते आवश्यकतानुसार उनके ठीक विकास-सुधार अथवा निराकरण के प्रवृत्ति भेगे उत्पन्न करते हैं।”^५ डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने भी उपन्यास को साहित्य की एक नयी वस्तु माना है तथा उपन्यास की लोकप्रियता और महत्व पर विचार करते हुए लिखा है—“उपन्यास इस युग का बहुत ही लोकप्रिय साहित्य है। शायद ही कोई पढ़ा-लिखा नौजवान इस जमाने में ऐसा मिले जिसने दो-चार उपन्यास न पढ़े हों। यह बहुत मनोरंजक साहित्याग माना जाने लगा है। आजकल

मनुष्य का जीवन ।

जीवन की परिभाषा आज तक नहीं हो सकी है । जिने विद्वान् है उसी ही परिभाषाएँ हैं । किसी हो विद्वान् की रायें नहीं मिलती । उपन्यास के विषय में भी कई बातें कही जा सकती हैं । इसकी कोई ऐसी परिभाषा नहीं है जिस पर सभी लोग सहमत हों ।

मैं उपन्यास को मानव-चरित्र का विश्व साक्ष्य समझता हूँ । मानव-चरित्र पर प्रकाश डालना और उसके रहस्यों को खोलना ही उपन्यास का मूल लक्ष्य है ।¹¹⁹

यही यह स्पष्ट है कि उपन्यासों पर विचार करने समय प्रायः सभी विद्वानों ने आधुनिक साहित्य में उपन्यास की लोकप्रियता तथा महत्त्व को स्वीकार किया है । वास्तव में उपन्यास एक ऐसी कला है जिसमें मानव-जीवन कलाकार के व्यक्तित्व में समाहित होकर किम्वदन्त चरित्र पर उद्घोषित होता है । जीवन की इसी गान्धिधृता के कारण उपन्यास का महत्त्व लगातार बढ़ा है । डॉ० एच० सार्रेग ने उपन्यास के महत्त्व को दृष्टि में रखकर कहा है कि “उपन्यासकार होने के नाते मैं अपने को ऐतिहासिक, एक वैज्ञानिक, एक दार्शनिक तथा एक कवि से ऊँचा समझता हूँ । उपन्यास जीवन की एक समशीर्षी पुस्तक है ।”¹²⁰ स्पष्ट है यह उक्त सैराक की गवोक्ति है । फिर भी उपन्यास के महत्त्व को अस्वीकार नहीं किया जा सकता ।

कला का उद्देश्य जीवन को मूर्तिमान करना होता है तथा कलाकार जीवन का निरीक्षण जीवन की विभिन्न परिस्थितियों को अभिव्यक्त करने तथा जीवन की महत्ता को गिद्ध करने के लिए ही करता है । उपन्यासकार का मानव-जीवन से घनिष्ठ संबंध होता है । अतः उपन्यासकार घटनाओं तथा परिस्थितियों के बीच व्यक्ति को रख कर उनके अस्तित्व को इस प्रकार अंकित करता है कि मनुष्य जीवन की व्यापकता साकार हो जाती है । मनुष्य-जीवन को इस प्रकार मूर्तिमान कर उपन्यासकार कलाकार की

उच्च श्रेणी में पहुँच जाता है। उपन्यासकार के विभिन्न अनुभव तथा अनुभूतियों को अभिव्यक्त कर दूसरे तक पहुँचाने की तीव्र भावना, उपन्यासकार को एक कुल प्रणाली तथा शैली अपनाने के लिए बाध्य करती है। कलात्मक शैली और प्रणाली के द्वारा ही उपन्यासकार की धारणाएँ दूसरों तक सम्प्रेषित होती हैं तथा उनके हृदय में भी भावना जगाती हैं। अतः यह निश्चित है कि प्रत्येक श्रेष्ठ रचना में शैली का ध्यान रखा जाता है। यह सम्भव है कि कला के सभी अंगों की पूर्ति दुर्लभ है किसी एक ही कृति में न हुई हो।

उपन्यास की कला पर विचार करते हुए वर्जीनिया कूलफ ने एक स्थान पर लिखा है—“यदि हम लेखक हैं तो कोई भी तरीका ठीक होता है, प्रत्येक तरीका ठीक होता है। हम जो अभिव्यक्त करना चाहते हैं वह अभिव्यक्त हो जाता है और यदि पाठक हैं तो वह उपन्यासकार के दृष्टिकोण के अधिकाधिक निकट साता है।” औपन्यासिक कला को दृष्टि में रखकर पर्सि सबक ने भी लिखा है—“उपन्यास का अत्युत्तम रूप वही है जो अपने प्रतिपाद्य के प्रति अधिकाधिक न्याय कर सके।” ई० एम० फास्टर उपन्यास-कला की सफलता लेखक के दृष्टिकोण उपस्थित करने की शक्ति में निहित मानते हैं। ई० एम० फास्टर का कहना है—“मेरे सामने साहित्य के स्वरूप की समस्या का समाधान किसी सूत्र के रूप में नहीं अपितु लेखक की उम्र शक्ति के रूप में आता है जिससे वह पाठकों को अपनी बात की प्रतीति कराकर उनसे जो चाहे मनवा लेता है।” ई० एम० फास्टर ने उपन्यासकार की सफलता पर विचार करते हुए अपनी पुस्तक के प्रारम्भ में ही लिखा है—“एक दर्पण विकसित नहीं होता क्योंकि उसके सामने से एक ऐतिहासिक तमारा निकलता रहता है। वह तभी विकसित होता है जब उस पर पारे का ताजा आलेप होता है, दूसरे शब्दों में जब वह नवीन संवेदना प्राप्त करता है, और उपन्यासकार की सफलता उसी संवेदना में निहित है न कि उसकी विषयवस्तु में।”

औपन्यासिक कला की पूर्णता के लिए कुछ वित्तिगत तत्वों का योगदान आवश्यक होता है। औपन्यासिक तत्वों की उपलब्धि हुई ही रचना पद्धति पर निर्भर करती है। लेखक अपनी कृति में कुछ घटनाएँ और परिस्थितियाँ, अनुभवों के बीच उत्पन्न करता है। अतः वे घटनाएँ और परिस्थितियाँ जो स्वयं उत्पन्न करनी हैं उसे कथावस्तु कहते हैं। घटनाओं और परिस्थितियों को उत्पन्न करने वाले तथा उनके सम्बन्धित व्यक्ति जो घटनाओं को गति प्रदान करते हैं—वाचक कहलाते हैं। पात्रों की पारस्परिक बातों उपन्यास के कथोरकथन अथवा कथन कहलाते हैं। इन व्यक्तियों की घटनाएँ और परिस्थितियाँ कभी निश्चित देश अथवा कथन में घटित होती हैं। यह उपन्यास का देशकाल तत्त्व बन जाता है। उपन्यास तत्वों को अति

निए उपन्यासकार विशिष्ट रचना-पद्धति अपनाता है, जिसे शैली कहा जाता है या प्रत्यक्षतः अथवा सांकेतिक रूप से कृति की रचना में उपन्यासकार का एक दृष्टि-
 ण निहित रहता है जिसे उपन्यास के 'उद्देश्य' की सजा प्रदान की जाती है।
 पन्यास के पढ़ने या सुनने से जो भाव उत्पन्न होता है उसे उपन्यास का 'रस' अथवा
 त्व कहा जा सकता है। उपन्यास के तत्वों तथा उसकी परिपूर्णता के सम्बन्ध में प्रायः
 श्दानों के मनो में एकरूपता देखी जाती है। डा० श्यामसुन्दरदास ने 'साहित्यालोचन'
 १, डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने 'साहित्य का साघी' में तथा डा० गुलाबराय ने 'काव्य
 : रूप' में उपन्यास पर विचार करते हुए निम्नलिखित तत्वों को सामान्य रूप से
 ाना है—१. कथावस्तु २. चरित्रचित्रण ३. कथोपकथन ४. देशकाल ५. रस अथवा
 त्व ६. शैली ७. उद्देश्य। प्रधानता की दृष्टि से इन तत्वों में कुछ विद्वानों ने कथानक
 ो अधिक महत्वपूर्ण माना है तथा कुछ ने चरित्र-चित्रण को प्रधानता दी है।

ई० एम० फास्टर ने कथानक तत्व की प्रधानता देते हुए निम्ना है—“हम
 त्वको महत्त्व होना चाहिये कि उपन्यास का मूल तत्व कहानी कहने वाला तत्व है।”^{१३}
 डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने भी उपन्यास के तत्वों पर विचार करते हुए कथावस्तु की
 मुख्यता को स्वीकार किया है “उपन्यास या कहानी और कुछ हो अथवा न हो
 एक कहानी या कथा जरूर है। कहानी या कथा में जो बातें आवश्यक हैं वे उनमें
 प्रवश्य होनी चाहिये। कोई उपन्यास (या छोटी कहानी) सफल है या नहीं इस बात
 की प्रथम बमौटी यह है कि कहानी कहने वाले ने कहानी ठीक-ठीक सुनाई है या नहीं,
 आवश्यक बातों को छोड़ तो नहीं दिया है, जहाँ-जहाँ कहानी अधिक मर्मस्पर्शी हो
 सकती थी वहाँ-वहाँ उसने उचित रीति से सभाला है या नहीं, छोटी-छोटी बातों में ही
 उलझ कर तो नहीं रह गया, प्रसंगवश आयी हुई घटना का इतना अधिक वर्णन तो
 नहीं करने लगा जिससे पाठक का जी ही नहीं ऊब जाय और सो बात की एक बात यह
 कि वह शुरू से अंत तक सुनने वाले की उत्सुकता जाग्रत करने में नाकामयाब तो
 नहीं रहा। कहानीपन इस साहित्य की प्रथम शक्ति है।”^{१४}

उपन्यास के तत्व किसी उपन्यास की सफलता-असफलता पर अपना समन्वित
 प्रभाव डालते हैं। किन्तु कथानक और चरित्रचित्रण का इस दृष्टि से विशेष महत्व
 है। वस्तुतः कथानक और चरित्रचित्रण इतने महत्वपूर्ण तत्व हैं कि इन दो तत्वों के
 बीच सन्तुलन के अभाव में उपन्यास प्रायः सिधिल प्रतीत होता है। कथोपकथन के
 माध्यम से चरित्रों का स्वाभाविक विवास होता है। अतः यह स्पष्ट है कि किसी
 उपन्यास का कला-सौष्ठव लेखक की अनुभूति, अनुभूतियों की सजोने की शैली कथानक
 और पात्रों की क्रियात्मक अनुरूपता पर निर्भर करता है। दही प्रेमचन्द और दारु-
 चन्द्र के उपन्यासों के गठन-कौशल की इसी सदृश में देखने की चेष्टा करेंगे।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों की आधुनिक समाज से ग्रहण की है। फलतः प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यास उनके युग के मानव की परिस्थितियों का चित्रण हुआ है। किन्तु दोनों उपन्यासकों की कथावस्तु में अन्तर है। प्रेमचन्द आधुनिक समाज में उन स्थलों का चित्रण रूप से करते हैं जिन पर क्रान्तिकारी परिवर्तनों की छाप है तथा समाज के उन दृष्टि पर प्रेमचन्द की दृष्टि अधिक जमती है जिनमें परिवर्तन परिलक्षित हो रहा है जो परिवर्तन के योग्य हो रहे हैं। परिणामतः प्रेमचन्द ने समाज की विभिन्न स्तरों विचारधाराओं का अलग अपनी कृतियों में किया है। पारिवारिक, सामाजिक, और राजनीतिक परिस्थितियों का व्यापक और गहरा प्रभाव प्रेमचन्द के उपन्यासों में देखा जा सकता है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानक का क्षेत्र विस्तृत है।

शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों की कथावस्तु, तत्कालीन पारिवारिक-सामाजिक जीवन से ग्रहण की है। शरत्चन्द्र ने विशेष रूप से पारिवारिक जीवन के सामाजिक मूल्यों की स्पर्श किया है। इस प्रकार शरत्चन्द्र के उपन्यासों की कथा की परिधि सीमित और संकुचित हुई है। तत्कालीन राजनीतिक उथल-पुथल से शरत्चन्द्र कम प्रभावित हुए हैं। 'पथ के दावेदार' की कथावस्तु को राजनीतिक पुट अवश्य दिया गया है किन्तु उपन्यास के मूल में 'सुमित्रा' और 'मातृ' की 'प्रणय' कामना ही उद्भासित हुई है।

कथावस्तु का क्षेत्र विस्तृत होने पर भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में विषयों की पुनरावृत्ति हुई है। प्रेमचन्द सामाजिक-राजनीतिक समस्याओं में उलझे रहे हैं। उनके सभी उपन्यास सामाजिक-राजनीतिक समस्याओं से परिचय हैं। 'कर्मभूमि' 'रंगभूमि' के धार्मिक सदर्भ, 'कायाकल्प' का मजदूर आन्दोलन तथा 'मोटा' मजदूर सघर्ष 'प्रतिज्ञा' की विधवा-समस्या तथा 'सेवासदन' की नारी-समस्या पुष्टि के लिए प्रस्तुत किये जा सकते हैं। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी की विविधता का अभाव है क्योंकि शरत्चन्द्र के उपन्यासों की कथा सीमित है। शरत्चन्द्र अपने उपन्यासों को समाज विभिन्न प्रवृत्तियों तक सीमित रखते हैं।

वस्तु के क्षेत्र में शरत्चन्द्र की सीमा समाज की सीमा तक सीमित रखते हैं। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी समाज की सीमा तक सीमित रखते हैं। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में भी समाज की सीमा तक सीमित रखते हैं।

कथानक के अन्तर्गत में प्रेमचन्द का मन उन्मत्तनीय है। कथानक की रीवर हाने के लिए प्रेमचन्द ने किया है। 'उपन्यास-कला में यह बात भी बड़े महत्त्व की है कि लेखक कदाचित् हीर कदा मोह दे। पाठक कल्पनाशील होता है इसीलिए वह लेगी जाने वहना गगन करणा है जिसकी वह आगामी में कल्पना कर सकता है। वह यह नहीं चाहता कि लेखक सब-कुछ खुद कर जाने और पाठक की कल्पना के लिए कुछ भी बाकी न छोड़े।" यह यही वह दृष्टिकोण है कि कथानक की जगह विशेषता की ओर प्रेमचन्द ने गंभीर किया है। उमरा उनके उपन्यासों में अभाव प्रतीत होता है। प्रेमचन्द ने अनेक स्थलों पर अपनी ओर में ऐसे मन्त्रियों को जोड़कर कथानक को विकसित किया है जिसमें कथानक में अनावश्यक विस्तार और योजितता स्पष्ट परिलक्षित होती है। 'गोदान' में 'वि० मेहता' का गरीब-नामका पर मुदीर्ष भाषण, धनुषभग और मिश्रार पार्टी का विवाद वर्णन, 'प्रेमाश्रम' में 'संवाद ईजाद हुतेन' और उनके 'इतहासी घनीमराने' की कार्यविधि आदि में इसे देखा जा सकता है। यही नहीं कुछ अनावश्यक बानें भी कथानक में विधिलता उत्पन्न कर देती है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रायः दृष्टिकोण को नया मोह देने की अपेक्षा व्यर्थ के प्रसंगों को जोड़ दिया गया है। उदा-

हरचार्य—'इन्नु से गो'

५८६

१ सही गई। किसी और समय यह
/मान देखकर कमरे में पाँव न रखती
अपना गे भरा हुआ था; उसमें मान का

१ पुस्तक बद कर दो—

१ सोफी ने इन्नु की ओर

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने अपनी कृतियों की कथावस्तु आधुनिक समाज से ग्रहण की है। फलतः प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में उनके युग के मानव की परिस्थितियों का चित्रण हुआ है। किंतु दोनों उपन्यासकारों की कथावस्तु में अन्तर है। प्रेमचन्द आधुनिक समाज में उन स्थलों का चयन विशेष रूप से करते हैं जिन पर क्रान्तिकारी परिवर्तनों की छाप है तथा समाज के उन मूल्यों पर प्रेमचन्द की दृष्टि अधिक जमती है जिनमें परिवर्तन परिलक्षित हो रहा है अथवा जो परिवर्तन के योग्य हो रहे हैं। परिणामतः प्रेमचन्द ने समाज की विभिन्न संस्थागत-विचारधाराओं का अकन अपनी कृतियों में किया है। पारिवारिक, सामाजिक, धार्मिक और राजनीतिक परिस्थितियों का व्यापक और गहरा प्रभाव प्रेमचन्द के उपन्यासों में देखा जा सकता है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानक का क्षेत्र विस्तृत है।

शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों की कथावस्तु, तत्कालीन पारिवारिक-सामाजिक जीवन से ग्रहण की है। शरतचन्द्र ने विशेष रूप से पारिवारिक जीवन के बहाने सामाजिक मूल्यों को स्पर्श किया है। इस प्रकार शरतचन्द्र के उपन्यासों की कथावस्तु की परिधि सीमित और संकुचित हुई है। तत्कालीन राजनीतिक उथल-पुथल और परिवर्तन से शरतचन्द्र कम प्रभावित हुए हैं। 'पथ के दावेदार' की कथावस्तु को राजनीतिक घुट अवश्य दिया गया है किंतु उपन्यास के मूल में 'सुमित्रा' और 'मालती' की 'प्रणय' कामना ही उद्भासित हुई है।

कथावस्तु का क्षेत्र विस्तृत होने पर भी प्रेमचन्द के उपन्यासों में विषयों की पुनरावृत्ति हुई है। प्रेमचन्द सामाजिक-राजनीतिक समस्याओं में उलझे रहे हैं। वस्तुतः उनके सभी उपन्यास सामाजिक-राजनीतिक समस्याओं से परिबद्ध हैं। 'कर्मभूमि' और 'रंगभूमि' के धार्मिक सदर्भ, 'कायाकल्प' का मजदूर आन्दोलन तथा 'गोदान' का मजदूर संघर्ष 'प्रतिज्ञा' की विधवा-समस्या तथा 'सेवासदन' की नारी-समस्या इसकी पुष्टि के लिए प्रस्तुत किये जा सकते हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी विषयवस्तु की विविधता का अभाव है क्योंकि शरतचन्द्र के उपन्यासों की कथावस्तु का क्षेत्र सीमित है। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों की कथावस्तु मध्यवर्गीय समाज तथा उसकी विभिन्न प्रवृत्तियों तक सीमित रखते हैं। इस दृष्टि से शरतचन्द्र भी अपनी विषय-वस्तु को दोहराते हैं। किंतु शरतचन्द्र में कथा को प्रस्तुत करने की कुछ ऐसी क्षमता है, कुछ ऐसी कुशलता है कि उनका प्रत्येक उपन्यास एक नया कल्पना-मौलिक खोलता है जो परस्पर भिन्न प्रतीत होने वाली कथावस्तु की नवीनता से महका करता है।

प्रेमचन्द अपने उपन्यासों में कथावस्तु के विस्तृत फलक (रन्वेज) पर सामाजिक-राजनीतिक परिस्थितियों का चित्रण करते हैं जिससे कभी-न

क्रमबद्ध करने में असफल हो जाने हैं। अब प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानकों में सौंदर्य उत्पन्न हो जाता है। उदाहरणार्थ 'रगभूमि' और 'कायाकल्प' में बंधामूर्तों की शिथिलता को स्पष्टतः देखा जा सकता है। इन उपन्यासों के कथानकों में जिन कहानियों को परस्पर अनस्पृश्व किया गया है उनमें एकमूर्तता नहीं आने पाई है। 'रगभूमि' की 'मोफिया' और 'विनय' की बंधा 'मूरदाम' तथा उसके आन्दोलन की बंधा में यह बात स्पष्टतः देखी जा सकती है। 'असवतपुर' में 'विनय' के कार्यक्रम, कथानक में किसी महत्वपूर्ण प्रसंग की मृष्टि नहीं करते। माथ ही कथानक के निश्चित उद्देश्य से दूर जा पड़ते हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथानक प्रेमचन्द की तुलना में अधिक गठे हुए हैं। इसका कारण यह है कि शरतचन्द्र के उपन्यासों की झलक छोटी होती है। परिणामतः कहानी स्वच्छद रूप से एक गति में चलती रहती है और कथा-मूर्त सम्बद्ध रहता है। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द के भी छोटे उपन्यास शरतचन्द्र के उपन्यासों की भाँति गठे रहते हैं। यह बात 'मेवासदन', 'प्रतिज्ञा', 'गहन' तथा 'निर्मला' में विशेष रूप से देखी जा सकती है।

कथानक के सम्बन्ध में प्रेमचन्द का मत उल्लेखनीय है। कथानक को रोचक बनाने के लिए प्रेमचन्द ने लिखा है—“उपन्यास-कला में यह बात भी बड़े महत्व की है कि लेखक क्या लिखे और क्या छोड़ दे। पाठक कल्पनाशील होता है इसीलिए वह ऐसी बातें पढ़ना पसन्द करता है जिसकी वह आसानी से कल्पना कर सकता है। वह यह नहीं चाहता कि लेखक सब-कुछ खुद कर डाले और पाठक की कल्पना के लिए कुछ भी बाकी न छोड़े।”^{१५} यहाँ यह द्रष्टव्य है कि कथानक की जिम विशेषता की ओर प्रेमचन्द ने संकेत किया है उसका उनके उपन्यासों में अभाव प्रतीत होता है। प्रेमचन्द ने अनेक स्थलों पर अपनी ओर से ऐसे मन्तव्यों को जोड़कर कथानक को विकसित किया है जिसमें कथानक में अनावश्यक विस्तार और बोधिलता स्पष्ट परिलक्षित होती है। 'गोदान' में 'मि० मेहता' का नारी-समस्या पर मुद्दोर्ध्व भाषण, धनुषभग और सिक्कार पार्टी का विषाद वर्णन, 'प्रेमाश्रम' में 'सैयद ईजाद हुसेन' और उनके 'इन्हादी यतीमखाने' की कार्यविधि आदि में इसे देखा जा सकता है। यही नहीं कुछ अनावश्यक बातें भी कथानक में शिथिलता उत्पन्न कर देती हैं। प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रायः दृष्टिकोण को नया मोड़ देने की अपेक्षा व्यर्थ के प्रसंगों को जोड़ दिया गया है। उदाहरणार्थ—“इन्नु से मोफिया की निष्ठुरता अब न सही गई। किसी और समय वह रुष्ट होकर चली जाती अथवा उसे स्वाध्याय में मग्न देखकर कमरे में पाँव न रखती किन्तु इस समय उसका कोमल हृदय वियोग-व्यथा में भर्रा हुआ था; उसमें मान का स्थान नहीं था। रोकर बोली—“बहन ईश्वर के लिए जरा पुस्तक बदल कर दो—पढ़ना, वही से तुम्हें उठने न आऊगी।” सोफी ने इन्नु की ओर

एक कथावस्तु के अन्तर्गत एक से अधिक कहानियों को अनुस्यूत करने का प्रयाग प्रेमचन्द और दामोदर दोनो ही उपन्यासकारों ने किया है। किन्तु दोनो ही उपन्यासकारों के कथावस्तु के संगठन में अन्तर है।

प्रेमचन्द ने एक ही कथावस्तु के अन्तर्गत अनस्यूत एक से अधिक कहानियों को अपने कुछ उपन्यासों में समानान्तर चलते रहने दिया है, उन्हें मिलाने का प्रयास नहीं किया है तथा कतिपय उपन्यासों में सभी को परस्पर मिलाने का प्रयास किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द के इस वर्ग के उपन्यासों के दो रूप पाये जाते हैं। प्रथम रूप को 'गोदान' तथा 'रगभूमि' में तथा दूसरे रूप को 'प्रेमाश्रम' तथा 'कायाकल्प' में अव्यक्त स्पष्ट रूप में देखा जा सकता है। 'गोदान' में नगर और ग्राम की कथाओं को परस्पर मिलाने का प्रयास नहीं किया गया है। 'मि० खन्ना' और 'होरी' की कथा में कही परस्पर सहयोग नहीं है। इसी प्रकार 'रगभूमि' की कहानियों को भी मिलाने का प्रयाग नहीं किया गया है। साथ ही प्रेमचन्द के कुछ उपन्यास ऐसे हैं जिनमें एक से अधिक कहानियों को परस्पर अनस्यूत किया गया है। 'प्रेमाश्रम' और 'कायाकल्प' में यह विशेषता उल्लेखनीय है। प्रेमाश्रम में 'ज्ञानसकर' और 'गायत्री' की कथा को उपन्यास की प्रधान कथा के साथ कुशलता के साथ जोड़ा गया है। 'प्रेमाश्रम' की मुख्य कथा 'बलराज' और किसान का जमींदारी के प्रति विद्रोह की कथा है जिससे 'ज्ञानसकर'

और 'गायत्री' दोनों ही सम्बन्धित हैं। उसी के साथ 'ज्ञानशंकर' के पारिवारिक जीवन को भी सम्बन्धित किया गया है।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में प्रेमचन्द की भांति एक से अधिक कहानियों को उपन्यासों में कथाओं को समानान्तर नहीं चलते रहने दिया गया है। शरत्चन्द्र ने एक कथानक के अन्तर्गत एक से अधिक कहानियों की अवतारणा अवश्य की है किन्तु कहानियों को परस्पर मिलाने का सदैव प्रयास किया है। यह विशेषता शरत्चन्द्र के दो कहानियों वाले उपन्यासों में स्पष्टतः देखी जा सकती है। 'चरित्रहीन' और 'शेषप्रश्न' में दो-दो कहानियाँ हैं किन्तु उन कहानियों के संयोग सूत्र को अत्यन्त कुशलता के साथ मिलाया गया है। कहीं भी एक से अधिक कहानियों के कारण जटिलता और उलझाव नहीं उत्पन्न हुआ है। 'शेषप्रश्न' की दो कथाएँ 'शिवनाथ' और 'मनोरमा' तथा 'अजित' और 'कमल' से सम्बन्धित हैं। प्रारम्भ में कथा का विकास 'शिवनाथ' और 'कमल' के विवाह-सम्बन्ध विच्छेद से किया गया है, जिससे बगान को एक नया मोड़ दिया गया है। परिणामतः विवाह-विच्छेद की घटना के कारण दो स्वतन्त्र कहानियाँ निमित्त हुई हैं जो एक दूसरे से अलग विकसित होनी दिमाई पड़ी हैं। उन कहानियों के बीच में परस्पर संयोग-सूत्र नहीं दिमाई पड़ता। किन्तु दोनों कहानियों के बीच में 'आशुबाबू' की स्थापना, दो कहानियों को अलग-अलग नहीं होने देती। 'आशुबाबू' प्रत्येक के हृदय पर समानाधिकार रखते हैं। परिणामतः दोनों कहानियाँ परस्पर सम्बन्धित प्रतीत होती हैं।

'शेषप्रश्न' की अपेक्षा 'चरित्रहीन' की कहानियाँ परस्पर अधिक दूर और दिसती हुई हैं। 'गायत्री' और 'किरणमयी' का आपस में कोई लगाव नहीं है। वे कभी एक दूसरे से मिली भी नहीं हैं और दोनों ही परस्पर भिन्न कहानियों की नादिकार हैं किन्तु परस्पर भिन्न होने पर भी 'उपेन्द्र' दोनों नादिकारों को मिलाते काफी बड़ी का काम करता है। उपन्यास के प्रारम्भ में 'उपेन्द्र' का सम्पर्क 'किरणमयी' के साथ एक रिश्तेदार आरमोय व्यक्ति के रूप में रहा है किन्तु कथानक के विकास-क्रम में देखा जाता है कि 'किरणमयी' दूर होनी जाती है और 'गायत्री' 'उपेन्द्र' के निकट आती जाती है। उपन्यास के अन्त में 'उपेन्द्र' की मृत्यु-संज्ञा के आगमन 'गायत्री' और 'किरणमयी' के सम्पर्क के माध्यम से

प्रेमचन्द ने घटना-वैविध्य के द्वारा कथानक की रोचक बनाने पर बल दिया है। प्रेमचन्द का कहना है कि—“उपन्यासकार को इसका अधिकार है कि वह अपनी कथा को घटना-वैविध्य में रोचक बनाये, लेकिन शर्त यह है कि प्रत्येक घटना असली जीवन में निश्चित आवश्यक बननी हो। बनना ही नहीं बल्कि उसमें इस तरह घुल-मिल गयी हो कि कथा का आवश्यक अंग बन जाय अथवा उपन्यास की कला उस पर की-गयी हो जारही जिसके दूर एक स्थले अनग अनग हों। जब लेखक अपने मुख्य विषय से हटकर किसी दूरगम प्रश्न पर बहग करने लगता है तो वह पाठक के उस आनन्द में बाधक हो जाता है जो उसे कथा में प्राप्त रहा था। उपन्यास में वही घटनाएँ, वही विचार लाने चाहिए जिससे कथा का माधुर्य बढ़ जाये, जो प्वाट के विकास में सहायक हो अथवा चरित्रों के गुण मनोभावों का प्रदर्शन करते हों।”¹⁸ प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में उक्त सिद्धान्तों का निर्वाह करने का प्रयाग किया है जिससे कुछ घटनाएँ अवश्य रोचक और कथावस्तु में अनग अतिरिक्त हुई हैं। ‘गोदान’ में ‘भुहिया’ की कथा इसका उत्तम उदाहरण है। ऐसी घटनाएँ कथावस्तु से पलिष्ठ रूप में सम्बन्ध न होने पर भी उपन्यास में अपना विशेष महत्त्व रखती हैं। किन्तु प्रेमचन्द के उपन्यासों में निरुद्देश्य घटनाओं का अभाव भी नहीं है। प्रेमचन्द के प्रायः सभी उपन्यासों में कुछ ऐसी घटनाएँ उपस्थित की गयी हैं जिनका कथानक में कोई प्रयोजन नहीं सिद्ध होता तथा व्यर्थ में भ्रम उत्पन्न करने वाली होती हैं। ‘बायाबल’ में ‘चक्रधर’ का साधु हो जाना, फिर ‘मनोरमा’ के भवन में उसका गोपन प्रवेश और ‘चिड़िये’ का पिंजड़ा छोड़कर चले जाना इसी प्रकार की घटनाएँ हैं।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में कथावस्तु के सम्बन्ध में एक प्रवृत्ति विशेष उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द ने सयोगों और आकस्मिक घटनाओं की मृष्टि के द्वारा कथानक की कला-

रमकता और स्वामाविकता को बाधा पहुँचाई है। उनकी प्रारम्भिक कृतियों—'बरदान', 'प्रतिज्ञा', 'निर्मला' और 'सेवासदन'—में यह प्रवृत्ति विशेष उल्लेखनीय है। इन उपन्यासों में संयोगों और आकस्मिक घटनाओं की प्रचुरता है—“दाराणगर की राती साहिबा मर चुकी थी, साँस टूट रही थी कि बाला जी की सूचना हुई। झट बा पहुँचे और क्षण मात्र में उठाकर बैठा दिया।”^{११} यह प्रवृत्ति प्रेमचन्द के प्रारम्भिक उपन्यासों तक ही नहीं सीमित है। 'कर्मभूमि' और 'गोदान' जैसी प्रौढ़ कृतियों में भी इस दोष का निवारण नहीं किया जा सका है। 'गोदान' में दीर्घ अवधि के उत्तम 'होरी' का अपने भाई का स्मरण करना और प्रातः अँस खुलते ही 'हीरा' का तत्पश्चात् उपस्थित होना इस बात का उदाहरण है।

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में कथावस्तु के निर्माण में संयोगों और आकस्मिक घटनाओं का आश्रय नहीं लिया गया है। प्रासंगिक रूप में ही कुछ घटनाओं का विवृत हुआ है। शरत्चन्द्र ने घटनाओं को आगे-पीछे एक-दूसरे से सम्बन्धित कर देने अनुपम कुशलता है। 'श्रीकांत' में 'अन्नदा दीदी' और 'इन्दु' की कथा के उपरान्त श्रीकांत को एक युवक के रूप में पाते हैं। उस समय श्रीकांत में दो प्रमुख गुण विद्यमान हैं। प्रथम तो वह निर्भीक और साहसिक है। दूसरे वह कुशल शिकारी और अन्न निशानेबाज है। प्रथम गुण के सम्बन्ध में जानकर पाठक को कौतूहल नहीं होता क्योंकि 'इन्द्रनाथ' का साथ 'श्रीकांत' के भावी चरित्र की भूमिका है। किन्तु 'श्रीकांत' का कुशल शिकारी होना आकस्मिक लगता है। शरत्चन्द्र ने 'श्रीकांत' के शिकारी जीवन को 'कुमार साहब' के साथ उपन्यास के चौथे पर्व में सम्बन्धित किया है। अन्न प्रथम पर्व की घटना को चौथे पर्व में अत्यन्त स्वामाविक ढंग से जोड़ दिया है। अन्न बचपन के मित्र 'गोहर' का उल्लेख करते हुए श्रीकांत कहता है—“बचपन में बन्दूक चलाना उसी से सीखा था। उसके पिता की एक पुरानी बन्दूक थी, उसको लेकर नदी के किनारे आम के बगीचों में झाड़ और झंझाड़ों में घूमकर हम दोनों चिड़ियों का शिकार किया करते थे।”^{१२}

शरत्चन्द्र के उपन्यासों में कथानक के अन्तर्गत घटनाओं का सृजन प्रेमचन्द के उपन्यासों के समान शिथिल नहीं है। शरत्चन्द्र कथानक की आवश्यकता को दृष्टि में रखकर ही घटना की सृष्टि करते हैं। इस सम्बन्ध में शरत्चन्द्र ने स्वयं अपने अनुभव को व्यक्त किया है जिसका अधिकाधिक वास्तव उनके उपन्यासों में हुआ है—“बहुत-सी दृष्टि चीजें छोड़ देनी पड़नी हैं। बहुत कुछ बोलने के सोम का सवरण करना पड़ता है, तब चित्र बनता है। बोलने या अंकन करने से न बोलना या न अंकन करना अप्रिय कठिन है। बहुत आत्मसंयम करना, बहुत सोम का दमन करना पड़ता है। तभी तबतुल्य चित्र बनता है।”^{१३} यही कारण है कि शरत्चन्द्र के उपन्यासों में बोधदायक अंकन करना होता है।

की घटनाओं में प्रमत्तता है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानक, जीवन की सामान्य स्थितियों में परिपूर्ण हैं। परिणामतः प्रेमचन्द के उपन्यासों में भावी घटनाचक्र को जाना जा सकता है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में मानव की असाधारण परिस्थितियों का समावेश अधिक हुआ है। यही कारण है कि शरत्चन्द्र के उपन्यासों के कथानकों में भावी परिवर्तन अथवा घटनाक्रम का अनुमान नहीं लगाया जा सकता। यही यह भी उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने वस्तु-निर्माण में अत्यन्त मरत और दोषरहित ढंगों को अपनाया है। उनके उपन्यासों में जीवन के सुपरिचित विषयों को ही कथानक का आधार बनाया गया है। किन्तु तुलनात्मक दृष्टि से प्रेमचन्द के उपन्यासों की कथावस्तु में शरत्चन्द्र की अपेक्षा अधिक जटिलतायें हैं। 'रगभूमि' और विशेष रूप से 'कायाकल्प' में इसे देखा जा सकता है। 'कायाकल्प' की कथा का मुख्य स्वर शोषण और दरिद्रता के विरुद्ध एक रचनात्मक आन्दोलन प्रस्तुत करना है। किन्तु जन्म-व्रतान्तरवाद के मोह में पड़कर विभिन्न धारणाओं के अस्पष्ट दर्शन में सम्पूर्ण कथावस्तु उलझी हुई है। प्रेमचन्द की अपेक्षा शरत्चन्द्र ने अपने उपन्यासों की कथावस्तु को जीवन की असाधारण परिस्थितियों में ग्रहण किया है परन्तु अस्पष्टता अथवा उलझाव नहीं उत्पन्न हुआ है। शिल्प की दृष्टि से प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथानकों में विविधता का अभाव है। 'वरदाज' से लेकर 'गोदान' तक प्रेमचन्द ने अपने सभी कथानकों को एक ही रूप में विकसित किया है। इसके विपरीत शरत्चन्द्र ने 'श्रीकांत' में अपने सभी उपन्यासों से भिन्न ढंगों पर कथानक को विकसित किया है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों के उपन्यासों में प्रायः ठोस कथावस्तु के आधार पर ही कथानकों का विकास किया गया है। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने घटनाओं और परिस्थितियों को त्रुटि से सजोड़ित कर कथावस्तु को अत्यन्त स्पष्ट रखा है, दुबह और जटिल होने में बचाव है।

उपन्यास के चरित्रों के सम्बन्ध में विचार करने हुए प्रख्यात आलोचक ई० एम० पाण्टर ने लिखा है कि "उपन्यासकार आत्मनिष्ठापूर्वक रूप से कुछ-एक मूल्यों को बना डालता है, फिर उनका नामकरण कर उनमें विराजित करता है, उन्हें अनुभव प्रदान करता है, उनमें उद्धरण बिंदुओं में जानबूझ करवाता है और कदाचित् उनमें अनुवाचक व्यवहार भी करवाता है। ये शब्द-मूल्यों ही उपन्यासकार के चरित्र होते हैं।" पाण्टर ने चरित्रों के सम्बन्ध में जो विचार व्यक्त किया है उसमें प्रतीत होता है कि वे कथानक को चरित्र में निहित विभिन्न मानने हैं जब कि ये दो अलग-अलग रूपों में अलग-अलग

चरित्र होते हैं। निम्नलिखित कथानक उपन्यास का एक चरित्र के अभाव में उपन्यास का चरित्र बन नहीं

प्रस्तुत किया जा सकता। उपन्यास का मुख्य विषय मानव है और मानव का चित्र करना ही उपन्यासकार का लक्ष्य होता है।

चरित्रचित्रण उपन्यासकार के अनुभवों पर आधारित होता है। कोई उपन्यासकार अपने पात्रों में शक्ति, स्फूर्ति और चेतना का संचार नहीं कर सकता जब तक कि उसके सामने सजीव उदाहरण नहीं होंगे। वस्तुतः उपन्यासकार व्यक्ति को ठीक उस रूप में भी अपनी कृतियों में नहीं प्रस्तुत करता है, जिस रूप में वह उसे देखता है बल्कि जिस रूप में किसी व्यक्ति की मूर्ति स्मृति में होती है। उपन्यासकार स्वानुभूत परंपरा सत्य में कल्पना का पुट अवश्य देता है। कल्पना से आवेष्टित सत्य की अभिव्यक्ति करना उपन्यासकार का लक्ष्य होता है। उपन्यासिक पात्र का निर्माण वस्तुजगत् की व्यक्तियों द्वारा तो प्रेरित होता है, पर उसकी पूरी अनुकृति नहीं होता। उपन्यासकार एक या अनेक व्यक्तियों से उनका, उनके आकार-प्रकार, गुण-अवगुण, स्वभाव आदि का वह अंश लेता है जिसकी उसे आवश्यकता होती है। अपने नित्यप्रति के जीवन से सम्बन्धित या पूर्व-परिचित व्यक्तियों में से वह किसी का मुख ले लेता है, किसी का शरीर, किसी का स्वास्थ्य ले लेता है, किसी का स्वभाव, किसी के गुण ले लेता है किसी के अवगुण। उन सब व्यक्तियों को छोड़ कर वह एक पात्र रच डालता है जिसे कल्पना की कूची से, थोड़ा इधर से और थोड़ा उधर से, छूकर सजीवता प्रदान कर देता है। उसका पात्र सभी से कुछ न कुछ ले लेता है पर अपने को कृणो किसी का नहीं मानता है।"२४

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने प्रायः प्रत्यक्ष जीवन से प्रेरित होकर अपने उपन्यासों के चरित्रों का सृजन किया है। किन्तु दोनों कलाकारों ने जीवन-सत्य को कलात्मक शैली में परिवर्तित कर अपने उपन्यासों के चरित्रों को महत्त्वपूर्ण बना दिया है। प्रत्यक्ष जीवन से ग्रहण किये जाने के कारण दोनों उपन्यासकारों के चरित्र प्रभावशाली हैं। अच्छे और बुरे का मिश्रण ही चरित्रचित्रण की विशेषता है क्योंकि सामान्य मनुष्य में दोनों ही गुण पाये जाते हैं। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने इस दृष्टिकोण से अपने उपन्यासों के पात्रों का निर्माण किया है। यही कारण है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों के चरित्र हमारे जाने-पहचाने व्यक्ति प्रतीत होते हैं।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास चरित्र-प्रधान हैं। चरित्र-प्रधान उपन्यासों के लेखक चरित्र-चित्रण में विशेष रुचि रखते हैं तथा उनके चरित्र ही उपन्यास की कहानियों को थोड़ा मोड़ देने पर उन्हें कथानक में परिवर्तित कर देते हैं। प्रेमचन्द की अपेक्षा शरतचन्द्र के उपन्यासों में यह विशेषता अधिक स्पष्ट रूप में परिलक्षित होती है। प्रेमचन्द चरित्र-चित्रण और कथानक में समुत्तम बनाये रखते हैं। इसी से प्रेमचन्द के उपन्यासों में चरित्र-चित्रण के साथ-साथ परिपुष्ट कथावस्तु भी पायी जाती है।

शरत्चन्द्र का सदा चरित्र को उभारना रहता है। शरत्चन्द्र के उपन्यासों में प्रायः चरित्र चित्रण के माध्यम से ही कथावस्तु की अवधारणा होती है। 'देवदाम', 'विराज हट' और 'विभ्रदान' में चरित्रों के आधार पर कथावस्तु का विकास किया गया है। शरत्चन्द्र के कतिपय चरित्रों को इतनी शक्ति है कि वे उपन्यास की वस्तु अपने में समेटे रहते हैं। 'शेषप्रश्न' इसका उत्कृष्ट उदाहरण है जिसमें 'कमल' की पात्रता अपने आप में कथानक भी है। चरित्र-चित्रण पर विशेष ध्यान देने पर भी प्रेमचन्द कथावस्तु को गीत नहीं होने देने। 'रगभूमि' में पात्रों का भागी कोनाहल है किन्तु 'रगभूमि' में एक निश्चित कथावस्तु भी है। 'कर्मभूमि' और 'गोदान' में चरित्र-चित्रण का विकास उच्च स्तरीय शैली पर किया गया है किन्तु कथावस्तु को हीन नहीं बनाया गया है। शरत्चन्द्र के कतिपय उपन्यासों में चरित्रचित्रण पर विशेष ध्यान दिया गया है जिसके कारण कथानक गायब हो गया है। 'शेषप्रश्न' में उपन्यासकार 'कमल', 'अजित' और 'आशुबाब' के चरित्रचित्रण में इतना मगल रहा है कि उसका ध्यान कथानक की ओर नहीं जा सका जिसमें 'शेषप्रश्न' में सतृप्त कथानक पर विकसित चरित्रचित्रण का अभाव स्पष्टता है।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र ने एक निश्चित स्तर तक अपने चरित्रों को उठाया है, शक्ति-सम्पन्न किया है और उनको गहराई दी है। 'होरी', 'अमरकान', 'सुखदा', 'मुनिया', 'श्रीवाँन', 'सतीश', 'कमल' और 'राजलक्ष्मी' दोनों उपन्यासकारों की प्रतिभा के परिचायक हैं। प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में चरित्र-चित्रण के लिए व्यापक क्षेत्र अपनाया है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में आधुनिक युग के प्रायः सभी तत्वों का प्रतिनिधित्व किया गया है। जमींदार-किमान, मिलमजदूर-मालिक, क्लर्क और अफसर, पंडित और गवार, वकील, प्रोफेसर और डाक्टर, पवित्रता और पतिता, विधवा और वेश्या, माता, विमाना; पिता और पुत्र, मूढखोर और ऋणी तथा अदालतों के अहलकारी-नारिंदों तथा न्यायाधीशों तक को अपने चरित्र-चित्रण में प्रेमचन्द ने समेट लिया है। इस प्रकार प्रेमचन्द ने चरित्र-चित्रण में अपने विस्तृत अनुभव का परिचय दिया है। शरत्चन्द्र के चरित्र-चित्रण का क्षेत्र सीमित और सकुचित है। शरत्चन्द्र ने जीवन के सीमित क्षेत्र से अपने पात्रों का चयन किया है। शरत्चन्द्र की दृष्टि मध्यवर्गीय समाज पर केन्द्रित रहती है, इसी से शरत्चन्द्र के अधिकांश पात्र मध्यवर्गीय हैं। प्रेमचन्द की भांति चरित्र-चित्रण में व्यापक परिवेश को ग्रहण कर शरत्चन्द्र नहीं चले हैं।

प्रेमचन्द के चरित्र-चित्रण का क्षेत्र व्यापक होने के साथ-साथ एक ही प्रकार के चरित्रों में भी प्रायः विभिन्नता है। प्रेमचन्द में एक ही चरित्र के विभिन्न रूप अंकित करने की क्षमता है। मूढखोर पात्रों के भी विभिन्न रूप हैं। 'महुआदन', 'दानादीन' (गोदान) 'महत रामदास' (सेवासदन) तथा 'मि० खन्ना' (गोदान) में मूढखोर के

भिन्न-भिन्न रूप अंकित हुए हैं। 'सहुआइन' और 'दातादीन' का क्षेत्र सीमित है। वे अपनी थोड़ी पूँजी के आधार पर गाँवों में रुपया देते हैं। 'महुँत रामदास' की सूदखोरी धर्म के नाम पर शोषण से सलग्न है और 'मि० खन्ना' आधुनिक टाइप के बैकर है। बड़े-बड़े जमींदारों और मिल-मालिकों को लम्बी-लम्बी रकमे देते हैं और स्वयं मिल-मालिक बन बैठते हैं। प्रेमचन्द के किसान-जीवन के पात्र भी एक दूसरे से भिन्न हैं। 'होरी' और 'गोबर' तथा 'मनोहर' और 'बलराज' में अन्तर है। 'होरी' प्राचीन मान्यताओं को अपना कर चलने वाला सहिष्णु किसान है किन्तु 'गोबर' और 'बलराज' उग्र क्रान्तिकारी और अपने अधिकारों के प्रति सचेत किसान हैं। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द की यह विशेषता उनके सभी पात्रों में नहीं पाई जाती। प्रेमचन्द के उपन्यासों में महुँतों का चरित्र-चित्रण प्रायः एक-सा हुआ है। इसी प्रकार प्रोफेसर के चरित्र-चित्रण में भी भिन्नता का अभाव है। इस सम्बन्ध में पात्रों का तुलनात्मक अध्ययन करते समय विस्तार से विचार किया गया है।

प्रेमचन्द की अपेक्षा शरतचन्द्र अपने पात्रों को अधिक दोहराते हैं। व्यक्तियों की विभिन्न धारणाओं को शरतचन्द्र के पात्र अपना कर चलते हैं। किन्तु भावों की बाहुल्यता के परिणामस्वरूप शरतचन्द्र के पात्र सारूप्य प्रतीत होते हैं। यद्यपि हमारे कहने का यह तात्पर्य नहीं है कि शरतचन्द्र के पात्रों में विभिन्नता नहीं है किन्तु प्रेमचन्द की तुलना में एक ही प्रकार के पात्रों के विभिन्न रूपों का अभाव है। 'श्रीकांत', 'सतीश', 'गुरेश' और 'देवदास' में इस बात को स्पष्टतः देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द ने अपने पात्रों में सामान्य मनुष्य का चित्र खींचने का प्रयास किया है। शरतचन्द्र चरित्र-चित्रण करते समय विविध व्यक्ति की सृष्टि करते हैं जिसमें चरित्रों के विभिन्न रूपों का विकास नहीं हुआ है। किन्तु यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि शरतचन्द्र और प्रेमचन्द अपने पात्रों को जितनी गहन दृष्टि दे सके हैं वह कम उपन्यासकारों में पायी जाती है। किसान-जीवन को गहराई से जानने के कारण ही 'होरी' को वे विराट् बना सके हैं। नि मन्देह 'होरी' महान् चरित्र है। उगता निर्माण कलाकार की गहन दृष्टि का परिचायक है। शरतचन्द्र ने मध्यवर्गीय जीवन में प्रभावित होकर चरित्रों की सृष्टि की है। 'श्रीकांत', 'सतीश' और 'गुरेश' शरतचन्द्र के ऐसे ही पात्र हैं। इन पात्रों के निर्माण में उपन्यासकार की तीव्र और समाम्मर दृष्टि को देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द की विशेषता है कि वे सामान्य मनुष्य को अपनी चरित्र चित्रण की धीमी की कुशलता के द्वारा प्रभावशाली बना देते हैं। 'होरी', 'बलराज' और 'गुरेश' मनुष्य के सामान्य गुणों को अपनाये हुए मानव हैं किन्तु प्रेमचन्द ने उनके चरित्रों को विमान घातक पर चित्रित कर उनकी महिमाकाव्य बनाया है। 'होरी' और 'बलराज'

साधारण किसान है और 'गुप्तदा' पतिव्रता भारतीय पत्नी है। 'मूरदास' में विशेषता को और भी निखरे रूप से देखा जा सकता है। 'मूरदास' की वास्तविकता का कुछ भी पता नहीं। वह अधा है, भीख मांगता है, इसी से वह 'मूरदास' बन गया। एक साधारण भित्तारी के चरित्र को ऊँचा उठाना दृष्टि की सूक्ष्मता का परिचायक है। प्रेमचन्द की अपेक्षा शरत्चन्द्र परिष्कृत बुद्धि वाले, रूढ़िवादी और भावुक पात्रों का विकास आमानी में कर लेते हैं। शरत्चन्द्र मानव-सौन्दर्य के चित्रकार हैं। इसी शरत्चन्द्र के पात्रों में मनुष्य की साधारण परिस्थितियों की अपेक्षा असाधारण परिस्थितियों को अंकित कर चरित्र-गृष्टि की गयी है। 'श्रीकांत', 'कमल', 'राजलक्ष्मी' आदि सभी को इस बाग के समर्थन के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है।

प्रेमचन्द मानव की अमूल्य प्रवृत्तियों के आधार पर छल पात्रों के चित्रण में कुशल है। 'प्रेमाश्रम' का 'ज्ञानशकर' प्रेमचन्द की प्रतिभा की इस विशेषता का परिचायक है। सल्लभायक के रूप में 'ज्ञानशकर' प्रेमचन्द का ही नहीं हिन्दी उपन्यास में सर्वाधिक सफल पात्र है। शरत्चन्द्र की प्रतिभा स्वतंत्र पात्रों के गृहण में प्रेमचन्द की भाँति नहीं निखर पायी है। वस्तुतः भावुकता शरत्चन्द्र का जन्मजात गुण है और प्रेमचन्द में ग्रामीण जीवन की गरखराहट का गहरा अनुभव है। इसी में 'ग्रामीण सप्ताह' का 'बेनी घोपाल' 'ज्ञानशकर' की तुलना में एक असफल सल्लभायक है। 'बेनी घोपाल' की गृष्टि में परिस्थितियों का वह उन्मेष नहीं है जो 'ज्ञानशकर' पाया जाता है।

प्रेमचन्द अपने किंगी पात्र को विकसित करने समय स्वयं को उमरे अनुरूप नहीं रख पाते। प्रेमचन्द अपने पात्रों के माथ सभूत रहते हैं तथा उन्हें अपना हित कोण अवसर प्रदान करते हैं। परिणामतः चरित्रों का स्वाभाविक विकास नहीं हो पाता। यह बात प्रेमचन्द की प्रारम्भिक कृतियों में अधिक पायी जाती है किन्तु उत्तरोत्तर प्रेमचन्द की इस सीधी में परिवर्तन हुआ है। 'नरक', 'रणभूमि' और 'गोदान' आदि उपन्यासों में प्रेमचन्द अपने पात्रों को अपना हितकोण तो अवसर देते हैं किन्तु उनके स्वयं की भी बाधा नहीं पहुँचाने। 'मूरदास' और 'होरो' प्रेमचन्द के लेखकों के लेखकों के चरित्रों के विकास में अपना चरित्रों के विकास में

भिन्न-भिन्न रूप अंकित हुए हैं। 'सह्याद्रन' और 'दातादीन' का सौत्र सौमित्र है। वे कान्ति छोटी पूजा के आधार पर गाँवों में रुपया देते हैं। 'महत् रामदास' का मुरदोरी खं के नाम पर शोषण में सत्संग है और 'मि० खन्ना' आधुनिक टाइप के बंकर है। खं बड़े जमींदारों और मिल-मालिकों को सम्बन्ध-सम्बन्धी रकमें देते हैं और स्वयं नि-मानिक बन बैठते हैं। प्रेमचन्द के किसान-जीवन के पात्र भी एक दूसरे से भिन्न हैं। 'होरी' और 'गोबर' तथा 'मनोहर' और 'बलराज' में अन्तर है। 'होरी' श्रमोत्साह ताओं को अपना कर चलने वाला सहिष्णु किसान है किन्तु 'गोबर' और 'बलराज' का क्रान्तिकारी और अपने अधिकारों के प्रति सचेत किसान हैं। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द की यह विशेषता उनके सभी पात्रों में नहीं पाई जाती। प्रेमचन्द के उपन्यासों में महन्तों का चरित्र-चित्रण प्रायः एक-सा हुआ है। इसी प्रकार श्रोत्रियों के चरित्र-चित्रण में भी भिन्नता का अभाव है। इस सम्बन्ध में पात्रों का तुलनात्मक अध्ययन करते समय विस्तार में विचार किया गया है।

प्रेमचन्द की अपेक्षा शरतचन्द्र अपने पात्रों को अधिक दोहराते हैं। व्यक्तिों की विभिन्न धारणाओं को शरतचन्द्र के पात्र अपना कर चसते हैं। किन्तु श्रोत्रियों की वादुल्यता के परिणामस्वरूप शरतचन्द्र के पात्र सारूप्य प्रतीत होते हैं। यद्यपि हमारे कहने का यह तात्पर्य नहीं है कि शरतचन्द्र के पात्रों में विभिन्नता नहीं है किन्तु प्रेमचन्द की तुलना में एक ही प्रकार के पात्रों के विभिन्न रूपों का अभाव है। 'ओरत', 'सतीश', 'मुरेश' और 'देवदास' में इस बात को स्पष्टतः देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द ने अपने पात्रों में सामान्य मनुष्य का चित्र खींचने का प्रयास किया है। शरतचन्द्र चरित्र-चित्रण करते समय विशिष्ट व्यक्ति की सृष्टि करते हैं किन्तु चरित्रों के विभिन्न रूपों का विकास नहीं हुआ है। किन्तु यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि शरतचन्द्र और प्रेमचन्द अपने पात्रों को जितनी गहन दृष्टि दे सके हैं वह इन उपन्यासकारों में पायी जाती है। किसान-जीवन को गहराई से जानने के कारण ही 'होरी' को वे विराट् बना सके हैं। निःसन्देह 'होरी' महान् चरित्र है। उसका निर्माण कलाकार की गहन दृष्टि का परिचायक है। शरतचन्द्र ने मध्यवर्गीय चेतना से प्रभावित होकर चरित्रों की सृष्टि की है। 'श्रीकांत', 'सतीश' और 'मुरेश' शरतचन्द्र के ऐसे ही पात्र हैं। इन पात्रों के निर्माण में उपन्यासकार की तीव्र और कलात्मक दृष्टि को देखा जा सकता है।

प्रेमचन्द की विशेषता है कि वे माधारण मनुष्य को अपने चरित्र-चित्रण के माध्यम से समाज के द्वारा

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों के चरित्र-चित्रण की शैली में नाटकीयता पायी जाती है। दोनों ही उपन्यासकारों ने नाटकीय अथवा अभिनयात्मक शैली द्वारा अपने-अपने पात्रों का विकास किया है। दोनों ही उपन्यासकारों के चरित्र वार्तालाप और क्रिया-प्रतिक्रियाओं द्वारा परस्पर चरित्रिकता को प्रकट करते हैं। यह प्रवृत्ति दोनों उपन्यासकारों के चरित्रों में प्रायः देखी जा सकती है। निम्नलिखित उदाहरणों द्वारा इस कथन की पुष्टि की जा सकती है।

“कामिनी ने मातली की ओर विपथरी आँखों से देखा और मुँह गिफोट लिया, मानो कह रही है—खुशनु तुम्हें मुबारक रहे, मुझे परवा नहीं।

मातली ने मेहता की तरफ देख कर कहा—इस विषय में आपके क्या विचार हैं मि० मेहता।

मेहता गम्भीर हो उठे। यह किसी प्रश्न पर अपना मन प्रकट करते थे, तो जैसे, अपनी सारी आत्मा उगमे डाल देते थे।”^{१२८} यहाँ नाटकीय शैली द्वारा तीन पात्रों—कामिनी, मातली और मेहता के चरित्रों को एक साथ स्पष्ट किया गया है। ...
की यह विशेषता निम्नलिखित उद्धरण में स्पष्ट हो जाती है।

‘कामल’ और ‘अजित’ के चरित्र का कुछ अंश निम्नांकित वार्तालाप में स्पष्ट हो जाता है।

“गाड़ी थमते ही इधर-उधर देखकर उसने पूछा, यह कहाँ आ गयी अजित बाबू, मेरे घर का रास्ता तो यह नहीं है ?”

अजित ने उत्तर दिया, “नहीं यह घर का रास्ता नहीं।”

“नहीं है तो लौटना पड़ेगा याचक ?”

“तो आप जाने। हुकम करने ही लौट पड़ूँगा।”

राज-भर मौन रह कर उगते जाने को हड़ किया और फिर हँसते हुए कहा, “यह भूलने का अनुरोध तो मैंने नहीं किया अजित बाबू, जो गल्लोप का हुकम सुनो ही देना होगा। ठीक जगह पहुँचा देने का दायित्व आपका है, मेरा काम तो है कि मैं आप पर विद्वान् बिये रहता।”

“मगर दायित्वबोध की घारणा में अंतर भूल कर बैठे होऊँ क्या नहीं।”^{१२९}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों के चरित्र-चित्रण का विशेषण करने में एक महत्त्वपूर्ण बिन्दु की उपस्थिति होती है। प्रेमचन्द के उपन्यासों की पड़ने में ऐसा प्रतीत होता है कि जैसे हम अपने निजस्तव्य अन्तर के बरतते हुए वास्तव-जोवन को जान रहे हैं तथा शरतचन्द्र के पास ऐसा प्रभाव आता है कि हम अपने वास्तव को जान रहे हैं।

'होती' (शोशन) के वार्ताकार में शिमान-जीवन की वास्तविकता व्यक्त होती है। 'मुग्धा' (कमलूमि) में प्रौढ़ नारी का व्यक्तित्व 'मुग्ध' (मेवागधन) के वार्ताकार में परिनिर्दिष्टतावादी गिरी हुई नारी-जीवन की मजबूतियाँ प्रकट होती हैं। इस प्रकार यह स्पष्ट है कि कथोपकथन में प्रेमचन्द ने पात्रों की मानसिक पृष्ठभूमि की अत्यन्त स्वाभाविक रूप से प्रस्तुत किया है।

प्रेमचन्द भी अपने उपन्यासों में पात्रों के वार्ताकार में उनके मानसिक संघटन का ध्यान रखते हैं। यह विशेषता शरतचन्द्र के प्रायः सभी उपन्यासों में पायी जाती है। कथित उद्धरणों द्वारा इस बात की पुष्टि की जा सकती है

"लगभग दस मिनट जब इस तरह बीत गये, तब किरणमयी ने धीरे-धीरे कहा—अच्छा बताओ तो देवर जी, आठ गे अगर कोई हम दोनों को इस तरह चुपचाप बँटे देग तो, तो क्या समझेगा ? इतना कह कर वह होठ दबाकर हँसी। इस हँसी को आँखों में न देखने पर भी उपेन्द्र ने अपने हृदय के भीतर अनुभव किया। कहा— अच्छा नहीं समझेगा। किरणमयी ने कहा—तो फिर ?

उपेन्द्र ने कहा—क्या करूँ भाभी, कोई बात ही जैसे कहने को नहीं सूझती। किरणमयी ने हँसकर कहा—नहीं सूझती अच्छा तो मैं सुझाये देती हूँ। लेकिन इसके पहले यह स्वर दिये रखती हूँ कि खाना बनाकर और मिलाकर बिदा करने तक मुझे आध घंटे में अधिक समय नहीं सहेगा। इतनी देर तुम प्रसन्न मुख से बातें करो, इस तरह मन भारी करके मत बँटे रहो। उपेन्द्र ने जोर करके हँसकर कहा—अच्छी बात है, कहिये।

किरणमयी फिर होठ दबाकर हँसती हुई बोली—गनीमत है, भाभी का मान रख कर जरा हँसे तो। तुमको जब से देखा है देवर जी, तब से एक बात अक्सर मेरे मन में आती है। लेकिन सुनकर नहीं उठता अर्थ लगाकर नाराज तो न हो जाओगे ?

उपेन्द्र ने कहा—ना नाराज क्यों हूँगा ?

किरणमयी ने कहा—जानते हो देवर जी, अच्छे-अच्छे वालों में पढ़ने को मिलता है—चाहे वे हमारे देश के हो और चाहे विदेशों के हों—कि पहली बार देखते ही प्रगाढ़ प्रेम 'अच्छा, यह क्या तुम सम्भव मानते हो ?

उपेन्द्र का मुख-मण्डल पलक मारते ही लज्जा से लाल हो उठा। उन्होंने कहा—अच्छे-बुरे किसी भी काम के बारे में मुझे कोई विशेष जानकारी नहीं है भाभी। यह सब मैं नहीं जानता।" प्रस्तुत उद्धरण में किरणमयी के मानसिक संस्थापन में छिपी नारी की प्रेम-भावना की अभिव्यक्ति हुई है तथा 'उपेन्द्र' के स्वभाव की गम्भीरता को भी स्पष्टतः देखा जा सकता है। इस प्रकार शरतचन्द्र के अन्यान्य उपन्यासों में भी इस विशेषता को देखा जा सकता है। 'कमल' (शेषप्रदान) के वार्ताकार में तीक्ष्ण बौद्धिक

संवाद के माध्यम में ही करने हैं। अतः कहा जा सकता है कि संवाद की उपयोगिता पात्रों और कथोपकथन के विकास में ही निहित है। प्रेमचन्द ने भी संवाद के महत्व को स्वीकार करते हुए लिखा है—“उपन्यास में वार्तालाप जितना अधिक हो और लेखक की कलम में जितना हो कम लिखा जाय उतना ही उपन्यास सुन्दर होगा। वार्तालाप बेचम रगमी नहीं होना चाहिये, प्रायेक पात्रों की जो किमी चरित्र के मुह से निकले—उसके मनोभावों और परिणाम पर कुछ न कुछ प्रकाश डालना चाहिये। बातचीत का स्वाभाविक परिणामितियों के अनुकूल गरम और शूद्ध होना जरूरी है।”^{३३} यही यह स्पष्ट है कि प्रेमचन्द कथोपकथन को पात्रों के मनोभावों और चारित्रिक विशेषताओं के लिए जितना उपयोगी मानते हैं।

पात्र की चारित्रिक विशेषताओं तथा शूद्ध में शूद्ध संबंधों को अभिव्यक्त करने की क्षमता कथोपकथन में होती है। परिणामतः कथोपकथन के द्वारा विकसित चरित्रों में अधिक स्वाभाविकता होती है। प्रेमचन्द और चारतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने कथोपकथन द्वारा पात्रों के चरित्र का विकास किया है। अतः दोनों उपन्यासकारों की कृतियों में कथोपकथन का प्रयोग किया गया है। प्रेमचन्द और चारतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथन की विशेषता है कि दोनों लेखकों ने पात्रों की मानसिक संघटना को दृष्टि में रखकर कथोपकथन की शृष्टि की है। दोनों उपन्यासकारों के कथोपकथन पात्रों की मानसिक संघटना के अनुकूल होते हैं। ग्रामीणों के मानसिक स्तर की दृष्टि से ‘गोदान’ का एक उदाहरण उल्लेखनीय है—“दातादीन ने सुरती भसते हुए कहा—कुछ सुना, सरकार भी महाजनो से कह रही है कि सूद का दर घटा दो, नहीं डिग्री न मिलेगी।”

“शिशुगुरी तमाखू फाककर बोले—पंडित—मैं तो एक बात जानता हूँ। तुम्हें गरज पड़ेगी तो सौ बार हमसे उधार लेने आओगे, और हम जो ब्याज चाहेंगे लेंगे। सरकार अगर असाधियों को रुपया उधार देने का कोई बन्दोबस्त न करेगी, तो हमें इस कानून से कुछ न होगा। हम दर कम लिखायेंगे, लेकिन एक सौ में पच्चीस पहले ही काट लेंगे। इसमें सरकार क्या कर सकती है।”

“यह तो ठीक है, लेकिन सरकार भी इन बातों को खूब समझती है। इसकी भी कोई रोक निकालेगी, देख लेना? अच्छा अगर यह शर्त कर दे, जब तक स्टाम्प पर गांव के मुखिया या कारिन्दा के दसखत न होंगे वह पक्का न होगा। तब क्या करोगे?”

“असामी को सौ बार गरज होगी। मुखिया को हाथ-पांव जोड़कर सायेगा और दसखत करायेगा। हम तो एक चौधवाई काट ही लेंगे।”

“और जो फस जाओ। जाली हिसाब लिखा और गये बीसह साल को।”^{३४}

प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस विशेषता को स्पष्ट-स्पष्ट पर देखा जा सकता है

चेतना 'इन्द्र' (श्रीकांत) के कथोपकथन में साहसिक बासक का कौतूहल तथा 'सतीश' और सावित्री के कथोपकथन में 'सतीश' में उन्मुक्त लापरवाही की मानसिक स्थिति को देखा जा सकती है।

प्रेमचन्द के पात्रों के कथोपकथन पात्रों की मानसिक स्थिति के अनुकूल तो होते ही हैं गाय ही प्रेमचन्द ने पात्रों के स्थानीय प्रभावों का भी पूरा-पूरा ध्यान रखा है। यह विशेषता प्रेमचन्द के किसान पात्रों के उद्धरणों से स्पष्ट हो जायगी।

“मनोहर—सुनते हैं अग्रेज लोग धी नहीं खाते।

मुखू—धी क्यों नहीं खाने? बिना धी दूध के इतना बूना कहाँ से होगा? वह मसकत करने हैं, इसी से उन्हें धी पच जाता है। हमारे देशी हाकिम खाते तो बहुत हैं पर साठ पर पड़े रहते हैं। इसी से उनका पेट बड़ जाता है।

दुसहरन भगत—तहसीलदार साहब तो ऐसे मालूम होते हैं जैसे कोतहू। अभी पहले आये थे तो कैसे दुबले-पतले थे, लेकिन दो ही साल में उन्हें न जाने कहा की मोटाई लद गयी।

मुखू—रिसवत का पँसा देह फूला देता है।

मनोहर—यह कहने की बात है। तहसीलदार एक पँसा भी नहीं लेते।

मुखू—बिना हराम की कौड़ी खाये देह फूल ही नहीं सकती।

मनोहर ने हँसकर कहा—पटवारी की देह क्यों नहीं फूल जाती, चुक्के आम बने हुए हैं।”²³

शरतचन्द्र ने भी अपने उपन्यासों के पात्रों के कथोपकथन में वातावरण और परिस्थितियों का सदैव ध्यान रखा है। परिणामतः शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथन वातावरण और परिस्थिति को स्पष्ट कर देते हैं। 'गृहदाह' में (अचला) और 'महिम' के परस्पर सम्बन्धों की तनावपूर्ण स्थिति को निम्नलिखित कथोपकथन में स्पष्ट किया गया है—

“अचला ने कहा—और मेरे ही साथ तमाम मुहल्ले-भर का झगडा हमेशा होता रहा है, यह खबर तुम्हे कहाँ से मिली?

महिम ने धीरे से कहा—दिन-भर तुमने कुछ खाया-पीया नहीं, जाने दो, इन सब बातों को अभी रहने दो।

अचला और भी ज्यादा जल-भुन उठी, बोली—मृणाळ जीजी भी तो दिन-भर बिना कुछ खाये-पीये चली गयी लेकिन उनके साथ तो हँस-हँस के बातें करने में तुम्हें आपत्ति नहीं हुई?

महिम दंग रह गया बोला—यह सब तुम क्या कह रही हो अचला? अचला ने कहा—मैं यह कह रही हूँ कि मैंने तुम्हारा ऐसा कौन-सा भारी अपराध किया था,

जिसके लिए इस तरह मेरा अपमान कराये बगैर तुम्हें चैन नहीं पड़ रहा था ।”^{३४}

प्रेमचन्द और सरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथनों में पर्याप्त नाटकीयता होती है । दोनों ही उपन्यासकारों ने कथोपकथन की नाटकीय शैली को अपनाकर पात्रों के कथोपकथनों की अधिक स्वाभाविक और सरस बनाया है क्योंकि वार्तालाप के द्वारा पात्रों के चरित्र का स्वाभाविक विकास होता है । प्रेमचन्द कथोपकथन को प्रभाव-सम्पन्न करने के लिए नाटकीय तत्व को ग्रहण करते हैं माथ ही वार्ता की वास्तविकता का ध्यान रखकर कथोपकथन की सृष्टि करते हैं जिसमें प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथोपकथनों में रोचकता और स्पष्टता परिलक्षित होती है । ‘झुनिया’ और ‘गोबर’ के वार्तालाप में इस विशेषता को स्पष्टतः देखा जा सकता है जहाँ दो पात्रों के हृदय की वास्तविकता को उदघाटित करने का प्रयास किया गया है—

“उसने पूछा—मन से कहनी हो झुना, कि भानी लामच दे रही हो ? मैं तो सुम्हारा हो चुका ?

तुम मेरे हो चुके कैसे जानू ?

तुम जान भी चाहो, तो दे दू ।

जान देने का अरथ भी समझने हो ?

तुम समझा दो न ।”^{३५}

सामन्तनन्द के सद्गज वार्तालाप में भी नाटकीय शैली के शौर्य को देखा जा सकता है -

“मोना ने झुनिया से पूछा मातादीन क्या करने जाये थे ?

झुनिया ने माया गिबोड़ कर कहा—पगहिया मांग रहे थे । मैंने क्या दिया पगहिया नहीं है ।

यह सब कहाना है । बड़ा गम्बर आदमी है ।

भुले तो बड़ा भला आदमी लगता है । क्या गराब है उससे ?

तुम नहीं जानती, झुनिया बमारिन को रये हुए है ।

तो इसी से आदमी गम्बर तो लगता ।

और

किया है। किन्तु प्रेमचन्द ने कही-कही नाटकीय तत्त्व पर अधिक जोर दिया है। परिणामतः उनके कुछ कथोपकथनों में बनावटीपन और नीरसता आ गयी है—

“ज्ञानघनकर—हाथ प्रिये, किस मुँह से कहूँ कि सब कुशल है। वह घर उजड़ गया, उस घर का दीपक बुझ गया। बाबू रामानन्द अब इस ससार में नहीं है। हाँ, ईश्वर !” ३०

यद्यपि प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस प्रकार के कृत्रिम कथोपकथन अधिक नहीं हैं फिर भी उनका मोह कभी-कभी देखा जाता है।

प्रेमचन्द की तुलना में शरतचन्द्र के उपन्यासों में कथोपकथन की संवाद-शैली अधिक सफल प्रतीत होती है। क्योंकि शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथन में पर्याप्त नाटकीयता है तथा कथोपकथन छोटे और चुस्त हैं। अपनी नाटकीय कथोपकथन को शैली के द्वारा शरतचन्द्र ने अपने उपन्यासों के महत्त्व को बढ़ाया है। वार्तालाप और संवाद के द्वारा शरतचन्द्र के पात्र पाठकों पर यथेष्ट प्रभाव डालते हैं। ‘सतीश’-‘सावित्री’, ‘सतीश’-‘किरणमयी’, ‘सतीश’-‘दिवाकर’, ‘उपेन्द्र’-‘किरणमयी’ (चरित्रहोन) ‘कमल’-‘अजित’, ‘कमल’-‘आशुबाबू’ (क्षेपप्रश्न) ‘राजलक्ष्मी’-‘श्रीकांत’, ‘कमललता’-‘श्रीकांत’-‘अमया’-‘श्रीकांत’ (श्रीकांत) तथा ‘डाक्टर’-‘भारती’ (पथ के दावेदार) के वार्तालाप शरतचन्द्र की कला-निपुणता के लिए यथेष्ट प्रमाण हैं। शरतचन्द्र की संवाद-शैली के विभिन्न रूप भी हैं। कही तीखा व्यंग्य है, कही मर्मस्पर्शी भावों का उद्घाटन है तथा कही शालीनता और भाधुर्य से ओत-प्रोत भावधारकों का सरस उपाख्यान है। ‘देवदास’ और ‘पार्वती’ के वार्तालाप में तीव्र व्यंग्य को देखा जा सकता है—

“मैं आ गया हूँ पारो !”

पार्वती पहले तो कुछ देर तक चुप रही और अन्त में बहुत ही कोमल स्वर से बोली—क्यों ?

“तुमने लिखा था, याद नहीं है ?”

‘नहीं।’

“यह क्या पारो, उस रात की बात याद नहीं आती।”

“याद तो है। लेकिन अब उस बात से मतलब ?”

उसका कठ-स्वर स्थिर लेकिन बहुत ही रुसा था। देवदाम ने उसका मर्म नहीं समझा और कहा—मुझे माफ करो पारो, तब मैंने इतना नहीं समझा था।

“बुझ रहो। वे सब बातें सुनना भी मुझे अच्छा नहीं लगता।”

“जिस तरह से भी होगा मैं माता-पिता को राखी कर दूँगा। केवल तुम—।”

पार्वती ने देवदास के मुख की ओर एक बार तीव्र दृष्टि से देखा और कहा—
तुम्हारे माता-पिता हैं, और मेरे नहीं हैं ? उनके राखी होने या न होने की जरूरत

नही है ?^{२८}

‘भीरान’ और ‘राजलक्ष्मी’ के वार्तालाप में भी शरत्चन्द्र की मन्नाद-शैली की विशेषता को देखा जा सकता है—

“प्रदल किया — सझमी, एकाएक इम तरह बलकते बयो खमी आई ?

राजलक्ष्मी ने कहा — एकाएक बतई नहीं । उस दिन के बाद रात-दिन चौबीस घंटे मन न जाने कैसा होने लगा कि किसी भी तरह रहा न गया, डर लगा कि कहीं हार्ट-फेल न हो जाय, इस जन्म में फिर कभी आत्मा से नहीं देव सकूँ ।

पूछा — बंकू आज-कल क्या करता है ?

राजलक्ष्मी ने जरा झलाने लगी हँसकर कहा—बहुओं के आने पर सब सड़के जो करते हैं, वही ।^{२९}

यह सहज वार्तालाप द्वारा गार्हस्थिक वातावरण की शृष्टि की गयी है ।

प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों के कथोपकथनों में पात्रों के सांस्कृतिक स्तर का पूरा ध्यान रखा है । इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों के निम्नलिखित पात्रों की भावामि-
व्यक्ति तथा सामाजिक पात्रों की भावामिव्यक्ति में पर्याप्त अन्तर पाया जाता है । ‘प्रो० मेहता’ के विप्लव की भूमि और ‘होरी’ के सोचने-मनन की क्षमता में स्पष्ट अन्तर है जो उनके कथोपकथनों में भी अभिव्यक्त हुआ है । ‘मालती’ के साथ ‘प्रो० मेहता’ का वार्तालाप तथा ‘होरी’ और ‘सह्यायन’ के वार्तालाप में अन्तर को देखा जा सकता है—

“मालती ने मेहता की तरफ देखकर कहा—इस विषय में आपके क्या विचार हैं मिस्टर मेहता ?”

मेहता गम्भीर हो गये । वह किसी प्रश्न पर अपना मत प्रकट करते तो जैसे अपनी सारी आत्मा उसमें डाल देते थे ।

“विवाह को मैं सामाजिक समझौता समझता हूँ और उसे तोड़ने का अधिकार न पुरुष को है न स्त्री को । समझौता करने के पहले आप स्वाधीन हैं, समझौता हो जाने के बाद आपके हाथ कट जाते हैं ।”

“तो आप तत्ताक-विरोधी हैं, क्यों ?”

“पक्का ।”

“और मुक्त भोग वाला मिथ्यान्त ?”

“वह उनके लिए है जो विवाह नहीं करना चाहते ।”

“अपनी आत्मा का सम्पूर्ण विकास सभी चाहते हैं । फिर विवाह क्यों करे और क्यों करे ?”

“इसी लिए कि मुक्ति सभी चाहते हैं, पर ऐसे बहुत कम हैं, जो मोम से

अपना गला छुड़ा सकें।”

“आप श्रेष्ठ किसे समझते हैं, विवाहित जीवन को या अविवाहित जीवन को।”

“समाज की दृष्टि में विवाहित जीवन को, व्यक्ति की दृष्टि से अविवाहित जीवन को।”*

प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथोपकथनों में पात्रों के अनुकूल भाषा का भी प्रयोग किया गया है। प्रेमचन्द के प्रारम्भिक उपन्यासों के मुसलमान पात्र कित्ठ उर्दू-फारसी का प्रयोग भी करते हैं। ‘सेवासदन’ के मुसलमान पात्रों का इस सम्बन्ध में उल्लेख किया जा सकता है। किन्तु परवर्ती उपन्यासों में यह प्रवृत्ति कम होती गयी है जिससे कथोपकथन अकारण कृत्रिम नहीं प्रतीत होते। ‘रंगभूमि’ के ‘ताहिरअली’ की भाषा हिन्दुस्तानी है। इसी प्रकार ‘कर्मभूमि’ के ‘सलीम’ और ‘गोदान’ के ‘गिर्जा खुरीद’ उर्दू मिश्रित हिन्दी का ही प्रयोग करते हैं। ‘रंगभूमि’ के ‘जानमेवक’ और ‘बलाक’ के कथोपकथन में अंग्रेजी शब्दों का सांकेतिक प्रयोग उनकी सांस्कृतिक पृष्ठभूमि पर आधारित है। इस सम्बन्ध में प्रेमचन्द की विशेषणा यही है कि इस प्रवृत्ति को अपनाकर भी प्रेमचन्द ने अपने कथोपकथनों को हास्यास्पद नहीं बनने दिया है।

शरतचन्द्र ने भी अपने उपन्यासों के कथोपकथनों में पात्रों के मनोभावों और उनके सांस्कृतिक स्तर का पूरा-पूरा ध्यान रखा है। इस सबध में प्रेमचन्द से अन्तर यही है कि शरतचन्द्र ने पात्रों की भावभूमि का विशेष ध्यान रखा है तभी तो ‘कर्म’, ‘किरणमयी’ और ‘अभया’ के कथोपकथनों में ‘राजलक्ष्मी’ और ‘विजया’ में स्पष्ट भिन्नता अंकित हुई है। इसी प्रकार ‘सुरेश’, ‘सतीश’ और ‘श्रीकांत’ के सांस्कृतिक स्तर और ‘जीवानन्द’ चौधरी के कथोपकथन में भिन्नता अंकित हुई है। ‘कर्म’ (सेप्रेम) में प्रखर बौद्धिक चेतना है तथा ‘राजलक्ष्मी’ में धार्मिक वृत्तियों से परिवेष्टित भावुकता है। यही अन्तर दोनों पात्रों के कथोपकथनों में भी पाया जाता है।

कथोपकथन के द्वारा चरित्र और कथा का विकास किया जाता है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने इस पद्धति को अपनाया है। प्रेमचन्द ने कथोपकथनों के माध्यम से पात्रों के चरित्र पर प्रकाश डाला है तथा उनकी मनोवैज्ञानिक व्याख्या भी की है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में पात्रों की विभिन्न प्रवृत्तियों को कथोपकथन के माध्यम से उद्घाटित किया गया है—

“एक दिन सलीमी ने उससे मुस्करा कर कहा—अगर भैया तेरे ही भाग में यहां आ गये मुन्नी। अब तेरे दिन किरोंगे। मुन्नी ने हों को जैसे मुट्ठी में दबाकर कहा—क्या कहती हो काकी? कहां मैं कहां वह। मुगसे कई साल छोटे होये। फिर ऐसे विद्वान ऐसे चतुर। मैं तो उनकी जूनियों के बराबर भी नहीं।

काकी ने कहा—यह सब ठीक है मुन्नी, पर तेरा भाई जब पर बन गया यह

में ड्रेन रही हूँ। मंजोरी आइसी भागूम होने है, इसमें तुमसे कुछ कहते नहीं, पर तू उनके मन में ममा गयी है, रिश्तान भान। क्या तुझे इनका भी नहीं सूझता। तुझे उनकी मरम दूर बरनी पड़ेगी।

मुन्नी ने पुलकित होकर कहा—तुम्हारी आसीम है काकी तो मेरा मनोरथ भी पूरा हो जायगा। यहाँ प्रस्तुत दो पात्रों की गहन वार्तालाप से अप्रमत्त (अमरकान्त) पात्र के चरित्र पर यथेष्ट प्रकाश डाला गया है। इस प्रकार के अनेक उदाहरण प्रेमचन्द के उपन्यासों में दिये जा सकते हैं। प्रेमचन्द ने कथोपकथन के द्वारा चरित्र-चित्रण पर अधिक ध्यान दिया है। किन्तु प्रेमचन्द कथा के विकास के लिए कथोपकथन की उपयोगिता पूर्ण रूप से नहीं ग्रहण कर सके हैं। चरित्र-चित्रण की तुलना में, कथोपकथन द्वारा कथा के विकास पर प्रेमचन्द ने गौण दृष्टि रखी है। इस दृष्टि में प्रेमचन्द और शरतचन्द्र में अन्तर भी है। शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में कथोपकथन के माध्यम से चरित्र और कथा दोनों का ही परिपूर्ण विकास करते हैं।

शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथनों की यह प्रमुख विशेषता है कि वे कथा और चरित्र का एक साथ विकास करते हुए चलते हैं। परिणामतः शरतचन्द्र के उपन्यासों में कथा और चरित्र का प्रायः समतुल्य पाया जाता है। प्रेमचन्द कथोपकथनों के द्वारा प्रत्यक्ष कथा को प्रगति देने के लिए नहीं झुकते बल्कि पात्रों की मनोवृत्तियों द्वारा घटना-क्रम को मोड़ देने का प्रयास करते हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथन प्रत्येक अवसर पर कुछ नया रहस्य खोलते रहते हैं जिससे कथा-विकास में बाधा उत्पन्न नहीं होनी और चरित्र के सम्बन्ध में असीमित उत्सुकता बनी रहती है। शरतचन्द्र के विचार-प्रधान उपन्यास 'दोषप्रदान' और 'पथ के दावेदार' में इसी शैली के आधार पर कथानक और चरित्रों का विकास विशेष रूप से किया गया। 'दोषप्रदान' की 'कमल' का चरित्र उसकी वार्तालाप में ही निखरा है। 'भारती', 'डाक्टर' (पथ के दावेदार) 'सतीश' 'सावित्री' आदि के चरित्रों को भी इसी मंदमं में उद्भूत किया जा सकता है। 'चरित्रहीन' में सवाद-शैली के आधार पर ही कथानक को विकसित किया गया है और कथानक को गौण होने से बचा लिया गया। शरतचन्द्र की यह विशेषता निम्न उद्धरण से स्पष्ट हो जायगी—

“कमल ने कृत्रिम आश्चर्य से मुँह ऊपर कर कहा—आपकी दृष्टि क्या है अजित बाबू, वार्ते तो आज बहुत कुछ ज्ञानवानों की-सी कर गये हैं ?

अजित ने कहा, अच्छा कमल, मन्ची बनाओ, तुम्हारे लिए तो मेरा मनामन भी क्या जोर सबों की तरह ही तुच्छ है ?

“... यह बात जानकर आप क्या करेंगे ?”

... अपने दो शत्रुपक्षों में प्रवेश कर देने वाली अजित ने प्राये यमक नहीं

विजय । आचार्य मे भीतर-भीतर मैं जितना कमजोर हूँ उतना ही अगहाप भी । नि-
काम को छोड़ ले कर आचर्य को ताकन ही मर्दा मुक्त में ।'

कमल रूंग कर बोली—मो तो मैं आर मे बहुत ज्यादा जानती हूँ

अजित ने कहा—तुमो क्या लगता है जानती हो ? लगता है

जिन्ना मरत है, मरना देना भी उतना ही सामान है ।''^{११३}

पार्श्व की आधुनिक विवेचनाओं को स्पष्ट करके व्यक्तित्व की
और संघर्षों को उद्घाटित करना कथोपकथन की विशेषता होती है । ३
कथन के माध्यम से पार्श्वों के गुप्त भावों और धूमियों की अभिव्यक्ति हो-
उपासककार पार्श्वों के परस्पर वार्तालाप द्वारा उनकी गुप्त भावनाओं को
बताने है तथा पार्श्वों के मानसिक दुःख, संघर्ष और उत्पन्नता को 'कथोपकथन'
ही स्पष्ट करने का प्रयास करते हैं । प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उ-
ने इस प्रवृत्ति को अपनाया है । प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस प्रवृत्ति को ए-
द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है ।

"पुनिया बोली—महतो को डाँट देने की ऐसी जल्दी क्या पड़ी थी

पुनिया ने कहा—बिरादरी में गुरगुरु कैसे होते ।

भाभी भुरा न मानो तो एक बात कहूँ ।

बहु भुरा क्यों मातूनी ।

न कहूँगी, वहीं तुम बिगड़ने लगे ?

आज की रूँ आर मे ओपंती आर मे ।

महाँ तुम्हारा क्या प्रयोजन था ?

पोटनी ने केवल इतना ही कहा—काम था ।

गाह्व ने जरा हँसकर पूछा—सारी रात काम था ?

पोटनी ने वैसे ही मिर हिलाकर शांत और धीमे स्वर में कहा—हां । सारी

रात मेरा काम था । इनकी तबियत खराब हो गयी थी । इसी से घर लौट कर नहीं आ सकी ।”

यहां पोटनी में नारी-हृदय का संपर्क अभिव्यक्त हुआ है । अन्तिम वाक्य में उसने जीवन और उपन्यास की कथा का मूल विरोधा हुआ है जिस पर सम्पूर्ण कथानक निर्भर करता है ।

प्रेमचन्द के उपन्यासों के कथोपकथनों की सफलता उनकी भाषा में निहित है जिसमें उपन्यासकार ने स्थानीयता को समुचित स्थान देकर कथोपकथनों को सरल, गरम और आकर्षक बना दिया है । किमान पात्रों की परस्पर वार्तालाप उन्हीं के शब्दों में अभिव्यक्त हुई है । वे अपनी कहावतों और शब्दों का उचित प्रयोग करते हैं । निश्चित वर्ग के पात्र प्रचलित प्रवृत्तियों के अनुसार अपने कथोपकथनों में अंग्रेजी शब्दों का प्रयोग करते हैं । इस प्रकार प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में आदर्श कथोपकथनों की सृष्टि की है । शरत्चन्द के उपन्यासों के कथोपकथन चुस्त, भावपूर्ण और सयत हैं शरत्चन्द के उपन्यासों के कथोपकथनों की प्रमुख विशेषता उनकी भावपूर्ण शैली है परिणामतः शरत्चन्द के पात्र जिस भावभूमि पर वार्तालाप करते हैं वह विशेष आकर्षक होती है ।

प्रेमचन्द और शरत्चन्द के उपन्यासों का भाषा की दृष्टि से तुलनात्मक अध्ययन भाषा की सामान्य प्रवृत्तियों पर ही आधारित होगा क्योंकि दोनों उपन्यासकार भिन्न-भिन्न भाषाओं के लेखक हैं । ऐसी स्थिति में भावव्यञ्जना और शैली के माध्यम से दोनों लेखकों के उपन्यासों का तुलनात्मक अध्ययन करने का प्रयास किया जा है । प्रेमचन्द की भाषा में विचारों को समुचित रूप से व्यक्त कर सकने की असाधारण क्षमता है । प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा इस विशेषता के कारण ही अधिक बोधगम्य और सरल है । परिणामतः प्रेमचन्द के उपन्यासों के पात्र जिस दृष्टिकोण को प्रस्तुत करते हैं वह स्पष्ट होता है, उसमें भाषा के कारण अस्पष्टता नहीं उत्पन्न होती । निम्नांकित उदाहरण में सरल शब्दों में विचारों की स्पष्ट अभिव्यक्ति हुई है—

“इसकी चिन्ता न कीजिये । हानि-लाभ, जीवन-मरण, जन्म-अपजन्म विधि के हाथ हैं, हम तो खाली मैदान में खेलने के लिए बनाये गये हैं । सभी मिसाली मन लगा कर खेलते हैं, सभी चाहते हैं कि हमारी जीत हो, लेकिन जीत एक ही होनी है, तो क्या खड़े खड़े हारने वाले हिम्मत हार जाते हैं ? वे फिर खेलते हैं, फिर हार

किया। वास्तव में भीतर-भीतर मैं जितना कमजोर हूँ उतना ही असहाय भी। किसी काम को जोर से कर डालने की ताकत ही नहीं मुझ में।'

कमल हँस कर बोली—सो तो मैं आप से बहुत ज्यादा जानती हूँ।

अजित ने कहा—मुझे क्या लगता है जानती हो? लगता है कि तुम्हें पाना जितना सहज है, गंवा देना भी उतना ही आसान है।^{१४४}

पात्रों की चारित्रिक विशेषताओं को स्पष्ट करके व्यक्तियों की अन्तःवृत्तियों और संवेगों को उद्घाटित करना कथोपकथन की विशेषता होती है। क्योंकि कथोपकथन के माध्यम से पात्रों के सूक्ष्म भावों और वृत्तियों की अभिव्यक्ति होती है। कुशल उपन्यासकार पात्रों के परस्पर वार्तालाप द्वारा उनकी सूक्ष्म भावनाओं को अभिव्यक्त करते हैं तथा पात्रों के मानसिक द्वंद्व, संघर्ष और उलझनों को 'कथोपकथनों' के द्वारा ही स्पष्ट करने का प्रयास करते हैं। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने इस प्रवृत्ति को अपनाया है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में इस प्रवृत्ति को एक उदाहरण द्वारा स्पष्ट किया जा सकता है।

"पुनिया बोली—महतो को डांड देने की ऐसी जल्दी क्या पड़ी थी।

धनिया ने कहा—बिरादरी में मुरखरू कैसे होते।

भाभी बुरा न मानो तो एक बात कहूँ।

कह बुरा क्यों मानूंगी।

न कहूंगी, वहाँ तुम बिगड़ने लगे ?

कहती हूँ कुछ न बोलूंगी, कह तो।

तुम्हें झुनिया को घर में रखना चाहिये था।

तब क्या करती ? वह डूब मरती थी।

मेरे घर में रख देती। तब तो कोई कुछ न कहता।

वह तो तू आज कहती है। उस दिन भेज देती तो शादू मेरर दोड़ती ?

इतने खरब में तो गोबर का ब्याह हो जाता।"^{१४५}

शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथनों में पात्रों की अन्तःवृत्तियों और उनके संवेगों की अभिव्यक्ति कुशलतापूर्वक हुई है। ऐसे अक्सर पर पात्रों के चरित्रों में वार्तालाप करने के विशेष महत्त्वपूर्ण होती है। शरतचन्द्र के उपन्यासों के कथोपकथनों में यह विशेषता प्रायः परिलक्षित होती है। एक उदाहरण के रूप में हम 'हृदय' को स्पष्ट किया जा सकता है।

"प्रिस्टेड ने जीवानन्द की ओर मधुरादृष्टि सम्पन्न होकर देखा—
तुम्हें कोई भय नहीं है, तुम सब जान करो। तुम्हें क्या तेरा सब है ?
जो नहीं मैं सब ही आई हूँ।

जाते हैं, तो फिर खेलते हैं। कभी-न-कभी तो उनकी जीत होती ही है। जो आपनो आज बुरा समझ रहे हैं, वे कल आपके सामने सिर झुकायेंगे। हा नीयत ठीक रहनी चाहिये।”^{५५} यहा द्रष्टव्य है कि तुलसीकृत ‘रामचरितमानस’ की कितनी ही पक्तियाँ अतिशक्तिशाली प्रामाण्यों के बीच कितनी रसमयता से उद्धृत की जाती हैं, जिन्हें कुपान लेखक ने यहाँ भी अंकित किया है। प्रस्तुत उद्धरण में ‘हानि-लाभ, जीवन-मरण, जन्म-अपजन्म विधि हाथ’ का भाव अभिव्यक्त हुआ है।

शरतचन्द्र की भाषा में भी सूक्ष्म से सूक्ष्म भावों को व्यक्त कर सकने की क्षमता है। शरतचन्द्र के उपन्यासों का प्रत्येक वाक्य निश्चित उद्देश्य से प्रेरित होता है। परिणामतः विचारों की स्पष्ट अभिव्यक्ति भी होती है। इस प्रकार शरतचन्द्र के उपन्यासों में मानव संवेदनाओं की अप्रतिम अभिव्यक्ति हुई है। निम्नांकित उद्धरणों से यह बात स्पष्ट हो जायगी—

“उसे ऐसा मालूम हुआ कि मानो इस आश्चर्यजनक आदमी के अपरिचित जीवन का एक छुपा हुआ कोना दिखाई दे गया। वहा क्या है, सो तो कहना मुश्किल है, पर अब तक जो कुछ वह मालूम कर सका था, उससे वह अलग चीज है। मानों उसका मन किसी सुदूर प्रान्तर में चला गया है, आसपास कहीं भी नहीं है। पास के एक सैम्प पोस्ट का क्षीण प्रकाश उसके चेहरे पर पड़ रहा था, बगल से जाते समय अपूर्व ने स्पष्ट देखा कि इस सदा सावधान व्यक्ति की आँखों पर धूल जलाना-सा घूम रहा है। क्षण भर के लिए मानो वह मन ही मन कोई चीज ढूँढ रहा है।”^{५६}

यथोचित अर्थ-स्रोतन के लिए प्रेमचन्द अन्य भाषाओं के शब्दों का प्रयोग करने में संकोच नहीं करते हैं। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रयुक्त भाषा का शब्द-संचार व्यापक है जिसमें अंग्रेजी और फारसी के शब्दों का भी अभाव नहीं है। फारसी शब्दों का प्रयोग प्रायः तत्सम रूप में ही किया गया है किन्तु अंग्रेजी के शब्दों को हिन्दी के अनुकूल बनाने की चेष्टा की गयी है। ‘मेम्बर’ के लिए तो ‘मेम्बर’ का ही प्रयोग हुआ है किन्तु इसके बहुवचन के लिए ‘मेम्बरों’ का ही प्रयोग किया गया है। अंग्रेजी व्याकरण के आधार पर ‘मेम्बरें’ नहीं बनाया गया है। इसी तर्ज में सोर-वलिप्त शब्दों का प्रयोग भी द्रष्टव्य है। प्रेमचन्द ने भाषाभिव्यक्ति की स्पष्टता को ध्यान में रखकर ही सामान्य बोल-चाल के शब्दों को भी ग्रहण किया है। इस भावना

तो नू इनका कुइती क्यों है ? माग जमाना करता है वही गोबर ने लिया । अब उसके दान-बच्चे हुए । मेरे बाल-बच्चों के लिये क्यों अपनी मामत बराये, क्यों हमारे मिर का बीज अपने मिर पर रगे ।"४३

(२) "और लोग भी इसी तरह की उइनघाइया बनाते थे ।"४४

(३) "महंगा सुनिया मेरे बंष्ट मे बोली—मैं बड़ी अभागिन हू दीदी । मेरे मन मे ऐगा आ रहा है, जैंगे मेरे ही कारण इनकी यह दसा हुई है । जो कुइता है तब मन दुःखी होना ही है फिर गानिया भी निकलती है, मराप भी निकलता है ।"४६

इस प्रकार प्रेमचन्द भाषा को उदार दृष्टि से अना कर चले हैं जिससे प्रेमचन्द की अभिव्यक्ति में शक्ति और दृढ़ता आई है ।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी भावाभिव्यक्ति अत्यन्त स्पष्ट रूप में हुई है जिसमें स्वाभाविकता भी है जिसमें प्रतीत होता है कि शरतचन्द्र की भाषा में प्रीतिता है तथा प्रचुर शब्द-भंडार है । जिस भाषा में सूक्ष्म भावों को कुशलतापूर्वक अभिव्यक्त कर देने की क्षमता है उसमें शब्दों का पर्याप्त संचयन होना निश्चित है । शरतचन्द्र के उपन्यासों की शब्द-सम्पत्ति का उल्लेख करते हुए डा० मुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने भी लिखा है "शरतचन्द्र की रचना-रीति या स्टाइल के माधुर्य की सर्वत्र उच्चकोटि की प्रशंसा हुई है । जो लोग शरतचन्द्र के उपन्यासों की कहानी अथवा भाव की श्रेष्ठता नहीं स्वीकार करते, वे भी शब्द-सम्पत्ति और रचना-मौल्य को शिरोधार्य करते हैं ।"४७

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों के अध्ययन में यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि दोनों उपन्यासकारों ने विचारों को अभिव्यक्त करने के लिए सहज, सरल और स्वाभाविक भाषा को अपनाया है । प्रेमचन्द में यह विशेषता विशेषरूप से द्रष्टव्य है । प्रेमचन्द के उपन्यासों के पात्र जिस भाषा का प्रयोग करते हैं, उससे यह प्रतीत होता है कि वह उस पात्र की ही भाषा है । लेखक की नहीं । भाषा की यह स्वाभाविकता प्रेमचन्द जैसे कथाकार में ही सम्भव है । प्रेमचन्द ने दर्शन ग्रह नहीं लिखे हैं अतः उनकी भाषा में दार्शनिकता नहीं है । प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा उनके उपन्यासों की कथावस्तु के अत्यन्त अनुकूल है । 'प्रसाद' के 'ककान' में समाज का यथार्थ चित्रण अवश्य हुआ है किन्तु उसकी भाषा उपन्यास के अनुकूल नहीं है । प्रेमचन्द के उपन्यासों में भाषा की सरलता, स्पष्टता और गम्भीरता आदि प्रवृत्तियाँ मिलकर एक सम्मिलित प्रभाव डालती हैं ।

शरतचन्द्र के उपन्यासों की भाषा में भी सरलता, सहजता, और बोधगम्यता है । डा० मुबोधचन्द्र सेनगुप्त का मत उल्लेखनीय है । अकिमचन्द्र और रवीन्द्रनाथ टैगोर के साथ तुलनात्मक अध्ययन करते हुए डा० मुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने लिखा है—

‘बकिमचन्द्र की भाषा सहज, सरल स्वच्छ है। उसमें अनावश्यक गाम्भीर्य नहीं है। किन्तु यह भी सस्कृति-शब्द-बहुल बंगला है। दैनंदिन जीवन-यात्रा के चित्र के लिए उपयोगी नहीं है। इस भाषा में भ्रमर, सूर्यमुखी आदि आदर्श-लोक-वासिनी नारियो का चरित्र अभिव्यक्त हो सकता है, किन्तु साधारण जीवन की कोई कहानी अगर इस भाषा में लिखी जाय तो उस कहानी का साधारणपन नष्ट हो जायगा। रवीन्द्रनाथ ने बोल-चाल की ठेठ भाषा का समर्थन किया है, किन्तु उनका गद्य एक कवि का गद्य है। अतएव उनकी भाषा उपन्यास में तभी सुन्दर हुई है जब वर्णन पर कल्पना का रंग चढ़ा है अथवा कथोपकथन तीक्ष्ण बुद्धि के प्रकाश से उज्ज्वल हो उठा है। शरत्चन्द्र के गद्य की प्रचलित भाषा ने सबसे पहले अपना न्यायोचित आसन पाया है अथवा उसने अपने निर्दिष्ट क्षेत्र के बाहर पैर नहीं रखा। उनकी भाषा रोजमर्रा की बोल-चाल की भाषा है। उनके चित्र, वर्ण-बहुलता के कारण ही अपने सहज माधुर्य को नहीं गँवा बैठे।’^{५१}

प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा-शैली में प्रवाह अथवा गति का अभाव नहीं है। वे भावों के अनुकूल भाषा को मोड़ने में समर्थ हैं। मानव वृत्तियों का विश्लेषण करते समय प्रेमचन्द की भाषा में सुकुमारता होती है। इस प्रकार कोमल और माधुर्य वृत्तियों की अभिव्यजना के अवसर पर प्रेमचन्द भावपूर्ण शब्दों का प्रयोग करते हैं—‘‘प्रेम हृदय के समस्त सद्भावों का शान्त स्थिर उद्गारहीन समावेश है। उसमें दया और क्षमा, श्रद्धा और वात्सल्य, सहानुभूति और सम्मान, अनुराग और विराग, अनुग्रह और उपकार सभी मिले होते हैं।’^{५२} जीवन और मृत्यु पर विचार करते समय प्रेमचन्द की भाषा में समुचित गाम्भीर्य पाया जाता है—

‘‘जीवन-सूत्र कितना कोमल है। वह क्या पुरुष से कोमल नहीं, जो वायु के झोंके सहता है और मुरझाता नहीं? क्या वह लताओं से कोमल नहीं जो कठोर वृक्षों के झोंके सहती और लिपटी रहती है? वह क्या पानी के बबूलों से कोमल नहीं जो जल की तरंगों पर तैरते हैं और टूटते नहीं? सत्तार में और कोन-मो वस्तु इतनी कोमल, इतनी अस्थिर, इतनी सारहीन है जिसे एक ध्वज, एक कठोर शब्द, एक अन्योक्ति भी दारण, असह्य घातक है। और इस भित्ति पर जितने विनाश, जितने भव्य, कितने बृहदाकार भवनों का निर्माण किया जाता है।’^{५३} भाषा शैली का यह परिवर्तित रूप-विधान प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रायः दृष्टिगत होता है।

प्रेमचन्द की भाँति शरत्चन्द्र के उपन्यासों की भाषा भी संदर्भ और परिस्थितियों के अनुकूल होती है। सत्य-असत्य, पाप-पुण्य, घृणा-प्रेम आदि सावजन वृत्तियों की व्याख्या करने समय शरत्चन्द्र की भाषा में दार्शनिकता का पुट रहता है तथा सभी विचारों का अंत्योत्तर कराने में उनके उपन्यासों की भाषा पर्याप्त समर्थ होती है।

“आज मैं सोचता हूँ कि बहुत ज़रम के पुरुषों का पग था जो उस दिन मैं भय
भाये लौट न आया। उस दिन को उपन्यास करके लो बीज देख आया, उसे
भाये जीवन भागी गुरबी लान कामने पर भी रिनने से सोर्गों के भाग्य में होना है।”^५

प्रेमचन्द और दारमचन्द दोनों उपन्यासकारों की कृतियों में भाषा को अल
करने की प्रवृत्ति पाई जाती है। परिणामतः दोनों मेंमको के उपन्यासों में उपमा,
उपमेशा और अणव आदि अलकारों का प्रयोग प्रचुरता से हुआ है। इस सम्बन्ध में यह
भी उल्लेखनीय है कि प्रेमचन्द और दारमचन्द का अलकार-विधान जीवन के सूक्ष्म अनुभवों
पर आधारित, मधीनता में ओन-प्रोन है। प्रेमचन्द भाषा-शैली को शक्ति प्रदान
करने के लिए ही अलकारों का प्रयोग करते हैं। इस प्रकार प्रेमचन्द भाषा को सौन्दर्य
और गति प्रदान करते हैं। प्रायः यथार्थ जीवन पर घटित होने के कारण प्रेमचन्द की
उपमाएँ प्रभावशाली होती हैं। निम्नांकित उद्धरणों में प्रेमचन्द के अलकारों की प्रयोग-
कुशलता को देखा जा सकता है—

(१) “कितना उछाह था उस दिन। प्यासी पृथ्वी जैसे अधाती ही न थी और

‘बकिषचन्द्र की भाषा सहज, सरल स्वच्छंद है। उसमें अनावश्यक गाम्भीर्य नहीं है। किन्तु वह भी संस्कृति-शब्द-बहुल बंगला है। दैनंदिन जीवन-यात्रा के चित्र के लिए उपयोगी नहीं है। इस भाषा में भ्रमर, सूर्यमुखी आदि आदर्श-लोक-वासिनी नारियो का चरित्र अभिव्यक्त हो सकता है, किन्तु साधारण जीवन की कोई कहानी अगर इस भाषा में लिखी जाय तो उस कहानी का साधारणपन नष्ट हो जायगा। रवीन्द्रनाथ ने बोल-चाल को ठेठ भाषा का समर्पण किया है, किन्तु उनका गद्य एक कवि का गद्य है। अतएव उनकी भाषा उपन्यास में तभी सुन्दर हुई है जब वर्णन पर कल्पना का रस चढ़ा है अथवा कथोपकथन तीक्ष्ण बुद्धि के प्रकाश से उज्ज्वल हो उठा है। शरतचन्द्र के गद्य की प्रचलित भाषा ने सबसे पहले अपना न्यायोचित आसन पाया है अथवा उसने अपने निदिष्ट क्षेत्र के बाहर पैर नहीं रखा। उनकी भाषा रोजमर्रा की बोल-चाल की भाषा है। उनके चित्र, वर्ण-बहुलता के कारण ही अपने सहज माधुर्य की नहीं गंवा बैठे।’^{५१}

प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा-शैली में प्रवाह अथवा गति का अभाव नहीं है। वे भावों के अनुकूल भाषा को मोड़ने में समर्थ हैं। मानव वृत्तियों का विश्लेषण करते समय प्रेमचन्द की भाषा में मुकुमारता होती है। इस प्रकार कोमल और माधुर्य वृत्तियों की अभिव्यंजना के अवसर पर प्रेमचन्द भावपूर्ण शब्दों का प्रयोग करते हैं—‘‘प्रेम हृदय के समस्त सद्भावों का शान्त स्थिर उद्गारहीन समावेश है। उसमें दया और क्षमा, श्रद्धा और वात्सल्य, सहानुभूति और सम्मान, अनुराग और विराग, अनुग्रह और उपकार सभी मिले होते हैं।’’^{५२} जीवन और मृत्यु पर विचार करते समय प्रेमचन्द की भाषा में समुचित गाम्भीर्य पाया जाता है—

‘‘जीवन-मूत्र कितना कोमल है। वह क्या पुरष से कोमल नहीं, जो बापु के झोके सहता है और मुरझाता नहीं? क्या वह स्त्रियों से कोमल नहीं जो कठोर वृक्षों के झोके सहती और लिपटी रहती है? वह क्या पानी के बबूलों से कोमल नहीं जो जल की तरंगों पर तैरते हैं और टूटते नहीं? संगार में और बीज-भी बगु इतनी कोमल, इतनी अम्लिर, इतनी गारहीन है जिते एक व्याम्य, एक कठोर शब्द, एक अन्योक्ति भी शरण, असह्य घातक है। और इस भित्ति पर जितने विनाश, जितने शब्द, जितने बृहदाकार भवनों का निर्माण किया जाता है।’’^{५३} भाषा शैली का यह परिवर्तन रूप-विधान प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रायः दृष्टिगत होता है।

प्रेमचन्द की भाषा शरतचन्द्र के उपन्यासों की भाषा भी संदर्भ और परिधि-विशेषों के दृष्टान्त होती है। मध्य-अम्ल, पाप-मुक्त, कृपा-प्रेम आदि साधन-वृत्तियों की व्याख्या करने समय शरतचन्द्र की भाषा में शान्ति-विधान का पुट रहता है तथा मजोर विचारों का संश्लेषण कराने में उनके उपन्यासों की भाषा पर्याप्त समर्थ है।

शरतचन्द्र की भाषा में विश्लेषणों की बहुलता है। इस प्रकार शरतचन्द्र ने भाषा की अभिव्यजना शक्ति में वृद्धि तो की है साथ ही भाषा के माधुर्य को भी बढ़ाया है—

(१) “ऐसा सुन्दर रूप का शरना और बच देगा है। इस ब्रह्माण्ड में जो जितना सम्मोर, जितना अविन्य, जितना सोमाहीन है, वह उतना ही अंधकारमय है। मयं मीनों का साधय, प्रकाश का भी प्रकाश, गति की भी गति, जीवन का भी जीवन, सम्पूर्ण सौंदर्य का प्राण-पुष्प भी, मनुष्य की दृष्टि में निविड अंधकारमय है। मृत्यु इसी लिए मनुष्य की दृष्टि में कानी है, और इसीलिए उसका परलोक-पथ इतने दुस्तर अंधेरे में मग्न है। इसीलिए राधा के दोनों नेत्रों में समाकर जिस रूप में प्रेम के पूर में जगन को बहा दिया, वह भी घनश्याम है।”^{१४}

(२) “गरीजनी ने मुह के ऊपर ही सनीस की इस अप्रत्याशित अमानुषिक हृदयहीन, हिमाकत ने, उसकी अमीम निमंज्जता को भी बहुत पीछे छोड़ कर जैसे अवम्मान होने वाले वक्षपात की तरह सबकी चेतना को लुप्त कर दिया।”^{१५}

(३) “निकलतुप अन्य करण हृदयम अकलक गुध्रना से चमका करता है।”^{१६}

(४) “एक असम्बद्ध काल्पनिक प्रश्नोत्तर माला के आघात-प्रतिघात के म इस निशीय अभिमान की निरवच्छिन्न कुत्सितता से उसका अन्त कर उठा।”^{१७} इस प्रकार के उदाहरण शरतचन्द्र के उपन्यासों में भरे पड़े हैं स्पष्ट है कि विश्लेषणों के द्वारा शरतचन्द्र ने भाषा को गति प्रदान की है वहीं शरतचन्द्र ने विश्लेषणों की भरमार कर भाषा को बोझिल भी

सूत्र रूप में बहुत कुछ वह झालने की प्रवृत्ति प्रेमचन्द और उपन्यासकारों की भाषा-शैली की प्रमुख विशेषता है। परिणामस्वरूप शरतचन्द्र के उपन्यासों के अनेक वाक्य सूचितपो के रूप में उपयोगी हुए हैं। दोनों ही उपन्यासकारों के कतिपय निम्न उद्धरणों में देखी जा सकती है—

(१) “आशा में कितनी मुघा है।”^{१८}

(२) “नारी परीक्षा नहीं चाहती प्रेम चाहती है।”^{१९}

(३) “प्रेम अनंत क्षमा, अनंत उदारता, अनंत धैर्य से परिपूर्ण होता है।”^{२०}

(४) “धर्मभीरुता सरल होती है।”^{२१}

(५) “मनुष्य विघाता के हाथों का खिलोना मात्र है।”^{२२}

(६) “आनन्द जीवन का तत्त्व है।”^{२३}

शरतचन्द्र के उपन्यासों में भी भाव की सूक्ति शैली को देता जा सकता है।

(१) “हमेशा दुःख भोगते चलना ही तो जीवन-पारण का उद्देश्य नहीं

प्यासे किसान ऐसे उछल रहे थे, मानो पानी नहीं अर्थात्पि बरस रही है।"५०

(२) "जमीन ने नीली सादर ओढ़ ली थी।"५०

(३) "जो पत्थर माहुर्य के रागाद पर चढ़ेगा उसमें रागादे जाने की क्षमता है भी या नहीं। सभी पत्थर रागाद पर चढ़कर गुन्दर मूर्तियां नहीं बन जाते।"५६

(४) "अमर को उस गाली-गलूटी भाषा में स्वर्ण-जैसा हृदय चमकता दीख पड़ा।"५०

इस प्रकार प्रेमचन्द ने अलंकार-प्रयोग द्वारा आचार को गतिवान और प्रभाव-शाली बनाने का सफल प्रयास किया है। यद्यपि कहीं-कहीं कृत्रिमता भी उत्पन्न हुई है।

भाषा को उपमा आदि अलंकारों में अलंकृत करने के सम्बन्ध में शरतचन्द्र ने एक स्थल पर लिखा है - "मनुष्य को अलंकार से सजाने की रचि और सुनार की दूबान में अलंकारों से 'शो केस' के सजाने की रचि एक नहीं है। इस बात को सदा याद रखना होगा। अलंकृत वाक्य का बाहुल्य कितना पीड़ादायक होता है, इस बात को केवल पाठक ही जानते हैं।"५१ यहाँ यह स्पष्ट है कि शरतचन्द्र अलंकारों से भाषा को कृत्रिम बनाने के पक्ष में नहीं हैं। शरतचन्द्र की पूर्ववर्ती रचनाओं में—'देवदाम', 'विराज बहू', 'परिणीता' आदि—भाषा को अलंकृत करने की प्रवृत्ति अवश्य कम पाई जाती है किन्तु उत्तरकालीन रचनाएँ विशेष रूप से 'श्रीकांत', 'चरित्रहीन' और 'शेषप्रश्न' में अलंकारप्रियता की ओर यथेष्ट झुकाव है। इतना अवश्य है कि शरतचन्द्र की उपमाएँ प्रायः सटीक हैं। साथ ही रूपक और उपमाओं के द्वारा शरतचन्द्र ने किसी न किसी छिपे भाव को अनावृत करने का प्रयास किया है। नीचे के उद्धरण में दोनों विशेष-ताओं को एक साथ देखा जा सकता है—

"उनके मर्ममयल में अत्यन्त शुभ्र हृदय पत्थर की तरह कठिन था। तब फिर आज क्यों एक अज्ञात अपरिचित नारी की कलंकित प्रणय-वेदना की कहानी ने उसी अपरिचीत शुभ्रता पर अपनी छाया डाली, इस बात पर गौर करके अगर उपेन्द्र देखते तो देख पाते कि यह दुर्बलता इतने दिन उसी पत्थर के नीचे दबी पड़ी थी जब पशु-राज उनकी आधी शक्ति को हर कर चली गयी, तब सुयोग पाकर ये सभी दुर्बलताएँ उनके पापाण-हृदय को विदीर्ण करके प्रचण्ड झरने की तरह बाहर निकल आई हैं।"५२

डा० सुबोधचन्द्र सेनगुप्त ने भी शरतचन्द्र की भाषा में उपमाओं के प्रयोग की प्रशंसा करते हुए लिखा है —

"शरतचन्द्र की रचना में उपमा का असाधारण ऐश्वर्य है। अनेक वर्णनों में एक से अधिक उपमाएँ एक के बाद एक रखी गयी हैं किसी ने किसी की जगह नहीं घेरी है किन्तु किसी-किसी जगह दो विच्छिन्न उपमाएँ एक वाक्य में मिल गयी हैं। इससे रचना के प्रसाद गुण को हानि पहुँची है।"५३

२५४ : प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास

(२) "कोरी वचना को ही मूल धन मान कर दुनिया में रोजगार नहीं किया जा सकता।" १७५

(३) "स्वेच्छा से ग्रहण किये हुए दुःख को ऐश्वर्य के समान भोगा जा सकता है।" १७६

(४) "वस्तु अतीत होती है काल के धर्म से, मगर अच्छी होती है अपने गुण से।" १७७

(५) "कठोर बात ही दुनिया में सबसे ज्यादा कमजोर होती है।" १७८

(६) "मनुष्य न तो सिर्फ पुरुष ही है और न सिर्फ स्त्री ही, दोनों मिलकर एक होते हैं।" १७९

(७) मनुष्य के चमड़े का रंग उसकी मनुष्यता का पैमाना नहीं।" १८०

प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा में कहावतों तथा मुहावरों का प्रयोग प्रचुर मात्रा में हुआ है। प्रेमचन्द प्रायः अपने विचारों को सरल ढंग से प्रस्तुत करते हैं, यही कारण है कि भाषा को प्रवाह और गति देने के लिए प्रचलित मुहावरों का प्रयोग प्रेमचन्द ने किया है। "नेकी कर दरिया में डाल।" १८१ "नाट न सेती बहुरियन वर।" १८२ ऐसे ही प्रचलित मुहावरों और कहावतों हैं। इस प्रकार के प्रयोगों द्वारा भाषा में स्वाभाविकता आई है एवं एक सशक्त गद्य-शैली का निर्माण हुआ है।

शरतचन्द्र में प्रेमचन्द की अपेक्षा भाषा की गहरी पकड़ है जिसे भाषा की अजग संवेदना कहा जा सकता है। शरतचन्द्र किसी बात को स्पष्ट करने के लिए उपयुक्त शब्दों का चयन करते हैं। नीचे के कतिपय उदाहरणों में शरतचन्द्र की भाषा की इस विशेषता को परिलक्षित किया जा सकता है—

"इसी से उसने जैसे, उम्र दिन से, मौत के मुँह में पैर सटकाए हारान जादू के परिवार का सारा भारी भार अपने सिर पर साद लिया था, वैसे ही उस दिन के सावित्री-विपिन के इतिहास को भी सह सका था।" १८३

"जो प्यार करता है—उसे सुन्दर कहो चाहे कुत्तित बही प्यार कर सक्ता है, दूसरा नहीं।" १८४

"यही उसकी प्रकृति है—यही उसकी प्रवृत्ति है—यही उसका स्वर्गीय प्रेम है। सारी दुनिया में सारे विश्व में यही अविच्छिन्न नृष्टि का सेल रूप का सेल चल रहा है। यह स्वर्गीय नहीं है, इस लिये इतना दुःख करने या सज्जित होने की तो कोई बात में नहीं देखती।" १८५

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों की कृतियों में व्यास और विनोद का सुन्दर समावेश हुआ है। समाज की प्रचलित मान्यताओं और दास्यों पर दोनों ही कथाकारों ने तीखे व्यंग्य किये हैं। दोनों लेखकों के उपन्यासों में व्यंग्य का

रूप प्रदान के परस्पर वार्तालाप में देखा जा सकता है।

(१) "कोन कहता है कि हम तुम आदमी हैं। हममें आदमियत कहा ? आदमी वह है जिसके पास धन है, अस्तित्व है, इतम है, हम लोग बेल हैं और जुतने के लिए पैदा हुए हैं।" १८५

(२) "तुम्हारी लाइली जहां हो वहां जाओ। मैं तो लौंडी हूँ दूसरों की सेवा टहल करने के लिये आई हूँ।" १८६

शरत्चन्द्र के उपन्यासों की भाषा में व्यंग्य शैली का प्रयोग यथेष्ट रूप में हुआ है। शरत्चन्द्र ने प्रायः सभी उपन्यासों में विशेष रूप से 'शेषप्रश्न' में व्यंग्य शैली का परिष्कृत रूप प्रस्तुत किया है। 'शेषप्रश्न' में स्थल-स्थल पर समाज की प्रचलित मान्यताओं पर तीव्र व्यंग्य है। इस बात की पुष्टि के लिए अनेक उदाहरण प्रस्तुत किये जा सकते हैं—

(१) "एक बड़ा नाम दे देने से ही तो कोई चीज समार में सचमुच बड़ी नहीं हो जाती।" १८७

(२) "वे उनके अनुभव से काम लेंगी तो धन्य होने का रास्ता अपने आप गाक हो जायगा।" १८८ भाषा-शैली में हास्य-विनोद का समुचित प्रयोग प्रेमचन्द के उपन्यासों में पर्याप्त रूप में पाया जाता है। हास्य-विनोद का पुट, भाषा को जीवन प्रदान करता है। प्रेमचन्द की भाषा में विनोद का जो रूप पाया जाता है उसमें यथेष्ट गम्भीरता भी है। इसके स्तर पर हास्य की अवतारणा प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा में है—'रंगभूमि' में 'नायकराम' तथा अन्य ग्रामीणों के वार्तालाप में प्रेमचन्द की विनोद पूर्ण भाषा-शैली को देखा जा सकता है। हास्य और व्यंग्य का एक ऐसा ही उद्ग्रस्तुन है। "नायकराम—हां अजरगी जब तुम में कोई वास्ता मंगेकार नहीं, तो बौन होते हो बीच में कूदने वाले ? दोस्रो भैंरो को बकाब दो।

नायकराम—बाबा जी और लोगो अभी येठ भरा कि नहीं।" १८९

प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों की भाषा-शैली और भाव-व्यवस्था के विवेचन से स्पष्ट है कि दोनों उपन्यासकारों ने अनुभूति के आधार पर भाषा-शैली को मंगलता और गति प्रदान की है तथा भाषा और भाव में गहन मीदम स्थापित किया है। यही कारण है कि वास्तविक और यथार्थ भावों का अनेका समिश्रण प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों की भाषा में हुआ है। अनुभूति को व्यक्तता में रंग कर भाषा शैली द्वारा यथार्थ के चरानम पर अहित कर देने की शायदा प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों से है। चरितावली: कल्पना के भाव यथों पर बँटकर यथार्थ की ठोस भूमि पर भाषा-वशी प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के उपन्यासों में अवलम्बित हुआ है। यही कारण है कि दोनों उपन्यासकार भावपूर्ण विषय अहित करने हैं। मानव के जीवन

२५४ : प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास

(२) “कोरी वचना को ही मूल धन मान कर दुनिया में रोजगार नहीं किया जा सकता।”^{७५}

(३) “स्वेच्छा से ग्रहण किये हुए दुःख को ऐश्वर्य के समान भोगा जा सकता है।”^{७६}

(४) “वस्तु अतीत होती है काल के घर्भ से, मगर अच्छी होती है अपने गुण से।”^{७७}

(५) “कठोर बात ही दुनिया में सबसे ज्यादा कमजोर होती है।”^{७८}

(६) “मनुष्य न तो सिर्फ पुरुष ही है और न सिर्फ स्त्री ही, दोनों मिलकर एक होते हैं।”^{७९}

(७) मनुष्य के चमड़े का रंग उसकी मनुष्यता का पैमाना नहीं।”^{८०}

प्रेमचन्द के उपन्यासों की भाषा में कहावतों तथा मुहावरों का प्रयोग प्रचुर मात्रा में हुआ है। प्रेमचन्द प्रायः अपने विचारों को सरल ढंग से प्रस्तुत करते हैं, यही कारण है कि भाषा को प्रवाह और गति देने के लिए प्रचलित मुहावरों का प्रयोग प्रेमचन्द ने किया है। “नेकी कर दरिया में डाल।”^{८१} “नाट न शेती बहुरियन घर।”^{८२} ऐसे ही प्रचलित मुहाविरों और कहावतों हैं। इस प्रकार के प्रयोगों द्वारा भाषा में स्वाभाविकता आई है एवं एक सशक्त गद्य-शैली का निर्माण हुआ है।

शरतचन्द्र में प्रेमचन्द की अपेक्षा भाषा की गहरी पकड़ है जिसे भाषा की सजग संवेदना कहा जा सकता है। शरतचन्द्र किसी बात को स्पष्ट करने के लिए उपयुक्त शब्दों का चयन करते हैं। नीचे के कतिपय उदाहरणों में शरतचन्द्र की भाषा की इस विशेषता को परिलक्षित किया जा सकता है—

“इसी से उसने जैसे, उस दिन से, मौत के मुँह में पैर सटकाए हारान बाबू के परिवार का सारा भारी भार अपने सिर पर साद लिया था, वैसे ही उस दिन के सावित्री-विपिन के इतिहास को भी सह सका था।”^{८३}

“जो प्यार करता है—उसे सुन्दर कहो चाहे कुत्तित बही प्यार कर मरता है, दूसरा नहीं।”^{८४}

“यही उसकी प्रकृति है—यही उनकी प्रवृत्ति है—यही उसका स्वर्गीय प्रेम है। सारी दुनिया में सारे विश्व में यही अविच्छिन्न मृष्टि का खेल रूप का खेल चल रहा है। यह स्वर्गीय नहीं है, इस लिये इतना दुःख करने या सज्जित होने की तो कोई बात मैं नहीं देखती।”^{८५}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों की कृतियों में व्यंग्य और विनोद का सुन्दर समावेश हुआ है। समाज की प्रचलित मान्यताओं और पागलों पर दोनों ही कथाकारों ने तीखे व्यंग्य किये हैं। दोनों लेखकों के उपन्यासों में व्यंग्य का

“प्रेमचन्द साहित्यकार की तटस्थता के हमी नहीं थे। वह यह उपदेश न दे कि अगर जन-भाषाण के आन्दोलनों और संघर्षों को लेकर साहित्य रचा जायेगा, तो वह अमर न होगा। उनका निष्ठान्त था कि साहित्यकार का कर्तव्य है कि वह जनता की सेवा करने के लिए साहित्य रचे।”^{१६} प्रेमचन्द को अपने युग की परिधि से गहरा असन्तोष रहा है। समाज और देश की परिस्थितियों को प्रेमचन्द की दृष्टि ने रचना का रस प्रदान करने का प्रयास किया है। यही कारण है कि प्रेमचन्द के उपन्यासों में प्रेमचन्द के युग की विभिन्न समस्याएँ दिग्दर्शित की गई हैं अतः है कि प्रेमचन्द के उपन्यासों की रचना के मूल में निश्चित उद्देश्य निहित है। इस से प्रेमचन्द एक सकल उपन्यासकार है। किसान की दयनीय स्थिति, भूमि पर उसके स्वामित्व की समस्या एवं जमीन्दारी उन्मूलन ‘प्रेमाश्रम’, ‘गोदान’ और ‘कायाकल्प’ की रचना के उद्देश्य हैं। देश को पराधीनता से मुक्ति दिलाना, विभिन्न जातियों के पारस्परिक विद्वेष को दूर करना, धार्मिक भ्रातियों को मिटाना तथा धर्म के प्रति यथार्थ दृष्टि उत्पन्न करना प्रेमचन्द की उपन्यास की रचना के मूल में निहित भावनाएँ

के रहस्यों को मोलने, ममाज की कपटपूर्ण वास्तविकता को उदघाटित करने, किया पारिवारिक जीवन के घातक हृदय उपस्थित करने में दोनों उपन्यासकारों की भाषा समर्थ हुई है।

उपन्यासों में भौगोलिक विशेषणार्थ अपना अलग महत्त्व रखती है। दरअसल किसी उपन्यास में शोणीय परिदृश्य केवल 'रचि' के स्रक्षण के लिए नहीं लिया जाता अपितु वह उपन्यासों को सांस्कृतिक गरिमा (भारतीयता) से भरता है। प्रेमचन्द ने युग-चित्रण का व्यापक लक्ष्य लेकर अपने उपन्यासों की रचना की है। प्रेमचन्द ने 'देश-काल' सदर्भ का प्रमाण बनकर आया है। प्रेमचन्द ने ममाज और राष्ट्र की अपने युग की समस्याओं को व्यापक रूप में चित्रित किया है। इस प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में राजनीतिक, सामाजिक, धार्मिक और आर्थिक परिस्थितियों का समावेश हुआ है। गांधीवादी और ममाजवादी विचारधाराओं का व्यावहारिक विवेचन हुआ है। यही यह भी कहा जा सकता है कि प्रेमचन्द ने जहाँ बही किसान का चित्रण किया है वह उत्तर प्रदेश का है, अवध का है, बनारस के आस-पास का है और किसी सीमा तक केवल 'लमही' का है। किन्तु प्रेमचन्द के उपन्यासों में अवित किसान केवल किसी स्थान अथवा देश तक ही सीमित नहीं है यरन् विश्व में जहाँ वही भी किसान उन परिस्थितियों में है जिनका प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में चित्रण किया है, वह प्रेमचन्द के देश-काल की सीमा के अन्दर आ जाता है। इस प्रकार सामाजिक-राजनैतिक समस्याओं के सम्बन्ध में कहा जा सकता है कि जिन समस्याओं को प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में चित्रित किया है वे सामयिक हैं, एक युग की हैं, देश-विशेष की हैं। किन्तु प्रेमचन्द ने युगीन जीवन को ग्रहण कर उसे शाश्वत रूप देने का प्रयास किया है। कलाकार का युग की परिस्थितियों से प्रेरित होना स्वाभाविक है। अतः कलाकार की कृति में छिपी वृत्तियों को देखना होता है जो युग-विशेष की न हो युग-युग की होनी हैं। जिसका निश्चित ही प्रेमचन्द के उपन्यासों में अभाव नहीं है।

शरतचन्द्र को प्रेमचन्द की भाँति युग-चित्रण का व्यापक लक्ष्य अभीष्ट नहीं है। किन्तु प्रेमचन्द की भाँति शरतचन्द्र को भी अपने वर्तमान से असंतोष है। यही कारण है कि अपने उपन्यासों के आख्यानों को बंगाल की तत्कालीन सामाजिक-पारिवारिक परिस्थितियों के बीच से चुना है। बंगाल का विशुद्ध सामाजिक जीवन और विशेषतः बंगाली युवक की संकटमय स्थिति तथा पारिवारिक जीवन में घुटती हुई नारी की समस्या शरतचन्द्र के उपन्यासों के देशकाल की परिधि है; किन्तु सीमित और संकुचित देश-काल में शरतचन्द्र ने मानव की शाश्वत वृत्तियों का संस्पष्ट विशेषरूप से किया है, इस दृष्टि से शरतचन्द्र के उपन्यासों के देश-काल की परिधि को सीमित नहीं समझा जाना चाहिए।

१. शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकार समाज की युगीन परिस्थिति

का लुप्टे दिखाई पड़ते हैं। प्रेमचन्द अपने आसपास के वातावरण, प्रान्त और देश-
वातावरण से शुद्ध होते हैं तो उसे कथा का रूप दे देते हैं। शरतचन्द्र अपने
परिवार और समाज के वातावरण से असंतुष्ट होकर अपनी कृतियों की रचना करते
हैं। यही इन दो महान् उपन्यासकारों के उपन्यासों में देशकाल में भी अंतर उत्पन्न
है। प्रेमचन्द की दृष्टि अपने युग की आर्थिक विषमता और देश के दारिद्र्य पर
रही है। शरतचन्द्र की दृष्टि उस ओर नहीं गयी है। प्रेमचन्द समाज की ज्वर
समस्याओं, दहेज, बाल-विवाह, बहु-विवाह, अशिक्षा, विधवा विवाह आदि को अवि
करते हैं। शरतचन्द्र का ध्यान भी इस ओर गहराई से गया है किन्तु उन्होंने समस्या
का रूप न देकर परिस्थितियों को उत्पन्न कर दिया है। देश की पराधीनता और मु
आन्दोलन को प्रेमचन्द प्राथमिकता देते हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों में कम विचार हुआ
है। इस प्रकार देखा जा सकता है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने अपनी कृतियों
जिम देश-काल को अपनाया है उसका स्वाभाविक और वास्तविक चित्रण करने की
छेष्टा की है। दोनों उपन्यासकारों ने सामयिक इतिहास को यथार्थवादी दृष्टि से देखा
है तथा उसे अपनी कृतियों में अंकित किया है। प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप में प्रत्ये
साहित्यकार की कृति में एक मन्देश निहित रहता है। साहित्यकार स्रष्टा होता है। अप
आदशों में परिकल्पना में वह भावी समाज का लोक मंगलकारी स्वप्न देखता है। लोक
कल्याण और लोक-मंगल की भावना से अनुप्राणित प्रेमचन्द के उपन्यासों की रचना
उद्देश्यनिष्ठ है। इस सम्बन्ध में डा० रामविलास शर्मा का मन उल्लेखनीय है

"प्रेमचन्द साहित्यकार की सतृप्तता के हमी नहीं थे। वह यह उपदेश न दे
थे कि अगर जन-भाषाकरण के आन्दोलनों और सपनों को लेकर साहित्य रचा जायेगा
तो वह अमर न होगा। उनका मिथान्त था कि साहित्यकार का कर्तव्य है कि वह
जनता की सेवा करने के लिए साहित्य रचे।" प्रेमचन्द को अपने युग की परिस्थिति
से गहरा असंतोष रहा है। समाज और देश की परिस्थितियों को प्रेमचन्द की दृष्टि
ने कला का रूप प्रदान करने का प्रयास किया है। यही कारण है कि प्रेमचन्द
उपन्यासों में प्रेमचन्द के युग की विभिन्न समस्याएँ दिग्दर्शन की गई हैं अतः यह
है कि प्रेमचन्द के उपन्यासों की रचना के मूल में निश्चिन्त उद्देश्य निहित है। इन दृष्टि
में प्रेमचन्द एक सफल उपन्यासकार है। किसान की दयनीय स्थिति, ग्राम पर उम
शक्ति की समस्या एवं जमीन्दारी उन्मूलन 'प्रेमाश्रम', 'मोक्षान' और 'बापराज' की रचना के उद्देश्य हैं। देश की पराधीनता में मुक्ति दिवाना, विभिन्न जातियों
के पारस्परिक विद्वेष को दूर करना, धार्मिक आनियों को मिटाना तथा धर्म के प्र
यथार्थ रक्ष उत्पन्न करना प्रेमचन्द की उपन्यास की रचना के मूल में निहित भावना

के उत्पत्ती को सोचते, समाज की वर्तमान सामाजिकता की तुलनात्मक कीलकामियाँ वास्तविक जीवन के सामाजिक ह्रास सुधारित करने में दोनो उपन्यासकारों की भाषा समर्थ हुई है।

उपन्यासों में भौतिक विवेकपूर्ण चेतना अत्यन्त महत्व रखती है। दरमजदारी जमीन उपन्यास में भौतिक परिदृश्य केवल 'स्थिति' के माध्यम के तन्त्र नहीं बिना जमीन मजदूरी पर उपन्यासों की सामाजिक स्थिति (भारतीयता) के आधार है। प्रेमचन्द ने सुन-विषय का अत्यन्त सख्त लेखन अपने उपन्यासों की रचना की है। प्रेमचन्द ने 'संस्कृत' शब्दों का प्रयोग करकर बताया है। प्रेमचन्द ने समाज और राष्ट्र की आने युग की समस्याओं की व्यापक रूप में चित्रित किया है। हम प्रकार प्रेमचन्द के उपन्यासों में सामाजिक, सामाजिक, धार्मिक और आर्थिक परिस्थितियों का समावेश हुआ है। भौतिकवादी और समाजवादी विचारधाराओं का व्यापक विवेचन हुआ है। यही बात भी बता जा सकता है कि प्रेमचन्द ने जहाँ जहाँ विज्ञान का विषय किया है वह उभर प्रयोग का है, अवयव का है, व्यापक के आगमन का है और जिसो सीमा तक केवल 'समय' का है। किन्तु प्रेमचन्द के उपन्यासों में अल्प विज्ञान केवल जिसो स्थान अल्पता देना मज ही सीमित नहीं है बल्कि विज्ञान में जहाँ जहाँ भी विज्ञान उन परिस्थितियों में है जिसका प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में विषय किया है, वह प्रेमचन्द के देश-वास की सीमा के अन्दर जा जाता है। हम प्रकार सामाजिक-सांस्कृतिक समस्याओं के माध्यम में बता जा सकता है कि जिन समस्याओं को प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में चित्रित किया है वे सामाजिक हैं, एक युग की हैं, देश-विशेष की हैं। किन्तु प्रेमचन्द ने सुनीन जीवन को दर्शा कर उसे सादर कर देने का प्रयास किया है। कलाकार का युग की परिस्थितियों में प्रेरित होता स्वाभाविक है। अतः कलाकार की कृति में जिनो वृत्तियों को देवता होता है जो युग-विशेष की न हो युग-युग की होती है। जिसका निश्चित ही प्रेमचन्द के उपन्यासों में अभाव नहीं है।

दरमजदारी की प्रेमचन्द की आति युग-विषय का व्यापक सत्य अभीष्ट नहीं है। किन्तु प्रेमचन्द की भाति दरमजदारी की भी अपने वर्तमान से असंतोष है। यही कारण है कि अपने उपन्यासों के आख्यानों की बंगाल की तत्कालीन सामाजिक-पारिवारिक परिस्थितियों के शीन से चुना है। बंगाल का विद्युत् सामाजिक जीवन और विशेषतः बंगाली युवक की सङ्कटमय स्थिति तथा पारिवारिक जीवन में घुटनी हुई जारी की समस्या दरमजदारी के उपन्यासों के देशकाल की परिधि है; किन्तु सीमित और संकुचित देश-वास में दरमजदारी ने मानव की सादर वृत्तियों का संस्पष्ट विरोध से किया है, इस दृष्टि से दरमजदारी के उपन्यासों के देश-वास की परिधि को सीमित नहीं समझा जाना चाहिए।

१.१. शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकार समाज की युगीन परिस्थितियों
 रूप लुप्टे दिखाई पड़ते हैं। प्रेमचन्द अपने आसपास के वातावरण, प्रान्त और देश के
 वातावरण से क्षुब्ध होते हैं तो उसे क्या का रूप दे देते हैं। शरतचन्द्र अपने घर
 परिवार और समाज के वातावरण से असंतुष्ट होकर अपनी कृतियों की रचना करते
 हैं। यही इन दो महान् उपन्यासकारों के उपन्यासों में दैनिकाल में भी अंतर उत्पन्न हुआ
 है। प्रेमचन्द की दृष्टि अपने युग की आर्थिक विषमता और देश के दारिद्र्य पर भी
 रही है। शरतचन्द्र की दृष्टि उस ओर नहीं गयी है। प्रेमचन्द समाज की ज्वलंत
 समस्याओं, दहेज, बाल-विवाह, बहू-विवाह, अशिक्षा, विधवा विवाह आदि को अंकित
 करते हैं। शरतचन्द्र का ध्यान भी इस ओर गहराई से गया है किन्तु उन्होंने समस्या का
 रूप न देकर परिस्थितियों को उत्पन्न कर दिया है। देश की पराधीनता और मुक्ति
 आन्दोलन को प्रेमचन्द प्राथमिकता देते हैं। शरतचन्द्र के उपन्यासों में कम विचार हुआ
 है। इस प्रकार देखा जा सकता है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने अपनी कृतियों में
 जिस देश-काल को अपनाया है उसका स्वाभाविक और वास्तविक चित्रण करने की
 चेष्टा की है। दोनों उपन्यासकारों ने सामयिक इतिहास को दयापंवादी दृष्टि से देखा
 है तथा उसे अपनी कृतियों में अंकित किया है। प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप से प्रत्येक
 साहित्यकार की कृति में एक संदेश निहित रहता है। साहित्यकार सप्टा होता है। अपने
 व्यासों में परिकल्पना में वह भावों समाज का लोक मंगलकारी स्वप्न देना है। लोक-
 कल्याण और लोक-मंगल की भावना में अनुप्राणित प्रेमचन्द के उपन्यासों की रचना
 उद्देश्यनिष्ठ है। इस सम्बन्ध में डा० रामविलास शर्मा का मत उल्लेखनीय है

"प्रेमचन्द साहित्यकार की तटस्थता के हमी नहीं थे। वह यह उपदेश न देने
 थे कि अगर जन-साधारण के आन्दोलनों और सपनों को लेकर साहित्य रचा जायेगा,
 तो वह बमर न होगा। उनका मिथ्यान्त था कि साहित्यकार का कर्तव्य है कि वह
 जनता की सेवा करने के लिए साहित्य रचे।" प्रेमचन्द को अपने युग की परिस्थितियों
 में गहरा असंतोष रहा है। समाज और देश की परिस्थितियों को प्रेमचन्द की वैनी
 दृष्टि ने कला का रूप प्रदान करने का प्रयास किया है। यही कारण है कि प्रेमचन्द
 उपन्यासों में प्रेमचन्द के युग की विभिन्न समस्याएँ दिग्दर्शन की गई हैं अतः यह
 है कि प्रेमचन्द के उपन्यासों की रचना के मूल में निश्चय उद्देश्य निहित है। इस दृष्टि
 से प्रेमचन्द एक सकल उपन्यासकार है। समाज की दयनीय स्थिति, भूमि पर उसके
 स्वामित्व की समस्या एवं जमीन्दारी उन्मूलन 'प्रेमाधम', 'गोदान' और 'बायाऊन'
 की रचना के उद्देश्य हैं। देश की पराधीनता में मुक्ति दिखाना, विभिन्न जातियों
 के पारस्परिक विद्वेष को दूर करना, धार्मिक भ्रान्तियों को मिटाना तथा धर्म के प्रति
 यथार्थ रति उत्पन्न करना प्रेमचन्द की उपन्यास की रचना के मूल में निहित भावनाएँ

४. दि कैप्ट आक फिक्शन—पमी लवक, पृ० १३
५. हिन्दी साहित्य का इतिहास—रामचन्द्र शुक्ल, पृ० ४७६
६. साहित्य का साधो—डॉ० हजारीप्रसाद द्विवेदी, पृ० ८३
७. साहित्य का उद्देश्य—प्रेमचन्द, पृ० १४
८. फार्म अफ साइने फिक्शन—बिलियम वेन, ओ कौनर द्वारा अर्पादिग (देसिप-मैनर्स,
मॉरल प्रग्रेड नावेल्—लिनेल् ट्रिनिंग), पृ० १५०
९. दि कामन रीडर—बर्नोनिया बुन्क, पृ० १६०
१०. दि कैप्ट आक दि फिक्शन—पमी लवक, पृ० ४०
११. एम्पेक्टेड आक दी नावेल्—ई० एम० फार्ग्यर, पृ० ७५
१२. बही, पृ० ३४
१३. बही, पृ० ४०
१४. साहित्य का साधो—डॉ० हजारीप्रसाद द्विवेदी, पृ० ८०
१५. साहित्य का उद्देश्य—प्रेमचन्द, पृ० ६५
१६. रंगभूमि, पृ० ८४
१. बही, पृ० १६८
२. शरण-पत्रावली, पृ० ३५
३. साहित्य का उद्देश्य—प्रेमचन्द, पृ० ६८
४. शरण, पृ० १४४
५. शीर्षक (लघुच पत्र), पृ० ८
६. शरण-पत्रावली, पृ० ३५
७. एम्पेक्टेड आक दि नावेल्—ई० एम० फार्ग्यर, पृ० ७४
८. डीटाइल आक दि नावेल्—एवरेट लिटरेच, पृ० ६८
९. प्रमाण, पृ० ६५
१०. शरण, पृ० ३५
११. शरण, पृ० १४४
१२. शरण, पृ० १४४
१३. शरण, पृ० १४४
१४. शरण, पृ० १४४
१५. शरण, पृ० १४४
१६. शरण, पृ० १४४
१७. शरण, पृ० १४४
१८. शरण, पृ० १४४
१९. शरण, पृ० १४४
२०. शरण, पृ० १४४
२१. शरण, पृ० १४४
२२. शरण, पृ० १४४
२३. शरण, पृ० १४४
२४. शरण, पृ० १४४
२५. शरण, पृ० १४४
२६. शरण, पृ० १४४
२७. शरण, पृ० १४४
२८. शरण, पृ० १४४
२९. शरण, पृ० १४४
३०. शरण, पृ० १४४
३१. शरण, पृ० १४४
३२. शरण, पृ० १४४
३३. शरण, पृ० १४४
३४. शरण, पृ० १४४
३५. शरण, पृ० १४४
३६. शरण, पृ० १४४
३७. शरण, पृ० १४४
३८. शरण, पृ० १४४
३९. शरण, पृ० १४४
४०. शरण, पृ० १४४
४१. शरण, पृ० १४४
४२. शरण, पृ० १४४
४३. शरण, पृ० १४४
४४. शरण, पृ० १४४
४५. शरण, पृ० १४४
४६. शरण, पृ० १४४
४७. शरण, पृ० १४४
४८. शरण, पृ० १४४
४९. शरण, पृ० १४४
५०. शरण, पृ० १४४
५१. शरण, पृ० १४४
५२. शरण, पृ० १४४
५३. शरण, पृ० १४४
५४. शरण, पृ० १४४
५५. शरण, पृ० १४४
५६. शरण, पृ० १४४
५७. शरण, पृ० १४४
५८. शरण, पृ० १४४
५९. शरण, पृ० १४४
६०. शरण, पृ० १४४
६१. शरण, पृ० १४४
६२. शरण, पृ० १४४
६३. शरण, पृ० १४४
६४. शरण, पृ० १४४
६५. शरण, पृ० १४४
६६. शरण, पृ० १४४
६७. शरण, पृ० १४४
६८. शरण, पृ० १४४
६९. शरण, पृ० १४४
७०. शरण, पृ० १४४
७१. शरण, पृ० १४४
७२. शरण, पृ० १४४
७३. शरण, पृ० १४४
७४. शरण, पृ० १४४
७५. शरण, पृ० १४४
७६. शरण, पृ० १४४
७७. शरण, पृ० १४४
७८. शरण, पृ० १४४
७९. शरण, पृ० १४४
८०. शरण, पृ० १४४
८१. शरण, पृ० १४४
८२. शरण, पृ० १४४
८३. शरण, पृ० १४४
८४. शरण, पृ० १४४
८५. शरण, पृ० १४४
८६. शरण, पृ० १४४
८७. शरण, पृ० १४४
८८. शरण, पृ० १४४
८९. शरण, पृ० १४४
९०. शरण, पृ० १४४
९१. शरण, पृ० १४४
९२. शरण, पृ० १४४
९३. शरण, पृ० १४४
९४. शरण, पृ० १४४
९५. शरण, पृ० १४४
९६. शरण, पृ० १४४
९७. शरण, पृ० १४४
९८. शरण, पृ० १४४
९९. शरण, पृ० १४४
१००. शरण, पृ० १४४

२६. श्रीकांत (चतुर्थ पर्व), पृ० १६५
 ४०. गोदान, पृ० ६४
 ४१. कर्मभूमि, पृ० १७४
 ४२. शेषप्रश्न, पृ० २२१-२३२
 ४३. गोदान, पृ० १२८
 ४४. देना-पावना, पृ० २७
 ४५. रंगभूमि, पृ० ५१८
 ४६. पथ के दावेदार, पृ० १२४
 ४७. गोदान, पृ० १५४
 ४८. वही, पृ० १६१
 ४९. वही, पृ० २६४
 ५०. शरत-प्रतिमा, पृ० २०८
 ५१. वही, पृ० २१४
 ५२. कायाकल्प, पृ० २०८
 ५३. रंगभूमि, पृ० ५१०
 ५४. शेषप्रश्न, पृ० २४६
 ५५. चरित्रहीन, पृ० ३००
 ५६. श्रीकांत (प्रथम पर्व), पृ० ५१
 ५७. गोदान, पृ० १५६
 ५८. वही, पृ० २८४
 ५९. वही, पृ० ३२०
 ६०. कर्मभूमि, पृ० ३५६
 ६१. शरत-पञ्चावली, पृ० १०७
 ६२. चरित्रहीन, पृ० ४१४
 ६३. शरत-प्रतिमा, पृ० २२४
 ६४. श्रीकांत (प्रथम पर्व), पृ० १२६
 ६५. चरित्रहीन, पृ० ३७०
 ६६. शेषप्रश्न, पृ० ३६
 ६७. वही, पृ० १३८
 ६८. गोदान, पृ० ६
 ६९. वही, पृ० ३२२
 ७०. रंगभूमि, पृ० ३६२
 ७१. वही, पृ० ७५
 ७२. वही, पृ० ५३
 ७३. कर्मभूमि, पृ० १४३
 ७४. शेषप्रश्न, पृ० १४

७१. बही, पृ० १६७
 ७२. बही, पृ० १६०
 ७३. बही
 ७८. बही, पृ० २७८
 ७९. बही, पृ० २७६
 ८०. बही, पृ० ३०७
 ८१. पथ के दावेदार, पृ० १००
 ८२. गोदान, पृ० ३०४
 ८३. बही, पृ० २६
 ८४. वर्जवहीन, पृ० १६६
 ८५. बही, पृ० २६३
 ८६. गोदान, पृ० २४
 ८७. बही, पृ० २२८
 ८८. शेषपरन, पृ० ४३
 ८९. बही, पृ० १२५
 ९०. रंगभूमि, पृ० २३
 ९१. प्रेमचन्द और उनका युग—डॉ० रामबिलास शर्मा, पृ० ४१
 ९२. साहित्य का उद्देश्य—प्रेमचन्द, पृ० ६
 ९३. गजल निबन्धावली, पृ० ३४

रचना-प्रक्रिया : विचार और मान्यताएं

लेखक की कृति स्वतः उसके विचारों की छोटक होती है। लेखक की रचना के मूल में जो उद्देश्य होता है उसे वह विभिन्न रूपों में विभिन्न कोणों से उपस्थित करने की चेष्टा करता है। प्रेमचन्द ने इस मत को अपने एक लेख में स्पष्ट शब्दों में व्यक्त करते हुए कहा है कि—“वास्तव में कोई रचना रचयिता के मनोभावों का, उसके चरित्र का, उसके जीवनादर्श का, उसके सगन-दर्शन का आइना होती है। जिसके हृदय में देश की लगन है उसके चरित्र-पटनावली और परिस्थितियाँ सभी उसी रंग में रंगी हुई नजर आयेंगी।” शरतचन्द्र ने भी उपन्यास-लेखन में प्रेमचन्द की ही भाँति अनुभव किया है जिसे अपने एक पत्र में अभिव्यक्त करते हुए लिखा है—“सब से बिन्दा रचना वही है जिसे पढ़ने से लगे कि ग्रन्थकार अपने अंतर से सब कुछ को बाहर फूँत की भाँति खिँला रहा है। देखा नहीं मेरी सारी पुस्तकों के नायक-नायिकाओं को लोग समझते हैं कि शायद यही ग्रन्थकार का अपना जीवन है, अपनी बात है।” प्रस्तुत उद्धरणों द्वारा प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास-लेखन सम्बन्धी दृष्टिकोणों से एक सहज निष्कर्ष की उपलब्धि होती है। प्रेमचन्द और शरतचन्द्र दोनों ही उपन्यासकारों ने रचना के मूल में सन्निहित स्रष्टा के दृष्टिकोण की ओर स्पष्ट संकेत किया है। वस्तुतः रचना-प्रक्रिया और भावों-विचारों की अभिव्यक्ति लेखक से भिन्न नहीं होती। लेखक अपनी कृति को एक दृष्टिकोण देता ही है। उपन्यासकार अपने दृष्टिकोण को अपनी रचना में विभिन्न रूपों में अभिव्यक्त करता है। विभिन्न पात्रों का निर्माण तथा कथानक में सन्निहित विभिन्न कहानियाँ, कहानियों के मोड़ तथा लेखक की व्यक्तिगत दृष्टिकोणों से लेखक के दृष्टिकोण को प्रस्तुत करने में समर्थ होती हैं। कभी-कभी उपन्यासकार द्वारा निर्मित निबन्धों तथा उनके व्यक्तिगत पत्रों में भी उपन्यासकार की रचनाओं के सम्बन्ध में उचित प्राप्त होते हैं।

उपन्यास के पात्रों का निर्माण मुख्यतः लेखक की अनुभूतियों तथा उसके व्यक्तित्व पर आधारित रहता है। कोई उपन्यासकार किसी एक ही पात्र में अपने व्यक्तित्व अथवा दृष्टिकोण को समाहित नहीं कर देता। वह तो विभिन्न पात्रों में अपने विचारों में अनुसूचित करता है। अतः किसी एक पात्र में लेखक के परिपूर्ण दृष्टिकोण को नहीं प्राप्त किया जा सकता। लेखक के जीवन के विभिन्न अनुभव, मान्यताएँ, पटनाएँ तथा उनकी कृति के कथा-ग्रन्थ तथा चरित्र-विवरण के समन्वित सम्बन्ध के उसके

शरत्चन्द्र के उपन्यासों के चरित्रों में भी यह बात स्पष्ट हो जाती है कि किसी एक पात्र के द्वारा लेखक के दृष्टिकोण को नहीं जाना जा सकता है। लेखक परस्पर भिन्न-भिन्न होने वाले पात्रों के माध्यम से भी अपने दृष्टिकोण को उपस्थित करता है। 'श्रीकांत' (श्रीकांत) और 'मध्यमाची' (पथ के दावेदार) परस्पर भिन्न-भिन्न होने वाले दो पात्र हैं। श्रीकांत में माध्यमिक बगामी युवक की रोमांचक वृत्ति को अभिव्यक्ति हुई है। तथा 'मध्यमाची' में शान्तिकारी भावनाओं की उदभावनता हुई है। बिल्कुल लेखक का व्यक्तित्व 'श्रीकांत' और 'मध्यमाची' दोनों को ही प्राप्त हुआ है। 'श्रीकांत' की रोमांचक वृत्ति को 'मध्यमाची' में निष्ठा का स्वरूप प्रदान किया गया है। शरत्चन्द्र का दृष्टिकोण 'श्रीकांत' और 'मध्यमाची' दोनों में ही उपस्थित है।

यहाँ यह स्पष्ट हो जाता है कि लेखक के विचार तथा दृष्टिकोण को उसके द्वारा रचित विभिन्न पात्र उपस्थित करते हैं। प्रेमचन्द के किसान-जीवन सम्बन्धी दृष्टिकोण को केवल 'होरी' के द्वारा ही नहीं जाना जा सकता बल्कि 'बलराज' का दृष्टिकोण भी महत्वपूर्ण है। इस प्रकार शरत्चन्द्र के सम्बन्ध में भी कहा जा सकता है कि 'श्रीकांत' और 'मध्यमाची' दोनों ही शरत्चन्द्र के विचारों को अभिव्यक्त करते हैं। बस्तुतः उपन्यासकार प्रत्येक पात्र को मृज्ज का केन्द्र-बिन्दु होता है। अतः विभिन्न पात्रों में अलग-अलग भावनाएँ लेखक से विच्छिन्न नहीं होती। एक लेखक द्वारा रचित भिन्न-भिन्न उपन्यासों के भिन्न-भिन्न पात्रों में एक ही चेतना परिलक्षित होती है। यही कारण है कि 'होरी' 'गोबर' 'रायगाहब' 'धनिया' (गोदान) 'मुरदास' (रगभूमि) 'बलराज' (प्रेमाश्रम), 'अमरक' (कर्पूरकुण्ड), तथा 'सुषम' (सेवासदन) परस्पर भिन्न होने वाले प्रत्येक भिन्न रूप से प्रेमचन्द के किसी न

है। यही बात शरत्चन्द्र के पात्रों - 'श्रीकांत'

'रमेश' (माधवीलाल), 'सुषम' (से-

की भावना सम्पूर्ण उपन्यास में परिब्याप्त है। दोर छाने वाले अछूतों की प्रवृत्ति का विरोध उसी वर्ग की नारो 'मुन्नी' द्वारा कराया गया है—'मुन्नी ने क्रोध कहा—'मेरा ही मांस खा जाओगे, तो कौन हरज है, वह भी तो मांस ही है और किसी को आगे बढ़ते न देख कर पयाग ने छुद आगे बढ़कर मुन्नी का हाथ लिया और उसे वहाँ से घसीटना चाहता था कि काशी ने उठो जोर से धक्का दिया और लाल आँखें करके बोला—'भैया, अगर उसकी देह पर हाथ रखा, तो मृत हो जायगा—कहे देता हूँ। हमारे घर में गऊ मांस की गंध तक न जाने पायेगी। आगे वहाँ से बड़े धीर बन कर। चौड़ी छाती वाला युवक मध्यस्थ बनकर बोला—'मरी गाय के मांस में ऐसा कौन सा मजा रखा है जिगके लिए सब जने मरे जा रहे हो ? गड्ढा खोदकर मांस गाढ़ दो खान निकाल लो। वह भी जब अमर भैया की मलाह हो। हमको तो उन्हीं की सत्ताह पर चलना है। उनकी राह पर चलकर हमारा उद्धार हो जायगा। सारी दुनिया हमें इसीलिए अछूत समझती है कि हम दाऊ पीने हैं, मुरदा-मांस खाने हैं और चमड़े का काम करते हैं। और हमसे क्या बुराई है ? दाऊ शराब हमने छोड़ दी—हमने क्या छोड़ दी समय ने छुड़वा दी—फिर मुरदा मांस बुरा नहीं कह सकता और अगर कोई कहे भी तो हमें उसकी परवाह नहीं। चमड़ा बनाना बेचना बुरा काम नहीं।' स्पष्ट है कि 'कर्मभूमि' में प्रेमचन्द विभिन्न पात्रों द्वारा अछूतों की सामाजिक प्रतिष्ठा दिलाने के लिए प्रयत्नशील है जो अछूतों के उद्धार के सम्बन्ध में प्रेमचन्द के दृष्टिकोण को भी स्पष्ट करता है।

'सेवामदन' में वेदव्यावृत्ति का विरोध सर्वत्र हुआ है। इस सम्बन्ध में अनेक स्थानों पर वेदव्यावृत्ति विरोधी विचारों को अभिव्यक्त किया गया है। कनिष्क उद्धरणों द्वारा इसे देखा जा सकता है—'वे स्त्रियाँ बहुत ही सुन्दर हैं, बहुत ही कोमल हैं, पर उन्होंने अपने स्वर्गीय गुणों का ऐसा दुरूपयोग किया है ? उन्होंने अपनी आत्मा को बिना गिरा दिया है, हाँ बेबस इन रेशमी बच्चों के लिए, इन जगमगाते हुए आभूषणों के लिये उन्होंने अपनी आत्मा को बिखर कर हाथा है। वे आत्में जितने प्रेम की उगीति निबलती चाहिये वी बपट बटाए और बुझेष्टा में मरी हुई है। वे हृदय जितने विगुद्ध निर्मल प्रेम का स्रोत रहता चाहिए वा किन्ती दुर्लभ और विनाश मरितना में डूबे हुए हैं।' "हकीम सोहरण लो बोले, जनाब मेरा कम बने लो मैं इन्हें शिन्दुमान में निवाल दू, इनसे एव जखीरा अमल आबाद कर। मुझे इस बच्चा के लीलाओं में अकसर साविता रहता है। अगर मेरे सज्जही बच्चा-द में कर्तव्य जाय तो मैं यह बतूना कि लबादके हैं और लाउन का औजार हैं। ईजा हो चटे में बाध समाप्त कर देना है, प्रेम दो दिन में, मेरिन दूर जहन्नी हजिना रक्त-बलाहर और चुका-बुका का जगल कारनी है। मुन्नी बहुतबधा साहब उन्हें खलनी दूर लफड़े है, मेरिन के वे लफड़े

नागिन हैं जिनकी आँसों में जहर है। ये वे वशमे हैं जहाँ मे जरायम के सोने निबन्धे हैं। कितनी ही नेक धीवियाँ उनकी बदौलत खून के आँसू रो रही हैं। कितने ही शरीफजादे उनकी बदौलत खस्ता ब दवार हो रहे हैं। यह हमारी बदकिस्मती है कि वेद्वर तयायफँ अपने को मुसलमान कहती हैं।” “पयसिंह ने अपना प्रस्ताव उपस्थित किया और तुले हुए शब्दों में उसकी पुष्टि की। यह तीन भागों में विभक्त था। (१) वेद्व्याओं को शहर के मुख्य स्थान से हटाकर बस्ती से दूर रखा जाय, (२) उन्हें शहर के मुख्य सँर करने के स्थानों और पाकों में आने का निषेध किया जाय, (३) वेद्व्याओं का नाच कराने के लिए एक भारी टँकस लगाया जाय और ऐसे जलसे छुत्ते स्थानों में किमी हालत में न हों।”

कुल और जाति की निर्ममता का चित्रण शरतचन्द्र के अनेक सामाजिक उपन्यासों में हुआ है। अतः विभिन्न कृतियों में एक ही विषय पर अपने विचारों को अभिव्यक्त कर शरतचन्द्र अपने दृष्टिकोण को उपस्थित करते हैं। ‘बाहुण की बेटी’ और ‘पय के दावेदार’ में वंश और जाति संबंधी दृष्टिकोण द्रष्टव्य है—“जिसे तुम वंश की इच्छत समझते हो वास्तव में वह है क्या? याद रखना वह शूठ को इच्छत देकर जितना ऊँचा बनाये रखोगी उतनी ही ग्लानि, उतना ही कीचड़, उतना ही अनाचार इकट्ठा होता रहेगा और हो भी यही रहा है।” “समाज और वंश के नाम पर व्यक्तियों को अब तक बलि किया जाता रहा है, पर उसका फल अच्छा नहीं हुआ, आज वह नहीं चल सकता है।” शरतचन्द्र के उपन्यासों में विचारों की पुनरावृत्ति अन्य स्थलों पर भी द्रष्टव्य है। विवाह संबंधी दृष्टिकोण में सभ्यता के उदाहरण प्रस्तुत हैं—“मन का मिलन ही सच्चा विवाह है। नहीं तो विवाह के मंतर चाहे मापा में पड़े जायें चाहे सस्कृत में, भट्टाचार्य महाशय पढ़ें, चाहे आचार्य महाशय पढ़ें, इमने क्या होता जाता है।”

“समाज में होने वाली अनेक घटनाओं में से विवाह भी एक घटना — जो मानते हैं।” “भला इस संसार में ऐसा कौन-सा सभ्य देश है जहाँ इतना बड़ा हो सकता है? क्या औरतों के जान नहीं होती? उसकी इच्छा के विरुद्ध विवाह करके इस प्रकार जन्म-भर उसे जलाने का अधिकार किसको है और को? देश है जहाँ की स्त्रिया इच्छा करने पर इस प्रकार के ब्याह पर मान मार का उसे तोड़ कर जहाँ जा चाहे वहाँ नहीं जा सकतीं।”

महा यह स्पष्ट हो जाना है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यासों में निजी आवृत्तियाँ हुई हैं जिनके आधार पर यह मान लेने में मन्त्रोष न होना चाहिए वे लेखक के दृष्टिकोण में भिन्न नहीं हैं। प्रमुख उद्धरणों में यह भी स्पष्ट हो जा कि विभिन्न पात्रों और विभिन्न कृतियों द्वारा लेखक अपने विचारों को अभिव्यक्त करते हैं।

करना है। अतः कभी-कभी परम्परा भिन्न प्रतीत होने वाले पात्र भी लेखक के दृष्टिकोण को स्पष्ट करते हैं। इस सङ्घ में मानव की वास्तविक वृत्तियों को विशेष रूप से देखा जा सकता है। पाप-गुण, गन्ध-अगन्ध, घृणा-प्रेम तथा क्रोध आदि के सम्बन्ध में लेखक का एक सामान्य दृष्टिकोण होता है जो किसी कृति के समन्वित प्रभाव में जाना सकता है।

उपन्यासकारों के विचारों की आदृष्टियों का दुम्परा रूप पात्रों के निर्माण में व्यक्त होता है। कभी-कभी एक ही प्रकार के पात्रों का निर्माण करके उपन्यासकार अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट करना चाहता है। परिणामतः उपन्यासकार अपने पात्रों में कुछ विशेष प्रवृत्तियों और गुणों को आरोपित करता है। निश्चित ही उपन्यासकार की इस प्रवृत्ति से ऐसे पात्रों का निर्माण हो जाता है जिसमें एकरूपता पाई जाती है।

प्रेमचन्द के उपन्यासों में समाज सुधारक पात्रों का निर्माण प्रायः एक-सा हुआ है। 'अमरकान्त' 'शान्तिकुमार' (कर्मभूमि) 'चक्रधर' (कायाकल्प) 'प्रेमशंकर' (प्रेमधर्म) 'एकगिरी शर्मा' (सेवासदन) के चरित्र-चित्रण में प्रेमचन्द का दृष्टिकोण समाज सुधारक का रहा है। स्पष्ट है कि प्रेमचन्द ने पात्रों से सवर्णित कृतियों में समाज की समस्याओं को उठाकर उनको हल करने का प्रयास किया है। 'अमरकान्त' के द्वारा अछूतोद्धार तथा देश के स्वातन्त्र्य आन्दोलन को प्रस्तुत किया गया है। 'चक्रधर' सामंती दासता में पिघले हुए विमान की समस्याओं को तथा उनकी परिस्थितियों को सुधारने का प्रयास करता है। 'प्रेमशंकर' जमींदारी के अत्याचारों के विरुद्ध किसानों को जाग्रत करना है।

प्रेमचन्द के अन्यान्य पात्रों में भी एकरूपता के उदाहरण प्रस्तुत किये जा सकते हैं। प्रेमचन्द के उपन्यासों में 'महन्ती' के चित्रण एक टाइप के हैं और सब जगह महन्ती की स्वार्थान्वेदी तथा धर्म के नाम पर शोषण करने वाली वृत्ति का उद्घाटन करना ही प्रेमचन्द का उद्देश्य रहा है। यही कारण है कि 'महन्ती रामदास' (सेवासदन) तथा महन्ती 'आसाराम गिरि' (कर्मभूमि) के चरित्र-चित्रण में साहस्यता है। प्रोफेसर वर्ग के पात्रों के चित्रण में भी यही बात देखी जा सकती है। 'डा० शान्तिकुमार' (कर्मभूमि) तथा 'प्रो० मेहता' (गोदान) में प्रोफेसर वर्ग की वायवी आदर्शवाद का ज्वन हुआ है। प्रेमचन्द के नारी-पात्रों के चित्रण में भी गुणों की आवृत्तियों का देखा जा सकता है। जहाँ कहीं भी नारी की सामाजिक पारिवारिक स्थिति का चित्रण किया गया है उसमें समस्याओं के अन्तर के अनिश्चित चित्रण जैसी प्रायः एक-सी है।

प्रतीत होता है कि प्रेमचन्द नारी की विभिन्न समस्याओं को प्रस्तुत करे हैं। 'धुन्न' (सेवासदन), 'धुन्न' (प्रतिभा) तथा 'निर्मला' (निर्मला) के प्रेमचन्द ने नारी की दृष्टनीय स्थिति के विभिन्न पक्षों को ही प्रस्तुत

२६८ : प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास

किया है।

एक ही टाइप के पात्रों की आवृत्तियों द्वारा दृष्टिकोण को प्रस्तुत करने की शैली शरतचन्द्र के उपन्यासों में स्पष्टतः परिलक्षित होती है। शरतचन्द्र के उपन्यासों के पात्र प्रायः मध्यवर्गीय चेतना से आप्लावित हैं। परिणामतः शरतचन्द्र के पात्रों में सामान्य प्रवृत्तियों का अंकन हुआ है। स्पष्ट है कि शरतचन्द्र मध्यवर्गीय व्यक्ति की प्रत्येक प्रवृत्ति को अपने उपन्यासों के विभिन्न पात्रों के माध्यम से अभिव्यक्त कर देना चाहते हैं। 'श्रीकांत' (श्रीकांत) 'सुरेश' 'अचला' (गृहदाह) 'सतीश' (चरित्रहीन) 'अजित' 'शिवनाथ' (शेषप्रश्न) आदि पात्र मध्यवर्गीय जीवन की विभिन्न कृत्रियों के प्रकाशन हैं। शरतचन्द्र के नारी-पात्रों के निर्माण में भी यही प्रवृत्ति निहित है। शरतचन्द्र अपमानित और लांछित नारी के चित्रण को अधिक निखारते हैं। स्पष्ट है कि शरतचन्द्र लांछित और अपमानित नारी के प्रति सहृदय हैं। 'चन्द्रमुखी' (देवदास) 'राजलक्ष्मी' 'अभया' 'कमलसता' (श्रीकांत) आदि की इस बात की पुष्टि के लिए प्रस्तुत किया जा सकता है। नारी के प्रति सहृदयता को लेकर शरतचन्द्र पर आश्रय भी हुए हैं जिसका उत्तर देते हुए शरतचन्द्र ने स्वयं लिखा है—'आत्म रक्षा के बहाने भी मनुष्य का असम्मान करना मुझसे नहीं होता। देखो न लोग कहते हैं कि मैं पतिताओं का समर्थन करता हूँ, समर्थन मैं नहीं करता, केवल उनका अपमान करने को मेरा मन नहीं चाहता। मैं कहता हूँ कि वे भी मनुष्य हैं, उन्हें भी फरियाद करने का अधिकार है। और महाकाल के दरबार में उसका विचार एक दिन अवश्य होगा। अपभ्रंश संस्कारों से अंधे हो रहे लोग इस बात को किसी तरह स्वीकार करना नहीं चाहते।'¹¹

उपन्यास के अन्तर्गत लेखक के विचारों को जानने का दूसरा साधन कथानक से सम्बन्धित विभिन्न कहानियाँ तथा घटनाएँ हैं। लेखक कहानी को जो मोड़ देता है तथा घटनाओं को जिस क्रम में संजोता है उससे लेखक का दृष्टिकोण स्पष्ट होता है।

प्रेमचन्द के समस्त उपन्यासों में कथाओं को जो मोड़ दिये गये हैं उनमें सेलर के दृष्टिकोण को स्पष्टतः जाना जा सकता है। 'निर्मला' में 'निर्मला' के जीवन की कथा को प्रदर्शित करने के लिए 'निर्मला' के पति के हृदय में, अपनी पूर्व-पत्नी के पुत्र की विमाता के प्रति आसक्ति की सकल उत्पत्ति की गयी है। प्रगुप्त घटना में ही उपन्यास की मूल कथा का विकास हुआ है और सेलर अमशाय नारी-जीवन की वरणा को अभिव्यक्त करने में सफल हुआ है। 'मेघानदन' में 'मुमन' और 'लक्ष्मण' के बीच पारिवारिक बल्लह का ग्रसन करके कथा को विकसित किया गया है। 'भोपी बाई' की कथा तथा 'पद्मसिंह शर्मा' के घर एक रात्रि 'मुमन' के अधिक देर तक रुकने की बल्ना कर लेखक अपने उद्देश्य की ओर आगे बढ़ा। 'मुमन' को देखा बल्लह का उद्देश्य स्पष्ट हो जाता है कि प्रेमचन्द बेरदा-जीवन की दयनीय स्थिति को बर्दाश्त

‘पोद्गी’ द्वारा भैरवी पद का त्याग भी अंकित किया गया है तथा ‘हैम’ के दाम्पत्य जीवन की कथा की दृष्टि की गयी है। प्रस्तुत उद्धरणों में स्पष्ट हो जाना है कि प्रेमचन्द और शरतचन्द्र ने गृहस्थियों को जो मोड़ दिये हैं वे उनके दृष्टिकोणों को अभिव्यक्त करते हैं। अतः इन आधार पर भी प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के विचारों की पुष्टि की जा सकती है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र अपने उपन्यासों में उन अमामाजिक तत्वों पर चोट करने हैं जो समाज के विकास और स्वस्थ परम्पराओं के अनुकूल नहीं होते। इस आधार पर भी प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के दृष्टिकोण का पता चलता है। प्रेमचन्द के उपन्यासों में समाज में प्रचलित कुरीतियों पर गहरा विरोध व्यक्त किया गया है। ‘सेवासदन’ में नारी के वेश्यावृत्ति अपनाने तथा ‘प्रतिज्ञा’ में ‘पूर्णा’ के माध्यम से विधवा नारी की दयनीय स्थिति का उद्घाटन किया गया है। समाज की असंतुलित अर्थ-व्यवस्था पर प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में स्पष्ट-स्पष्ट पर विरोध व्यक्त किया है। ‘प्रेमाश्रम’, ‘गोदान’ तथा ‘कायाकल्प’ में इसे स्पष्टतः देखा जा सकता है। ‘निर्मला’ में नारी-जीवन की घुटन और कठिनाई को अत्यंत संवेदना के साथ व्यक्त किया गया है। कहने का तात्पर्य यह है कि देहेज, अनमेल विवाह, वृद्ध विवाह, असंतुलित अर्थ-व्यवस्था आदि से प्रेरित होकर ही प्रेमचन्द अपने उपन्यासों की कथा का निर्माण करते हैं। स्पष्ट है कि इन विषयों से सम्बन्धित विचार प्रेमचन्द के ही हैं।

शरतचन्द्र के उपन्यासों में जीवन की कठिनाई को संवेदित किया गया है। शरतचन्द्र, समाज के कठोर शासन तथा समाज के निरंकुश अधिकार के विरोधी हैं। परिणामतः शरतचन्द्र के उपन्यासों में समाज की प्रचलित मान्यताओं का खण्डन किया गया है तथा मनुष्य के प्रति एक अकृत्रिम सहानुभूति तथा संवेदना की अभिव्यक्ति हुई है। यही कारण है कि शरतचन्द्र के उपन्यासों में समाज की प्रचलित कुरीतियों तथा नारी की दयनीय स्थिति को शक्ति पूर्ण किया गया है। शरतचन्द्र के नारी-नायकों के साथ लेखक की सहानुभूति को अत्यंत स्पष्टता से देखा जा सकता है। अनमेल विवाह (देवदास) विधवा की स्थिति (चरित्रहीन, सावित्री, किरणमयी) तथा नारी का विषम परिस्थितिक जीवन शरतचन्द्र के उपन्यासों में अंकित हुआ है। जान-भात के कारण उत्पन्न परिस्थितियों को गहराई से अंकित किया गया है। पुरुष का भावुक हृदय तथा नारी की अकृति और आकांक्षा शरतचन्द्र के उपन्यासों का मुख्य स्वर है। इसी आधार पर हम शरतचन्द्र के दृष्टिकोण को जान सकते हैं। ‘धीरान’-‘राजलक्ष्मी’ (याका) ‘सावित्री’-‘सतीश’ (चरित्रहीन) ‘देवदास’-‘पार्वती’ (देवदास) आदि की समस्याओं द्वारा शरतचन्द्र ने अपने दृष्टिकोण को ही अभिव्यक्त किया है।

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के विचारों को जानने के लिए निम्नलिखित विचार

बिना गया है वह उपन्यासों के अन्तर्गत विषयों के आधार पर ही है किन्तु लेखक की कृति के अतिरिक्त भी कुछ ऐसे साधन हैं जिनके द्वारा लेखक के विचारों का पता चलता है। इस दृष्टि में उपन्यासकारों द्वारा लिखे गये निबन्ध तथा पत्रादि हैं। प्रेमचन्द और शरत्चन्द्र के विचारों को समझने के लिए उनके निबन्ध और पत्र विशेष उपयोगी हैं क्योंकि दोनों उपन्यासकारों ने अपने-अपने निबन्धों और पत्रों में जो विचार व्यक्त किये हैं उनकी साम्यता उपन्यासों में अभिव्यक्त विचारों में भी स्थापित हुई है, भाषा ही उन लेखों और पत्रों में कृतियों के मूल के उद्देश्य तथा कतिपय अन्य संकेत स्पष्ट दिये गये हैं। कुछ उदाहरणों द्वारा यह बात स्पष्ट हो जायगी।

प्रेमचन्द ने अपने एक लेख में 'रघूभि' की प्रेरणा के खोज का उल्लेख करते हुए लिखा है— "रघूभि का बीजाक्षर हमें एक अधे भिगारी में मिलता जो हमारे गांव में रहता था। एक जरा-सा डगारा, एक जरा-सा बीज, सेंपक के मस्तिष्क में पट्टनकर इतना विज्ञान बसा बन जाता है कि सोम उग पर आश्चर्य करने लगते हैं।" ^{१४} प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों में मानव जीवन की समस्याओं तथा समाज की समस्याओं पर गहराई से विचार किया है। इस सम्बन्ध में प्रेमचन्द ने अपने निबन्ध में अनेक स्थलों पर स्पष्ट संकेत दिये हैं— "परन्तु हमारी साहित्यिक रुचि" बड़ी तेजी से बदल रही है। अब वह केवल नायक-नायिका के सयोग-वियोग की कहानी नहीं सुनाता किन्तु जीवन की समस्याओं पर भी विचार करता है और उन्हें हल करता है।" ^{१५} "साहित्य हमारे जीवन को स्वाभाविक स्वाधीन बनाता है। दूसरे शब्दों में उसी की बदौलत मन का सम्कार होता है। यही उसका मुख्य उद्देश्य है।" ^{१६} "हमारा क्वाण्ड है कि क्यों न कुशल साहित्यकार कोई विचार-प्रधान रचना भी इतनी सुन्दरता से करे जिसमें मनुष्य की मौलिक प्रवृत्तियों का सघर्ष निभता रहे। कला के लिए कला का समय वह होता है जब देश सम्पन्न और सुखी हो। जब हम देखते हैं कि हम भानि-माति के राजनीतिक और सामाजिक बग़नो में जकड़े हुए हैं, जिसका निगाह उठती है दुःख और दरिद्रता के भोषण दृश्य दिखायी देते हैं विपत्ति का करुण ऋतु सुनाई देता है तो कैसे संभव है कि किसी विचारशील प्राणी का हृदय न दहल उठे।" ^{१७}

"आज का साहित्यकार जीवन के प्रश्नों से भाग नहीं सकता।" ^{१८} "मनुष्य को भलाई या बुराई की परख उसकी सामाजिक या असांसारिक कृतियों में है। जिस काम में मनुष्य समाज को क्षति पहुंचती है, वह पाप है, जिससे उसका उपकार होता है, वह पुण्य है। सामाजिक उपकार का अपकार में परे हमारे किसी कार्य का कोई महत्त्व नहीं है और मानव-जीवन का इतिहास आदि में इसी सामाजिक उपकार की मर्यादा कायदा चला आया है।" ^{१९} प्रस्तुत उद्धरणों में यह बात स्पष्ट हो जाती है कि प्रेमचन्द ने अपने उपन्यासों की रचना निश्चित उद्देश्य से प्रेरित होकर की है अतः समाज की

अथवा आदिम अनुसूचन तथा जयन्त-समय के सम्बन्ध विचार मेनकन्द के विचारों की ही उपस्थिति करते हैं।

शरदचन्द्र द्वारा निम्न पत्र और निम्नलिखित में उल्लिखित विचारों की स्पष्टता में उल्लिखित विचारों में राज्य के आधार पर उनके दृष्टिकोण को स्पष्ट करता है। इन बातों की पूर्णतः बहिष्कार उपरान्त में की जा सकती है। विचार के संयुक्त अधिकार का सम्बन्ध करते हुए शरदचन्द्र ने उल्लिखित व्यक्तियों पर निम्नलिखित विचार हैं। मुझे यह किन्हीं का ग्राह्यत्व या दावा नहीं है।^{१९१} शरदचन्द्र ने उल्लिखित विचार में 'आलोचन समार' की विषय 'रत्न' का उल्लेख करते हुए किया है— विषय गण में अपने राज्य बहुत स्पष्ट को स्पष्ट किया था, इसके लिए मुझे निम्नलिखित और विचार करना पड़ा है। एक उल्लिखित आलोचक ने ऐसा उल्लेख नहीं किया था कि उनकी कुर्तुबि को प्रथम देने के बाद में फिर कोई विचार नहीं है।^{१९२} इनके अपने की विचार है—“इनको प्रथम देने के बाद होगा या कुछ, समाज स्वयं में वापस या रक्षात्मक में, इस मौलिकता का भार देने उत्तर नहीं है।^{१९३} उनकी मार्ग और स्पष्ट देने पुराने किन्हीं की बात में और किन्हीं की समाज में दण्ड नहीं बनाने। दोनों के उल्लिखित विचार जोवन की बलवान् करना बहिष्कार किन्तु हिन्दु-समाज में इन समाजवाद के लिए ग्रहण नहीं की।^{१९४} मुझे तो इसे स्पष्ट और स्पष्ट, समाज में केवल विषय-विषय नहीं होने के कारण ही समाज के अर्थ और निष्पत्ति हो रहे हैं।^{१९५} 'प्राति को स्मृति को छोड़ी के विचारों से विषयों की दिव्य करने चाहिये, इसके समाज स्वतन्त्रता परिकल्पना की शरण स्वीकार करने में मुझे एक एक हिस्सा-बिच्छाद होनी जब तक कि कोई उल्लेख न कर देना।^{१९६}

मेनकन्द और शरदचन्द्र के सम्बन्ध परकी वैचारिक धारणाओं के जो हैं। यह वैचारिक धारणा छोटे या बड़े, गृहस्थ या गृहस्थीन सभी व्यक्तियों की है। यह धर्म का मानना ही या हस्तिक के उत्पन्नता का, मन का उत्पन्न हो समाजिक मूल्य का बोध—इसमें मेनकन्द अपने उल्लिखित वैचारिक धारणा पर स्पष्ट करते हैं कि शरदचन्द्र संवेदनशील मानवों का समाज का वैचारिक अनुसूचन के लिए निर्दिष्ट करते हैं।

—

१. मुक्ति का उद्देश—मेनकन्द, १० का

२. शरदचन्द्र, १० का

३. कर्मसूत्र, पृ० ३०६
४. कही, पृ० ३१४
५. कही, पृ० १७१
६. मेरासदन, पृ० ३०४
७. कही, पृ० १६०-१६१
८. कही, पृ० ३४८
९. कर्मजन की बेटी, पृ० ६४
१०. पय के दावेदार, पृ० ११७
११. कही, पृ० १६६
१२. शेषप्रश्न, पृ० ३६५
१३. स्वामी, पृ० ४०
१४. शरत् निबंधावली, पृ० १०६
१५. साहित्य का उद्देश्य-प्रेमचन्द, पृ० ६०
१६. कही, पृ० ४
१७. कही, पृ० ६
१८. कही, पृ० ५६
१९. कही, पृ० १०४
२०. कही, पृ० ८३
२१. चरित्रदान, पृ० ३३२
२२. शरत् निबंधावली, पृ० ६४
२३. कही, पृ० ६४
२४. शरत् पत्रावली, पृ० ५५
२५. शेषप्रश्न, पृ० ४४

व्यवस्था आर्थिक असंतुलन तथा जीवन-दर्शन के सलग्न विचार प्रेमचन्द के दृष्टिकोण को ही उपस्थित करते हैं।

शरतचन्द्र द्वारा लिखे पत्र और निबन्धों में अभिव्यक्त विचारों को उनके उपन्यासों में अभिव्यक्त विचारों से साम्य के आधार पर उनके दृष्टिकोण को जाना जा सकता है। इस बात की पुष्टि कतिपय उद्धरणों से की जा सकती है। विधवा के सान्निध्य संगत अधिकार का समर्थन करते हुए शरतचन्द्र ने विभिन्न स्थलों पर लिखा है—“विधवा हूँ मुझ पर किसी का न्यायसंगत दावा नहीं है।”^{११} शरतचन्द्र ने अपने एक निबन्ध में ‘प्राचीन समाज’ की विधवा ‘रमा’ का उल्लेख करते हुए लिखा है—“उस विधवा रमा ने अपने बाल्य बंधु रमेश को प्यार किया था, इसके लिए मुझे बहुत शिष्टकियाँ और तिरस्कार सहना पड़ा है। एक विशिष्ट आलोचक ने ऐसा अभियोचन भी किया था कि इतनी दुर्नीति को प्रथम देने से गाव में फिर कोई विधवा नहीं रहेगी।”^{१२} इसके आगे भी लिखा है—“इसको प्रथम देने से भला होगा या बुरा, हिन्दू समाज स्वर्ग में जायगा या रसातल में, इस भीमांश का भार मेरे ऊपर नहीं है। रमा जैसी नारी और रमेश जैसे पुरुष किसी भी काल में और किसी भी समाज में दल के दल नहीं जनमते। दोनों के सम्मिलित पवित्र जीवन की कल्पना करना कठिन नहीं है किन्तु हिन्दू-समाज में इस समाधान के लिए जगह नहीं थी।”^{१३} “कितने ही बड़े और सुन्दर जीवन, समाज में केवल विधवा-विवाह नहीं होने के कारण ही सदा के लिए व्यर्थ और निष्फल हो गये हैं।”^{१४} “पति की स्मृति को छाती से चिपटाये रह कर विधवाओं को दिन काटने चाहिये, इसकी समाज स्वतःसिद्ध पवित्रता की धारणा को स्वीकार करने में मुझे तब तक हिचकिचाहट रहेगी जब तक कि कोई प्रमाणित नहीं कर देगा।”^{१५}

प्रेमचन्द और शरतचन्द्र के उपन्यास उनकी वैचारिक धारणाओं से भरे पड़े हैं। वह वैचारिक धारणा छोटे या बड़े, महत्त्वपूर्ण या महत्त्वहीन सभी प्रश्नों की छुनी है। वह देहेज का मामला हो या हाकिम के अत्याचार का, मन का अन्तर्द्वन्द्व हो या सामयिक संकट का बोध—सबमें प्रेमचन्द अपने प्रतिबद्ध वैचारिक धारणा पर गामने आते हैं तो शरतचन्द्र संवेदनशील मानवीय करुणा का वैचारिक अनुष्ठान भेदकर उसे सिद्ध देते हैं।

परिशिष्ट